



MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
P. O. BOX 12, 143 00 Praha 4

Č. j.: OAM-4775-9/DV-2024

Praha 17. září 2024
Počet listů: 3

18-09-2024

pan: **YETIMLER Mesut**
nar.: **20.04.1986**
státní příslušnost: **Turecká republika**
bytem: **Turecká republika**

Cestou Generálního konzulátu České republiky v Istanbulu

INFORMACE O DŮVODECH NEUDĚLENÍ DLOUHODOBÉHO VÍZA

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „Ministerstvo vnitra“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“), posoudil žádost pana YETIMLER Mesut, nar. 20.04.1986, st. příslušnost Turecká republika, cestovní doklad č. U32678735 (dále jen „žadatel“), o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem sezónní zaměstnání takto:

dlouhodobé vízum se, dle ust. § 56 odst. 3 ve spojení s ust. § 56 odst. 1 písm. l) zák. č. 326/1999 Sb., n e u d ě l u j e,

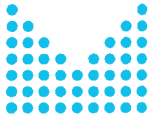
Odůvodnění:

Dne 16.05.2024 podal výše uvedený žadatel u Generálního konzulátu České republiky v Istanbulu žádost o udělení dlouhodobého víza za účelem sezónní zaměstnání, kterou Ministerstvo vnitra obdrželo dne 05.06.2024. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- **ŽOV č. ISTA202405160001**
- fotokopii cestovního dokladu žadatele,
- doklady o účelu pobytu,
- dokladem o zajištění ubytování,
- dokladem obdobným výpisu z rejstříku trestů TUR,
- 2 fotografiemi.

Při posuzování žádosti o dlouhodobé vízum vycházelo Ministerstvo vnitra ze žádosti, všech k ní doložených náležitostí a dále z výsledků vlastních šetření.

Z uvedených podkladů bylo zjištěno, že výše jmenovaný žádá o udělení dlouhodobého víza nad 90 dnů za účelem sezónního zaměstnání. Jako doklad prokazující účel pobytu na území žadatel doložil Rozhodnutí o povolení k zaměstnání ze dne 15.04.2024, vydané Úřadem práce České republiky – krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu, č. j. ABA-756/2024-za, ze kterého je zřejmé, že bylo žadateli vydáno povolení k zaměstnání u spol. STV STAV, s.r.o., IČ: 117 62 268, se sídlem: Všenorská 60, 252 02 Jíloviště, přičemž toto povolení bylo vydáno na druh práce, podle klasifikace CZ-ISCO: „93130 – dělníci v oblasti výstavby a údržby budov“ s místem výkonu práce Praha, a to na dobu od 18.06.2024 do 15.03.2025.



Jako doklad o zajištěném ubytování na území po dobu pobytu byla do žádosti doložena Nájemní smlouva ze dne 25.04.2024, ze které vyplývá, že je žadateli zajištěno ubytování v jednom pokoji bytu v 9. patře na adrese Koulova 1565/9, 160 00 Praha 6 - Dejvice. Jako vlastník nemovitosti a současně pronajímatel je zde uveden pan František Huml, trvale bytem na adrese Koulova 1565/9, 160 00 Praha 6 – Dejvice.

Kontrolou náležitostí uzavřené smlouvy o poskytnutí ubytování bylo zjištěno, že v záhlaví je jako vlastník nemovitosti a současně pronajímatel uveden pan František Huml a žadatel je zde označen jako nájemce. Jako základní údaje žadatele/nájemce jsou zde uvedeny jméno, datum narození, trvalé bydliště a číslo pasu naproti tomu základní údaje vlastníka nemovitosti jsou omezeny pouze na jméno a adresu trvalého bydliště (František Huml, trvale bytem na adrese Koulova 1565/9, 160 00 Praha 6 – Dejvice). Nájemní smlouva byla do žádosti doložena v podobě nesešitých tří normostran s neověřenými podpisy, a to jak vlastníka nemovitosti, tak žadatele.

Ministerstvo vnitra následně posuzovalo, zda doložená Nájemní smlouva, vzhledem ke zjištěným skutečnostem, splňuje zákonem stanovené požadavky. Z důvodu zjištění skutečného stavu věci požádalo Ministerstvo vnitra, dne 13.08.2024, KŘ PČR hl. města Prahy o součinnost a provedení pobytové kontroly v bytové jednotce č. 9 na adrese Koulova 1565/9, 16 00 Praha 6 – Dejvice, kdy bylo požadováno, mimo jiné, zjištění, zda vlastník předmětné bytové jednotky se žadatelem skutečně uzavřel nájemní smlouvu, kolik osob ve výše uvedené bytové jednotce skutečně bydlí, zda ubytovatel plní své povinnosti vyplývající z § 100, 101 a 102 zák. č. 326/1999 Sb., především zda řádně vede evidenci ubytovaných v domovní knize a oznamuje jejich ubytování a zda je předmětný objekt vhodný k bydlení, a to i s ohledem na § 100 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb.

Z výsledku z pobytové kontroly ze dne 04.09.2024, provedené KŘ PČR hl. města Prahy v bytové jednotce č. 9 na adrese Koulova 1565/9, 16 00 Praha 6 – Dejvice, č.j. KRPA-259618-2/ČJ-2024-000026-2, je zřejmé, že kontroly proběhly ve dnech 20.08.2024, 22.08.2024, 23.08.2024 a 04.09.2024. Při výše uvedených kontrolách bylo zjištěno následující:

- lustracemi bylo zjištěno, že majitelem bytové jednotky č. 9 je František HUML, st. přísl. CZE, kdy je na prověřované adrese přihlášených 9 cizinců st. přísl. UKR s udělenou dočasnou ochranou,
- Dne 20.08.2024 v 17:00 hod. provedla hlídka pobytovou kontrolu dle § 164 odst. 1 písm. c) z. č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky za účelem prověření, kolik cizinců pobývá na výše uvedené adrese. Na místě bylo zjištěno, že se zde nachází několikapatrový bytový dům. U vchodu do domu se nachází domovní zvonky, z nichž je jeden označený 9 DOHNAL, HUMLOVI. Hlídka zazvonila na zvonek, ale nikdo se neozval,
- Dne 22.08.2024 v 18:30 hod. a 23.08.2024 v 09:20 hod. provedla hlídka opakovanou kontrolu na shora uvedené adrese, kde zazvonila na zvonek, ale nikdo se neozval,
- Dne 04.09.2024 v 18:30 hod. provedla hlídka opakovanou kontrolu na shora uvedené adrese, kde zazvonila na zvonek a ozval se obyvatel bytu, který pustil hlídku do domu. Obyvatel bytu byl ztotožněn jako Petr DOHNAL, st. přísl. CZE. Tento uvedl, že se jedná o byt 1+1, který vlastní jeho strýc a pobývá v něm on sám 4 – 5 let na základě ústní dohody. Jméno shora uvedeného cizince nezná a v bytě za uvedenou dobu žádný cizinec nepobýval. Také neví o tom, že jeho strýc vydává nájemní smlouvy, ani o nájemní smlouvě shora uvedeného cizince nic neví. Následně hlídce předal tel. číslo na majitele bytu,
- Dne 04.09.2024 zavolala hlídka majiteli bytu a ten uvedl, že v bytě pobývá několik let jeho synovec a žádné cizince neubytovává. Shora uvedeného cizince nezná a žádnou smlouvu s nikým neuzavřel.

Podle § 31 odst. 5 zák. č. 326/1999 Sb., dokladem o zajištění ubytování podle odstavce 1 písm. d) se rozumí doklad o vlastnictví bytu nebo domu, doklad o oprávněnosti užívání bytu anebo domu nebo písemné potvrzení osoby, která je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem bytu nebo domu, s jejím úředně ověřeným podpisem, kterým je cizinci udělen souhlas s ubytováním. Ubytování může být zajištěno pouze v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a je podle stavebního zákona určen pro bydlení, ubytování nebo rekreaci. Pokud je písemné potvrzení o souhlasu podle věty první podáváno elektronicky, musí být podepsáno způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu.



Dle ust. § 32 odst. 2 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb. k žádosti o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem sezónního zaměstnání je cizinec povinen předložit doklad o zajištění ubytování po dobu pobytu na území na toto vízum. Dále dle ust. § 31 odst. 5 téhož zákona se dokladem o zajištění ubytování, dle odstavce 1 písm. d), rozumí doklad o vlastnictví bytu nebo domu, doklad o oprávněnosti užívání bytu anebo domu nebo písemné potvrzení osoby, která je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem bytu nebo domu, s jejím úředně ověřeným podpisem, kterým je cizinci udělen souhlas s ubytováním. Ubytování může být zajištěno pouze v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a je podle stavebního zákona určen pro bydlení, ubytování nebo rekreaci. Pokud je písemné potvrzení o souhlasu podle věty první podáváno elektronicky, musí být podepsáno způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu.

Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že Nájemní smlouva ze dne 25.04.2024, kterou žadatel do žádosti doložil nebyla uzavřena ani s vlastníkem nemovitosti ani s oprávněným uživatelem nemovitosti, čímž není splněna podmínka ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb. Výše uvedenou Nájemní smlouvu ze dne 25.04.2024 nelze uznat jako relevantní doklad prokazující zajištěné ubytování po dobu žadatelova pobytu.

Podle ust. § 56 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb., vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem sezónního zaměstnání ministerstvo cizinci neudělí, jestliže nastal některý z důvodů uvedených v odstavci 1 písm. a) až c), e), g) až i) a l) nebo důvod uvedený v odstavci 2 písm. a), a dále jestliže cizinec k žádosti o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem sezónního zaměstnání uvedl pouze číslo jednacích žádosti o vydání povolení k zaměstnání a Úřad práce České republiky toto povolení nevydal.

Podle § 56 odst. 1 písm. l) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum ministerstvo cizinci neudělí, jestliže cizinec nesplňuje některou z podmínek pro udělení víza.

Po vyhodnocení veškerých zjištěných skutečností dospělo Ministerstvo vnitra ČR k závěru, že zjištěný stav věci odpovídá důvodům neudělení dlouhodobého víza dle ust. § 56 odst. 1 písm. l) zák. č. 326/1999 Sb., neboť v průběhu řízení o žádosti bylo zjištěno, že v případě žadatele není splněna podmínka ustanovení § 31 odst. 2 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb.,

Na základě výše zjištěných skutečností správní orgán proto rozhodl vízum za účelem sezónního zaměstnání žadateli, v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. l) zák. č. 326/1999 Sb., **neudělit**.

Poučení:

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.

Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp. podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.


Ing. Lucie Glaserová
vedoucí oddělení