



MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých pobytů I.
P. O. Box 88, 701 00 Ostrava

Č.j.: OAM-12389-19/ZM-2024

Ostrava 31.03.2025

Počet listů: 4

Žadatelka

paní

AKAN Kadriye

nar.

22.11.1982

státní příslušnost:

Turecká republika

bytem:

Pinarbasi Mh. 30 Sk. 4/7, Sincan, Ankara, 06930, Turecká republika

ROZHODNUTÍ

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 326/1999 Sb.“), ve správním řízení o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou podala paní **AKAN Kadriye, nar. 22.11.1982, státní příslušnost: Turecká republika** (dále jen „účastnice řízení“) rozhodl takto:

žádost se z a m í t á

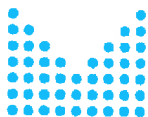
a zaměstnanecká karta se dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. nevydává, neboť cizinka na požádání ministerstva nepředložila ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o zaměstnaneckou kartu.

Odůvodnění:

Dne 30.01.2024 podala účastnice řízení u Zastupitelského úřadu České republiky v Ankaře žádost o vydání zaměstnanecké karty na území České republiky dle ust. § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu žádosti vyplývá, že účastnice řízení hodlá být zaměstnávána na pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty pod číslem 24 015 320 723.

Správní orgán tedy posuzoval, zda jsou v případě žádosti účastníka řízení splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Základní podmínky pro vydání zaměstnanecké karty stanoví § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud a) je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty, b) uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a c) má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva.



Z náležitostí doložených k žádosti vyplývá, že účastnice řízení hodlá být zaměstnávána na volném pracovním místě u zaměstnavatele společnosti GLEMAZ, s.r.o., IČ: 282 09 443, se sídlem: Politických vězňů 1511/5, 110 00 Praha 1 - Nové Město, které je součástí centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty pod č. 24 015 320 723. Dle údajů zde uvedených by účastnice řízení měla být zaměstnána u výše uvedeného zaměstnavatele na pracovním místě, které je charakterizováno pomocí klasifikace „CZ_ISCO jako „Pomocní skladníci (93331)“, směnnost: pružná pracovní doba, pracovní poměr: plný úvazek, mzdové rozpětí od 18.900 Kč/měsíc, minimální stupeň vzdělání: základní + praktická škola.

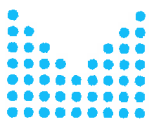
Žadatel je k žádosti o vydání zaměstnanecké karty podle výše uvedeného ustanovení povinen předložit náležitosti uvedené v ustanovení § 42h odst. 1 zákona o pobytu cizinců, a to:

- a) náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) e) a g),
- b) na požádání náležitosti podle § 31 odst. 3,
- c) pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí splňující podmínky uvedené v § 42g odst. 2 písm. b),
- d) doklady k prokázání odborné způsobilosti pro výkon požadovaného zaměstnání podle § 42g odst. 2 písm. c), jde-li o žádost podle § 42g odst. 2 nebo cizince uvedeného v § 42g odst. 6,
- e) povolení k zaměstnání, jde-li o žádost podle § 42g odst. 3, a
- f) doklad prokazující, že se jedná o cizince uvedeného v § 98 zákona o zaměstnanosti, jde-li o žádost podle § 42g odst. 4,
- g) v případě, že jde o agenturní zaměstnávání, doklad, který obsahuje jméno, příjmení, popřípadě rodné příjmení, státní občanství, datum a místo narození a bydliště cizince, druh práce, kterou bude cizinec jako dočasně přidělený zaměstnanec vykonávat, místo výkonu práce u uživatele a název a sídlo uživatele,
- h) doklad o číselném označení volného pracovního místa obsaditelného držiteli zaměstnanecké karty, na kterém hodlá být zaměstnáván; to neplatí, uvede-li jej do tiskopisu žádosti.

Účastnice řízení při podání žádosti dále předložila náležitost ve smyslu ustanovení § 42h odst. 1 písm. c) zákona o pobytu cizinců ve formě pracovní smlouvy (včetně mzdového výměru) ze dne 31.10.2023, ze které vyplývá, že tato bude u výše uvedeného zaměstnavatele zaměstnána jako „pomocný skladník“, s místem výkonu práce v Praze, přičemž pracovní smlouva je uzavřena na dobu neurčitou.

Účastnice řízení při podání žádosti dále předložila náležitost ve smyslu ustanovení § 42h odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb., ve formě Osvědčení o gramotnosti č. 34815620120022739346 vydaného dne 23.02.2013 Generálním ředitelstvím pro celoživotní vzdělávání, Ministerstvem školství Turecké republiky, dle kterého žadatelka úspěšně absolvovala kurz gramotnosti. Při posuzování žádosti bylo zjištěno, že tato trpí vadami. Správnímu orgánu se nepodařilo ověřit pomocí veřejně dostupných zdrojů, zda lze účastnici řízení získané vzdělání v zemi původu skutečně považovat alespoň za rovnocenné základnímu vzdělání, které je jako minimální stupeň vzdělání vyžadováno budoucím zaměstnavatelem. Z tohoto důvodu a v souladu s § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán vyzval účastnici řízení k odstranění vad žádosti přípisem vedeným pod č. j. OAM-12389-12/ZM-2024 ze dne 13.05.2024 a to konkrétně k předložení dokladu o tom, že účastnici řízení dosažené vzdělání v zahraničí je rovnocenné s českým základním vzděláním. Správní orgán rovněž poznamenal, že je nezbytné, aby účastnici řízení předloženy doklad o nevyšším dosaženém vzdělání byl opatřen nostrifikační doložkou a rozhodnutím příslušného uznávacího orgánu o rovnosti předloženého dokladu s českým základním vzděláním. Ve výzvě správní orgán specifikoval vadu žádosti, určil účastnici řízení přiměřenou lhůtu k jejímu odstranění a poučil ji o následcích, pokud by v uložené lhůtě stanovené vady neodstranila. Výzva byla zaslána účastnici řízení prostřednictvím Zastupitelského úřadu v Ankaře. Dle sdělení Zastupitelského úřadu České republiky si žadatelka uvedenou písemnost na poště nepřevzala ve lhůtě k tomu určené, z toho důvodu byla v období od 28.06.2024 do 18.07.2024 vyvěšena na úřední desce Zastupitelského úřadu. Na tuto písemnost však účastnice řízení žádným způsobem nereagovala.

Další podmínky pro vydání zaměstnanecké karty jsou vymezeny negativně, a to jako důvody pro nevydání zaměstnanecké karty. Tyto důvody jsou uvedeny v § 46 odst. 6 zák. č. 326/1999 Sb. a v návaznosti na něj také ust. § 56 téhož zákona. Správní orgán tedy musí zkoumat nejen, zda jsou



naplněny všechny pozitivně stanovené podmínky pro vydání zaměstnanecké karty, ale zda také není dán některý z důvodů pro nevydání zaměstnanecké karty.

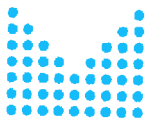
Zákon č. 326/1999 Sb. například v ust. § 56 odst. 1 písm. a), které zní: „*Dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.*“ předpokládá, že se správní orgán nespokojí pouze s formálním předložením žádosti a jejích náležitostí. Naopak se má za to, že správní orgán bude posuzovat, zda skutečně předložená žádost včetně jejích náležitostí prokazuje, že cizinec splňuje pozitivně stanovené podmínky pro vydání pobytového oprávnění. Nutnost prověření předkládaných dokladů a náležitostí také naznačuje ust. § 56 odst. 1 písm. e) zák. č. 326/1999 Sb., kdy důvodem pro nevydání požadovaného pobytového oprávnění je předložení padělaných, pozměněných nebo skutečnosti neodpovídajících dokladů. Podobně ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. předpokládá, že správní orgán prověří i to, zda cizinec nehodlá zneužít požadovaného pobytového oprávnění k jinému než požadovanému účelu.

V daném případě, tedy v případě žádosti o vydání zaměstnanecké karty, je na správním orgánu, aby ověřil, zda byly splněny požadavky zaměstnavatele na uvedené volné pracovní místo.

Dle § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.

Z konstrukce ust. § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. vyplývá, že doklady předložené k žádosti by měly správnímu orgánu umožnit prověření jejich pravdivosti a opravdovosti v praxi. Nepodaří – li se správnímu orgánu takové ověření, ačkoliv jeho kroky by s ohledem na okolnosti případu měly k takovému ověření vést, pak nelze žádosti o pobytové oprávnění vyhovět, neboť není jisté, zda údaje uvedené v žádosti odpovídají také skutečnosti. Správní řád v § 3 stanoví, že nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Z ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. naopak vyplývá „něco jiného“, neboť důvodem pro nevyhovění žádosti je skutečnost, že se správnímu orgánu nepodařilo zjistit skutečný stav věci či stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to z toho důvodu, že se cizinec nedostavil k výslechu, na výzvu nepředložil potřebné doklady nebo se při vynaložení potřebného úsilí správního orgánu nepodařilo ověřit údaje uvedené v žádosti (tedy zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti).

Dle ustanovení § 42g odst. 2 písm. c) bod 2 zák. č. 326/1999 Sb. je jedním z předpokladů pro vydání zaměstnanecké karty skutečnost, že cizinec má požadovanou odbornou kvalifikaci, pokud je vyžadována. Účastnice řízení sice ke své žádosti doložila doklad o vzdělání ve formě Osvědčení o gramotnosti č. 34815620120022739346 vydaného dne 23.02.2013 Generálním ředitelstvím pro celoživotní vzdělávání, ovšem správnímu orgánu se z veřejně dostupných zdrojů nepodařilo ověřit, zda lze žadatelkou získané vzdělání považovat za rovnocenné základnímu vzdělání, které jako minimální stupeň vzdělání vyžaduje budoucí zaměstnavatel. Z toho důvodu byla žadatelka dne 13.05.2024 cestou Zastupitelského úřadu vyzvána k odstranění vady žádosti, tedy k doložení dokladu prokazujícího odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání, tedy k předložení dokladu o tom, že získané vzdělání v zahraničí bylo příslušným orgánem ČR uznáno za rovnocenné vzdělání, které je požadováno zaměstnavatelem. Zároveň byla účastnici řízení stanovena lhůta 60 dnů od doručení k odstranění vad žádosti. Na uvedenou písemnost však účastnice řízení žádným způsobem nereagovala.



Má – li správní orgán postupovat v souladu s veřejným zájmem, jak mu ukládá § 2 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pak při zásadních pochybnostech skutečném zaměstnavateli účastníka řízení, zaměstnaneckou kartu nemůže vydat.

Z tohoto důvodu správní orgán dospěl k závěru, že v případě účastnice řízení je naplněn důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., neboť účastnice řízení ve stanovené lhůtě nepředložila doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti.

Po shromáždění výše uvedených podkladů rozhodnutí správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyzval účastnici řízení písemností č. j. OAM-12389-16/ZM-2024 ze dne 08.11.2024 k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, a to ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení písemnosti. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu, správní orgán učinil součástí vyrozumění i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. Dle sdělení Zastupitelského úřadu v Ankaře ze dne 31.12.2024 si písemnost žadatelka nepřevzala na poště ve lhůtě k tomu určené a z toho důvodu byla doručována prostřednictvím veřejné vyhlášky (ve spise vedeno pod č.j. OAM-12389-18/ZM-2024). Účastnice řízení se však ve stanovené lhůtě ani do dnešního dne k podkladům pro vydání rozhodnutí o její žádosti nevyjádřila. Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržení doplnění dokazování je však právem účastnice řízení, a nikoliv její povinností, a proto správní orgán není povinen takového vyjádření vyčkávat.

S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl zjištěn důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 170b odst. 1 zákona o pobytu cizinců. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Marie Olszarová
vyšší ministerský rada