



MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
P. O. BOX 12, 143 00 Praha 4

Č. j.: OAM-48138-13/DP-2024

Praha, 04. duben 2025

Počet stran/listů: 5/3

MANU Victoria

nar. 10. 06. 1992

státní příslušnost: Ghanská republika

bytem: Policeman Street, Ejisu Domeabra, AE-0325-6334, Kumasi, Ghanská republika

ROZHODNUTÍ

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“), rozhodl o žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia dle § 42d odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., kterou podala paní **MANU Victoria**, nar. 10. 06. 1992, stát. přísl. Ghanská republika (dále jen „účastnice řízení“), takto:

žádost vedená pod č. j. OAM-48138/DP-2024 se z a m í t á
dle ust. § 46 odst. 5 ve spojení s ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb., a povolení
k dlouhodobému pobytu se nevydává.

Odůvodnění:

Dne 25. 11. 2024 podala účastnice řízení na Velvyslanectví České republiky v Akkře žádost o vydání povolení k dlouhodobému pobytu dle ust. § 42d zák. č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, za účelem studia. Správní orgán pro účely řízení zkoumal, zda účastnice řízení splňuje podmínky, které zákon stanoví pro povolení k dlouhodobému pobytu.

Podle ust. § 42d odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia na území je oprávněn podat na zastupitelském úřadu cizinec, pokud na území hodlá pobývat přechodně po dobu delší než 3 měsíce a jde-li o studium podle § 64.

Podle § 46 odst. 5 zák. č. 326/1999 Sb. pro povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia na území (§ 42d) platí obdobně odstavce 1 věta druhá a § 37, § 55 odst. 1, § 56 odst. 1 písm. a) až c), e), g), h), i) a m), § 56 odst. 2 písm. a) a § 62 odst. 1 vztahující se na dlouhodobé vízum. Před vydáním rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání nebo prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia na území podle § 42d nebo rozhodnutí o zrušení platnosti tohoto povolení ministerstvo posoudí přiměřenost dopadů tohoto rozhodnutí do soukromého a rodinného života cizince.

Dlouhodobé vízum ministerstvo ve smyslu § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. cizinci neudělí (a tedy povolení k dlouhodobému pobytu nevydává), jestliže jsou zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec po skončení pobytu stanoveného dlouhodobým vízem neopustí území nebo že dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza.

A dále analogicky podle čl. 20 odst. 2 písm. f) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/801 ze dne 11. 05. 2016, o podmínkách vstupu a pobytu státních příslušníků třetích zemí za účelem výzkumu, studia, stáže, dobrovolnické služby, programů výměnných pobytů žáků či vzdělávacích projektů a činnosti au-pair, se žádost o dlouhodobý pobyt za účelem studia zamítne, jestliže má „členský stát důkazy nebo závažné a objektivní důvody k domněnce, že státní příslušník třetí země by v zemi pobýval za jiným účelem, než pro který žádá o přijetí.“

Žádost byla doložena zákonem požadovanými náležitostmi a to:

- cestovním dokladem č. G4121889,
- dokladem potvrzujícím účel pobytu ve formě Potvrzení o přijetí ke studiu vydané dne 18. 11. 2024, ze kterého je zřejmé, že účastnice řízení byla přijata ke studiu akreditovaného navazujícího magisterského studijního programu European Agrarian Diplomacy na České



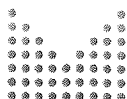
zemědělské univerzitě v Praze (dále jen „ČZU“), s předpokládanou dobou pobytu od 30. 09. 2024 do 30. 09. 2025,

- dokladem potvrzujícím prostředky k pobytu ve formě Výpisu z účtu vedeného na jméno účastnice řízení u CalBank za období od 01. 08. 2024 do 22. 11. 2024 včetně kopií mezinárodně uznávané platební karty vydané na jméno účastnice řízení,
- Smlouva o smlouvě budoucí uzavřená dne 25. 11. 2024 mezi účastnicí řízení a společností Student Housing s.r.o., o poskytnutí ubytování na koleji West na adrese Mrkvičkova 1091/2, 163 00 Praha 6, a to na dobu od 30. 09. 2024 do 30. 09. 2025,
- dokladem obdobným výpisu z evidence Rejstříku trestů ČR ze státu, jehož je účastnicí řízení státním občanem ze dne 10. 07. 2024 - bez záznamu,
- 2 fotografiemi.

Správní orgán při posuzování žádosti dále vycházel z podkladů pořízených v průběhu správního řízení a z obsahu protokolu o výsledku provedeného s účastnicí řízení na Velvyslanectví ČR v Akkře dne 06. 02. 2025. S obsahem protokolu účastnice řízení souhlasila, což bez námitek či doplnění stvrdila svým podpisem.

V průběhu správního řízení a pro účely vydání tohoto rozhodnutí vzal správní orgán z výše uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které jsou součástí spisu, za prokázaný následující stav věci.

Účastnice řízení je 33letá vdaná žena se dvěma dětmi. Své bakalářské studium zakončila v roce 2019 v oboru účetnictví na University of Cape Coast v Ghaně. V současné době pracuje na pozici účetní ve škole. Účastnice řízení uvádí, že pro studium v zahraničí se rozhodla kvůli vyššímu vzdělávacímu systému, než jaký je v Ghaně. Dále účastnice řízení uvádí, že chce získat zkušenosti v zahraničí a následně plánuje se vrátit zpět do Ghany, kde si hodlá založit podnikání. K dotazu pracovnice zastupitelského úřadu, na jakém webovém portálu studovala otázky k pohovoru, účastnice řízení uvedla, že to nikde nenašla, neboť si dělala vlastní průzkum. Pracovnice zastupitelského úřadu podotýká, že tuto danou odpověď uvádí všichni studenti, kteří jsou předvoláni k výsledku. V reakci na výše uvedenou odpověď se pracovnice zastupitelského úřadu dotázala, kde konkrétně si účastnice řízení hledala inspiraci, pokud jak sama uvádí, si dělala vlastní průzkum. Odpověď byla následující: „Nikde já sama jsem si odpověděla na tyto otázky.“ Pracovnice zastupitelského úřadu se dotázala, zda to má chápat tak, že se jednoho rána probudila a řekla si, že bude dobré odpovídat na otázky takto? Jak tedy znala otázky? Odpověď účastnice řízení zněla: „Vlastně mám kamarádku v Kanadě a možná jsem od ní slyšela tuto otázku, proč chcete studovat v zahraničí.“ Účastnice řízení byla dotázána, jak porovnávala své zamýšlené studium, tedy s jakými zeměmi, školami a po finanční stránce. Na otázku, čím ji zaujalo studium v ČR, uvedla: „Dívala jsem se na školy a porovnávala jsem je podle výše školeného a tato pro mě byla přijatelná“. Dále uvádí, že ČR si vybrala „Hledala jsem to podle programu“. Účastnice řízení uvádí, že stejný obor byl na jedné škole v Kanadě, ale v porovnání s ČR bylo školné podstatně nižší. Na otázku, jak přišla na ČR, účastnice řízení uvedla, že na internetu, kde našla „Karlovu univerzitu a ČZU“. Na podrobnější otázku ohledně jejího hledání studia, jaká klíčová slova použila, aby se jí v nabídce objevila zrovna ČR a uvedené školy, účastnice řízení odpověděla: „Chtěla jsem studovat v Evropě, takže jsem hledala školy v Polsku, ČR.“ V reakci na uvedenou odpověď byla účastnicí řízení položena následující otázka: „Předtím jste říkala, že jste v ČR porovnávala pouze s Kanadou a nyní říkáte, že jste hledala školy v Evropě?“ Odpověď zněla: „Hledala jsem školy v Evropě.“ Opět byla položena otázka, aby účastnice řízení uvedla, jaká klíčová slova použila při hledání. Odpověď zněla: „Universities in Europe“. Na otázku, zda se účastnice řízení zajímala o možnosti studia vybraného programu na jiné vysoké škole v ČR, případně za jakých podmínek, účastnice řízení odpověděla: „Ne.“ V reakci na uvedenou odpověď, byla účastnice řízení opět konfrontována, aby vysvětlila její odpověď, neboť předtím uvedla, že do internetového vyhledávače zadala studium v Evropě, kde hledala v ČR a v Polsku. Odpověď zněla: „Jak jsem řekla, hledala jsem Polsko, ale nezajímala jsem se konkrétně o program“. V průběhu výsledku bylo zjištěno, že účastnice řízení podává žádost za účelem studia „agrární diplomacie“, neboť jak sama uvádí, vlastní velkou farmu, tak hodná získat znalosti, které pak pomůžou farmu rozšířit a rozvíjet. Účastnice řízení neodpověděla na otázku, zda ví, k čemu je vybraný studijní obor a kde absolventi mohou pracovat. Jako motivace pro výběr programu uvádí, že až se vrátí zpět do Ghany, tak chce využít své zkušenosti a znalosti, aby mohla pracovat na Ministerstvu zemědělství. V reakci na její odpověď, byla účastnice řízení požádána, aby vysvětlila různé odpovědi, neboť předtím uvedla, že chce rozvíjet svou farmu a nyní uvádí, že hodlá pracovat na Ministerstvu zemědělství. Účastnice řízení odpověděla: „Farma je pro mě vedlejší práce“. Jako cíl vybraného studijního programu uvádí, že chce získat více znalostí a zkušeností v této oblasti, dále je to rozvoj její farmy a práce na Ministerstvu zemědělství. Na otázku, jak chce uplatit znalosti z uvedeného oboru v budoucím životě, uvedla: „Chci rozvíjet a rozšířit farmu“. Na otázku, jak probíhalo přijímací řízení účastnice řízení uvádí, že se dívala na webové stránky, kde podala přihlášku a následně dostala



potvrzení o studiu a uhradila poplatek. Ohledně přijímacího řízení účastnice řízení vypověděla, že měla on-line zkoušku, kde se jí ptali na různé otázky, které se týkaly její osoby a jejího studia v Ghaně. Účastnice řízení byla pracovnící zastupitelského úřadu upozorněna, že se nejedná o přijímací zkoušku a následný dotaz z čeho byla přijímací zkouška účastnice řízení odpověděla, že se jí ptali, proč si vybrala uvedenou školu a co znamená OECD. Účastnice řízení dokázala uvést pouze webové stránky univerzity, ale webové stránky vybrané fakulty neví. Dále uvádí, že za přihlášku zaplatila poplatek ve výši 750,-Kč a školné ve výši 25.000,-Kč. Současně musela doložit certifikáty z univerzity, dokumenty z Ministerstva vnitra tady v Ghaně a výpis z RT. Úroveň anglického jazyka byla vybranou univerzitou ověřena prostřednictvím doloženého certifikátu z univerzity. Dále účastnice řízení vyjmenovala úspěšně tři předměty vyučované v prvním semestru vysoké školy. Naopak na otázky, jaké jsou podmínky pro úspěšné ukončení studií, průběh státní závěrečné zkoušky ani okruhy státní závěrečné zkoušky, účastnice řízení neodpověděla. Dále byla účastnici řízení položena otázka, jaké jsou její aktuální životní náklady včetně školného pro děti v Ghaně, odpověděla, že „Ubytování 4000,-Kč, doprava bude 500,-Kč“. Pracovnice zastupitelského úřadu účastnici řízení uvedla, že otázka nezněla, jaké jsou náklady v ČR ale jaké jsou její aktuální náklady v domovské zemi. Dle sdělení pracovnice zastupitelského úřadu je tedy zřejmé, že účastnice řízení skutečně studovala otázky k výsledku. Dále byla účastnici řízení položena otázka, aby uvedla, jakou má představu měsíčních výdajů pro svůj studijní pobyt v ČR. Účastnice řízení odpověděla, že za potraviny utratí 50,-Kč, za ubytování 4.000,-Kč a za dopravu 200,-Kč. V reakci na její odpověď byla účastnice řízení dotázána, zda ví, kolik stojí například bochník chleba, 200g másla nebo 1 litr mléka, když uvádí, že za potraviny bude utrácet měsíčně 50,-Kč. Odpověď účastnice řízení je: „Ne“. Součástí výsledku byly položeny otázky k ověření znalostí účastnice řízení. První otázka zněla: „Můžete prosím uvést něco k následujícím tématům: Ukazatel ekonomické výkonnosti (výpočet hrubého domácího produktu, hrubého národního produktu)? Účastnice řízení neodpověděla. Dále bylo účastnici řízení položeno pět otázek s možností výběru odpovědi, viz. Příloha č. 1 k protokolu o výsledku č.j.: 1568/2024-MZV/AKKR, který je součástí spisového materiálu. Ze zmíněných pěti otázek účastnice řízení správně odpověděla pouze na dvě otázky.

K výše uvedeným otázkám správní orgán poznamenává, že účastnice řízení sice odpověděla na otázky, ale většina jejich odpovědí nebyla správná. Cílem bylo ověřit její znalosti v oblasti vysokoškolského studia, dostatečně a komplexně.

Správní orgán uvádí, že výslech účastnice řízení provedený na Velvyslanectví ČR v Akkré byl proveden v souladu s § 169k zák. č. 326/1999 Sb. Jedná se o standardizovaný postup vedený za účelem zjištění objektivních skutečností a účastníkovi řízení byl ponechán dostatečný prostor pro vyjádření. O průběhu výsledku byl sepsán záznam, s jehož obsahem účastnice řízení souhlasila, což bez námitek či doplnění stvrdila svým podpisem. V opačném případě tento záznam mohla odmítnout podepsat a uvést důvody, proč nechce jeho pravdivost potvrdit. Údaje z protokolu o výsledku jsou zásadním zdrojem výchozích informací, které slouží Ministerstvu vnitra k individuálnímu posouzení účastnicí řízení deklarovaného účelu pobytu. Objasnění účelu pobytu na území České republiky je jedním z významných faktorů k prokázání nezbytnosti pobytu na území delšího než 3 měsíce, neboť k vydání povolení k dlouhodobému pobytu nestačí pouhé předložení dokladů.

Z provedeného výsledku je především značná nejasnost v koncepci záměru studovat v České republice. Správní orgán konstatuje, že na základě výsledku provedeného s účastnicí řízení se nepodařilo ověřit jeho skutečnou motivaci ke studiu zamýšleného programu. Deklarovaný záměr účastnice řízení studovat na ČZU zvolený program správní orgán považuje za formální záminku pro udělení pobytového oprávnění v České republice, potažmo v schengenském prostoru. K tomuto stanovisku dospěl správní orgán zejména proto, že účastnice řízení není schopna dostatečně vysvětlit, proč se rozhodla studovat v České republice, proč si zvolila zrovna tuto vysokou školu a daný studijní program. Účastnice řízení nebyla schopna v jednoduchosti vysvětlit, jak přišla na záměr studovat v ČR. Neustále uváděla, že hledala univerzity v Evropě a také, že hledala Polsko a ČR. Následně odpověď změnila, že hledala dle programu. Dokázala sice uvést webové stránky univerzity, avšak webové stránky fakulty už ne, což svědčí o tom, že se o volně dostupné informace o studiu odborně nezabývala. Nedokázala odpovědět k čemu slouží obor, který si vybrala pro své studium v ČR. Dále účastnice řízení uvedla, že absolvovala přijímací řízení, přičemž správní orgán dne 12. 02. 2025 kontaktoval prostřednictvím e-mailu referentku Oddělení mezinárodních vztahů Provozně ekonomické fakulty ČZU, paní Ing. Janu Melezínkovou s dotazem, zda byl doložen doklad o uznání předchozího zahraničního vzdělání s nostrifikační doložkou a sdělení průběhu přijímacího řízení. Z odpovědi referentky, která je ve spisu založena pod č.j. OAM-48138-9/DP-2024 je zřejmé, že účastnici řízení doložila doklad o uznání předchozího zahraničního vzdělání a byla udělena Interní evaluace, a ohledně přijímacího řízení bylo sděleno, že pro akademický rok 2024/2025 bylo prominuto, a to „Nařízením děkana č. 5/20204 – Vyhlášení podmínek pro prominutí přijímací zkoušky do magisterského stupně studia pro



akademický rok 2024/2025“. Správní orgán spatřuje rozpor k otázce ohledně konání a absolvování přijímacího řízení. Sama účastnice řízení uvádí, že přijímací řízení absolvovala, avšak dle zjištěných informací prostřednictvím dotazu na příslušné oddělení ČZU bylo zjištěno, jak je již výše uvedené, že pro daný akademický rok bylo přijímací řízení prominuto. Dále účastnice řízení nezná podmínky pro ukončení jejího zamýšleného studia. Správní orgán poukazuje na to, že se ani nezajímala o studium vybraného studijního programu na jiných vysokých školách v ČR ale ani v Evropě. Je tedy patrné, že v otázce volby konkrétní vysoké školy si účastnice nevytvořila vlastní názor, který by se opíral o jasné argumenty. Dále také byly rozpory v prezentování cíle vybraného studijního programu. Jednou účastnice řízení tvrdila, že chce získat zkušenosti a založit si podnikání a následně uvádí, že chce rozvíjet svou farmu a pracovat na Ministerstvu zemědělství. Správní orgán má pochybnosti o motivaci účastnice řízení ke studiu. Pokud není schopná jasně a jednoznačně uvést, proč si vybrala daný studijní program a jaký to pro ni bude přínos do budoucna, správní orgán namítá, že tyto skutečnosti vyvolávají důvodné pochybnosti ve vztahu k plnění deklarovaného studijního účelu pobytu. V neposlední řadě správní orgán poukazuje na fakt, že odpovědi účastnice řízení působí naučeným dojmem. Nad rámec uvedeného správní orgán poukazuje na odpovědi účastnice řízení k dotazu částce měsíčních nákladů vynaložených ke studijnímu pobytu na území ČR. Touto odpovědí, účastnice řízení prokázala, že nevynaložila žádné úsilí ke zjištění patřičných informací, tedy jaké budou životní náklady pro její život v ČR. Neboť některé odpovědi účastnice řízení uváděla bez toho, aby na dané téma byla tázána.

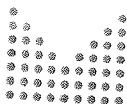
Deklarovaný účel žádosti účastnice řízení tak správní orgán pokládá pouze za účelovou záminku pro získání pobytového oprávnění v České republice, potažmo v schengenském prostoru. Předložení zákonem stanovených náležitostí, byť nevykazují žádné formální vady, představuje však jen pouhou formalitu a nijak to neznamená, že povolení k dlouhodobému pobytu bude účastnici řízení automaticky vydáno. Správní orgán je toho názoru, že je povinností účastnice řízení věrohodně prokázat, zda bude na území ČR plnit deklarovaný účel pobytu a povinností správního orgánu je v souladu s ust. § 3 zák. č. 500/2004 Sb., zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, neboť i toto ustanovení představuje jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, která se mimo jiné přímo vztahuje na posuzování žádostí o vydání dlouhodobých pobytů.

Zdůvodnění účelu pobytu na území České republiky je jedním z významných faktorů k prokázání nezbytnosti pobytu na území delšího než 3 měsíců, neboť k povolení k dlouhodobému pobytu nestačí pouhé předložení dokladů. Účastnici řízení byl tak při výsledku dán prostor k vyjádření a objasnění všech skutečností souvisejících s jejím plánovaným pobytem v ČR. Účastnice řízení však nebyla schopna poskytnout odpovědi, které by přesvědčily správní orgán o udělení pobytového oprávnění na území České republiky.

Na základě provedeného pohovoru správní orgán získal, jak mimo jiné uvádí čl. 20 odst. 2 písm. f) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/801 ze dne 11. 05. 2016, závažné a objektivní důvody k domněnce, že účastnice řízení hodlá zneužít povolení k pobytu za jiným účelem, než o který žádá. Správní orgán při posuzování předmětné žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia vychází rovněž z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2019, č. j. 9A 161/2017-43, kdy soud uvádí následující: „*Díky právní normy, že cizinec hodlá povolení k pobytovému oprávnění zneužít k jinému účelu, nevyžaduje prokázání skutečného úmyslu a záměru cizince, neboť to ani není možné, ale je naplněna tehdy, jestliže ze všech skutkových okolností, zejména z faktického chování cizince lze usuzovat, že takový záměr má.*“

Správní orgán při posuzování žádosti účastnice řízení o vydání povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia vychází především z jejího faktického chování v rámci výsledku na Velvyslanectví České republiky v Akkře. Na základě něj správní orgán získal objektivní důvody domnívat se, že účastnice řízení má záměr zneužít povolení k pobytu k jinému účelu, než o který žádá. Není zodpovědností správního orgánu, jakým způsobem se účastnice řízení připravila nebo projevovala v průběhu výsledku, správní orgán pouze posoudil její faktické chování, respektive odpovědi, které správnímu orgánu poskytl, přičemž ty zavdaly správnímu orgánu objektivní obavy o skutečném zájmu účastnice řízení plnit předpokládaný účel pobytu.

Po shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí vyzval správní orgán dne 13. 02. 2025 v souladu s ust. § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., účastnici řízení k uplatnění možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, vyjádřit se k nim a případně navrhnout jejich doplnění současně s informací, na jaké adrese tak může učinit. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu, správní orgán učinil součástí výzvy č. j.: OAM-48138-10/DP-2024 i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich podstatném obsahu. Současně byla účastnici řízení poskytnuta lhůta k vyjádření, a to do 10 dnů ode dne doručení předmětné výzvy. Výše uvedený



dokument byl účastníci řízení doručen prostřednictvím Velvyslanectví České republiky v Akkré dne 13. 02. 2025.

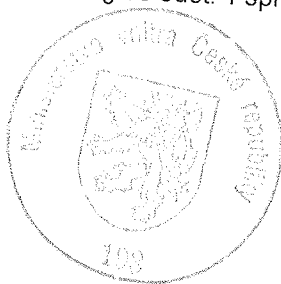
V řízení správní orgán s ohledem na § 46 odst. 5 zák. č. 326/1999 Sb. rovněž posuzoval, zda vydané rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu nebude znamenat nepřiměřený zásah do soukromého nebo rodinného života účastnice řízení. V průběhu správního řízení žádné takové skutečnosti prokázány nebyly a správnímu orgánu nejsou známy žádné rodinné ani jiné vazby na území České republiky či okolnosti, které by nasvědčovaly o nepřiměřenosti vydání tohoto rozhodnutí. Pro účely posouzení této přiměřenosti správní orgán zjistil, že účastnice řízení pobývá mimo území České republiky. Dle údajů uvedených v žádosti žije společně se svým manželem a dvěma dětmi na totožné adrese v Ghanské republice. Dle údajů v informačním systému účastnice řízení nikdy předtím na území ČR nepobývala, nejsou zde evidovány žádné rodinné ani majetkové vazby a je tak zjevné, že k území ČR nemá účastnice řízení žádný vztah. Účastnice řízení v minulosti nikdy nežádala o pobytové oprávnění na území ČR, jedná se tedy o její první žádost. Správní orgán tak konstatuje, že jde-li o soukromý život účastnice řízení, pak tento život se zcela jistě v současnosti odehrává mimo území České republiky, tím spíše platí, že tímto rozhodnutím do něj nelze zasáhnout. Pokud toto rozhodnutí představuje nějaké negativum, pak pouze v tom ohledu, že účastnice řízení povolení k dlouhodobému pobytu na území ČR nezíská a že se její rodinný život bude i nadále realizovat mimo území ČR. V této souvislosti má správní orgán za to, že dopad tohoto rozhodnutí do sféry účastnice řízení je přiměřený, a to i s ohledem na její rodinný a soukromý život.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byla prokázána existence skutečností, které naplňují podmínku pro zamítnutí žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu ve smyslu § 46 odst. 5 ve spojení s § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb., neboť existuje důvodné podezření, že povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia bude účastnicí řízení zneužito k jinému účelu. Správní orgán doplňuje, že rovněž rozhodoval eurokonformně, kdy své rozhodnutí o zamítnutí žádosti podepřel čl. 20 odst. 2 písm. f) Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2016/801 ze dne 11. 05. 2016.

Vzhledem k zjištěnému správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto Rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ust. § 81 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s ust. § 170b odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Kristýna Tomanová
ministrský rada