

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pobytového správního řízení
P.O.Box 5, 101 00 Praha 101

Č.j.: OAM-30459-12/TP-2023

Praha 02-04-2025
Počet listů: 3

Žadatelka:

Nezletilá

KALINICHENKO Viktoriia

nar. 05. 10. 2016

státní příslušnost: Ukrajina

bytem v zemi původu: Rajdužna 17, byt č. 227, Kyjev 022 18, Ukrajina

Zákonný zástupce:

Paní

KALINICHENKO Nataliia

nar. 20. 11. 1980

státní příslušnost: Ukrajina

bytem v zemi původu: Rajdužna 17, byt č. 227, Kyjev 022 18, Ukrajina

U S N E S E N Í

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 165 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 326/1999 Sb.“), ve správním řízení o žádosti o povolení k trvalému pobytu podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., kterou podala dne 23. 11. 2023 nezletilá KALINICHENKO Viktoriia, nar. 05. 10. 2016, státní příslušnost: Ukrajina, bytem v zemi původu: Rajdužna 17, byt č. 227, Kyjev 022 18, Ukrajina (dále jen „žadatelka“), rozhodlo takto:

správní řízení vedené pod sp. zn. OAM-30459/TP-2023 se z a s t a v u j e d l e
ust. § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Odůvodnění:

Dne 23. 11. 2023 podala prostřednictvím konzulárního úseku Velvyslanectví České republiky v Kyjevě (dále jen „zastupitelský úřad“) výše jmenovaná žadatelka žádost o povolení k trvalému pobytu dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. Správní orgán dále posuzoval, zda žadatelka splňuje podmínky pro vydání požadovaného pobytového oprávnění.

Podle ustanovení § 70 odst. 2 písm. f) zák. č. 326/1999 Sb. je žadatel povinen k žádosti předložit doklad o zajištění ubytování na území (dle § 71 odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb.).

Za doklad o zajištění ubytování je ve smyslu ust. § 71 odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. třeba považovat:

- doklad o vlastnictví bytu nebo domu – prokáže se originálem nebo ověřenou kopií výpisu z katastru nemovitostí nebo kupní smlouvou s vyznačenou doložkou o vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí,
- doklad o oprávněnosti užívání bytu – prokáže se originálem či ověřenou kopií nájemní smlouvy, podnájemní smlouvy, smlouvy o ubytování či smlouvy s obdobným obsahem.
Pokud je jako doklad o zajištění ubytování předložena podnájemní smlouva uzavřená mezi žadatelem a nájemcem bytu, je třeba doložit rovněž písemný souhlas pronajímatele, pokud tento není obsahem samotné podnájemní smlouvy. V případě, že pronajímatelem je právnická osoba, musí být smlouva podepsána osobou oprávněnou jednat za tuto osobu,
- písemné potvrzení oprávněné osoby (zejména vlastníka či nájemce) s úředně ověřeným podpisem o souhlasu s ubytováním cizince - úřední ověření se nevyžaduje, podepíše-li oprávněná

osoba souhlas před pověřeným zaměstnancem Ministerstva vnitra. Pokud je souhlas s ubytováním žadatele předkládán jako souhlas vlastníka nemovitosti, která je v podílovém spoluvlastnictví více osob, je nutné, aby souhlas s ubytováním cizince poskytlo tolik podílových spoluvlastníků, jejichž podíly na nemovitosti dosáhnou většiny. Pokud je souhlas s ubytováním žadatele předkládán jako souhlas vlastníka nemovitosti, která je ve společném jmění manželů, postačí, aby souhlas s ubytováním cizince poskytli jeden z manželů za předpokladu, že se druhý manžel nedovolá neplatnosti tohoto úkonu. Pokud je poskytovatel ubytování nájemcem, je třeba oprávněnost poskytnout ubytování prokázat předložením platné nájemní smlouvy mezi nájemcem a vlastníkem nemovitosti, a v případě, že je obsahem nájemní smlouvy podmínka souhlasu pronajímatele s ubytováním další osoby v bytě, je třeba doložit rovněž písemný souhlas pronajímatele s ubytováním žadatele.

Žadatelka svou žádost podala rovněž v souladu s usnesením vlády České republiky č. 1014 ze dne 8. prosince 2014, o zásadách politiky vlády České republiky ve vztahu k přesídlování cizinců s prokázaným českým původem (krajanů) žijících v zahraničí. Článek 2 přílohy č. 1 citovaného usnesení stanovuje, že krajané, kteří projeví zájem žít trvale v České republice, mohou individuálně podat žádost o povolení k trvalému pobytu podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., z jiných důvodů hodných zvláštního zřetele, a to bez splnění podmínky předchozího pobytu na území. Žadatelka tak současně projevila zájem o poskytnutí asistence při přesídlení do České republiky v souladu s usnesením vlády č. 1014/2014, blíže specifikované v příloze č. 2 tohoto usnesení. K žádosti o trvalý pobyt byly s ohledem na tuto skutečnost doloženy povinné náležitosti uvedené v ust. § 70 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., vyjma dokladu a zajištění prostředků na území a dokladu o zajištění ubytování na území.

V souvislosti s usnesením vlády č. 1014/2014 bylo správním orgánem shledáno, že žadatelka (vymezený rodinný příslušník českého krajana) nesplňuje podmínky pro přiznání asistence při přesídlení do České republiky, o čemž byl do obsahu spisového materiálu žádosti pořízen úřední záznam pod č. j. OAM-30459-7/TP-2023. K tomuto závěru dospěl správní orgán na základě informací zjištěných správním orgánem v průběhu správního řízení v rámci jeho úřední evidence. Tyto informace byly správním orgánem řádně posouzeny a to i v souvislosti s informacemi již obsaženými v žádosti o trvalý pobyt žadatelky. O skutečnosti nepřiznání asistence při přesídlení byla žadatelka vyrozuměna prostřednictvím dopisu pověřené osoby ministrem vnitra ze dne 29. 11. 2024, č. j. MV-5056-47/OAM-2024, který správní orgán adresoval zákonnému zástupci žadatelky. V uvedeném dopise se uvádí, že žadatelce není možné v její žádosti o asistenci s ohledem na citované usnesení vlády vyhovět, neboť žadatelka nesplňuje podmínky pro její přiznání.

Současně byla žadatelka prostřednictvím jejího zákonného zástupce tímto dopisem vyrozuměna, že na poskytnutí asistenční pomoci není právní nárok a nelze se jí proto domáhat, nicméně tato skutečnost nemá vliv na možnost získání trvalého pobytu na území České republiky, o který současně žadatelka s žádostí o poskytnutí asistence požádala. Samotné správní řízení ve věci žádosti o trvalý pobyt na území tak tímto aktem (nepřiznáním asistence) nebylo dotčeno a žadatelka bude následně vyzvána k dalšímu doplnění žádosti o její zákonné náležitosti.

Žadatelka byla tedy dne 2. prosince 2024 v souladu s ust. § 45 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb. vyzvána k předložení dokladu o zajištění ubytování a dokladu o zajištění prostředků na území, a to výzvou pod č. j. OAM-30459-9/TP-2023, v níž byla řádně poučena, jakým způsobem má nedostatky žádosti odstranit za současného poučení, že pokud vady žádosti nebudou ve správním orgánem určené lhůtě odstraněny, resp. nebude odstraněna vada příslušné náležitosti žádosti, bude řízení o její žádosti podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb. zastaveno.

Výzva byla žadatelce doručována prostřednictvím zastupitelského úřadu v zemi jejího původu, přičemž dne 17. 02. 2025 zastupitelský úřad správní orgán informoval, že listinu nebylo možné žadatelce doručit na území Ukrajiny standardním způsobem prostřednictvím tamního poskytovatele poštovních služeb ani jejich převzetím, tedy listiny byly v souladu s ust. § 169b odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb. doručeny vyvěšením oznámení na úřední desku zastupitelského úřadu, přičemž dle informací zastupitelského úřadu ze dne 17. 02. 2025 byly uvedeným způsobem listiny doručeny žadatelce dne 15. 02. 2025. Žadatelce byla ve výzvě k odstranění vad žádosti poskytnuta k jejich odstranění lhůta 45 dnů.

Přes výše uvedenou výzvu a poučení však žadatelka ve správním orgánem stanovené lhůtě, rovněž tak ani k době vyhotovení tohoto usnesení, neodstranila vytýkané nedostatky žádosti a doklad o zajištění ubytování splňující podmínky zákona o pobytu cizinců správnímu orgánu nepředložila, a to v žádné z výše uvedených forem. Současně žadatelka do současnosti neuvedla důvody, které by jí aktuálně bránily k doložení takového dokladu, a priori tak nepožádala o prodloužení lhůty k obstarání takového dokladu. V neposlední řadě žadatelka nepožádala ani o přerušení správního řízení a to i z důvodu probíhajícího válečného stavu vyhlášeného na území Ukrajiny dnem 24. 02. 2022. Správní orgán tak postupuje ve věci, aby nebyly činěny zbytečné průtahy v průběhu správního řízení, přičemž žadatelka si může v zemi jejího původu při splnění všech zákonných podmínek opětovně požádat o povolení k trvalému pobytu za identickým účelem, neboť tento byl v průběhu správního řízení ve smyslu ust. § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. prokázán, nicméně tuto skutečnost nelze nadřadit nad povinnost doložení zákonných náležitostí žádosti.

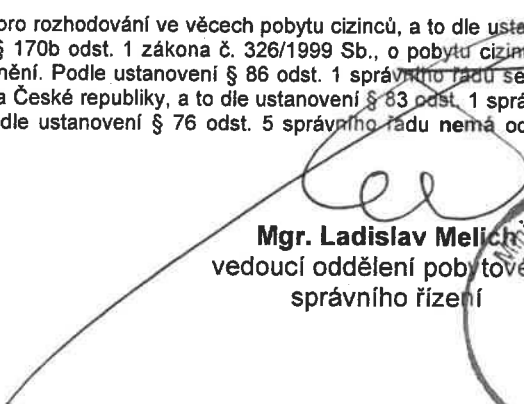
Dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se usnesením řízení zastaví, jestliže cizinec v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

Vzhledem k výše uvedenému je tak třeba konstatovat, že žadatelka k žádosti nepředložila náležitost žádosti ve smyslu ust. § 70 odst. 2 písm. f) zák. č. 326/1999 Sb., která by splňovala zákonné požadavky tohoto a dalších navazujících ustanovení zákona, a proto bylo dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, nutné řízení o žádosti zastavit.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u Odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti tomuto usnesení odkladný účinek.


Mgr. Ladislav Melich
vedoucí oddělení pobytového
správního řízení

