



V Praze dne 28. března 2025
Č. j.: 300887-1/2025-MZV/VO

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zahraničních věcí (dále jen „MZV“) rozhodlo v řízení o žádosti o nové posouzení důvodů neudělení krátkodobého víza v souladu s § 180e odst. 6 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), ve znění pozdějších předpisů, která byla na Velvyslanectví České republiky v Tunisu (dále jen „ZÚ Tunis“ nebo „zastupitelský úřad“) doručena žadatelem o krátkodobé vízum panem Haytham Amhimmid Omar OMAR, nar. 29. 11. 1987, st. příslušnost Libye, (dále jen „žadatel“) takto:

Žádost o nové posouzení důvodů neudělení víza podaná dne 27. 1. 2025 proti rozhodnutí ZÚ Tunis o zamítnutí žádosti č. TUNI 2025 01 06 0003

se zamítá.

Odůvodnění

I.

Udělování krátkodobých (schengenských víz) se řídí nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 o kodexu Společenství o vízech (dále jen „vízový kodex“), ve znění pozdějších předpisů, který je pro Českou republiku přímo použitelný. Příslušnost České republiky dle čl. 5 vízového kodexu a konzulární působnost ZÚ Tunis pro posouzení žádosti a vydání rozhodnutí dle čl. 6 vízového kodexu byla dána. ZÚ Tunis správně posoudil žádost jako přípustnou dle čl. 19 vízového kodexu.

ZÚ Tunis je v souladu s čl. 32 vízového kodexu oprávněn žádost o vízum zamítnout.

Na udělení schengenského víza není právní nárok.

II.

Dne 6. 1. 2025 podal žadatel na ZÚ Tunis žádost o schengenské vízum za účelem *ostatní (doprovod sestry)*, a to na období od 19. 2. 2025 do 26. 2. 2025.

ZÚ Tunis rozhodl o zamítnutí žádosti v souladu s čl. 32 odst. 1 písm. a) bod ii) a písm. b) vízového kodexu a toto rozhodnutí žadateli písemně předal dne 20. 1. 2025 v souladu s čl. 32 odst. 2 vízového kodexu. Informace obsahovala důvody, které zastupitelský úřad k rozhodnutí vedly, tedy:

- [2] *nebylo poskytnuto zdůvodnění účelu a podmínek předpokládaného pobytu,*
- [10] *informace předložené za účelem prokázání účelu a podmínek předpokládaného pobytu nebyly spolehlivé,*

- [11] *existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti prohlášení učiněných ohledně účelu cesty, podmínek pobytu a socioekonomické situace,*
- [12] *existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti, o pravosti předložených podpůrných dokladů nebo o pravdivosti jejich obsahu.*

III.

Dne 27. 1. 2025 byla ZÚ Tunis doručena žádost o nové posouzení důvodů neudělení schengenského víza v souladu s čl. 32 odst. 3 vízového kodexu a dle ustanovení § 180e zákona o pobytu cizinců, která byla po úhradě správního poplatku zaevidována pod odvolacím číslem TUNI 2025 02 03 0002.

MZV jako odvolací orgán posoudilo soulad důvodů pro neudělení schengenského víza s důvody stanovenými vízovým kodexem a shledalo, že rozhodnutí ZÚ Tunis neudělit schengenské vízum **je v souladu** se čl. 32 odst. 1 písm. a) bod ii) a písm. b) vízového kodexu. K tomuto závěru vedly MZV následující skutečnosti.

Zaprvé, žadatel podal žádost o schengenské vízum za účelem ostatní, aby doprovodil svoji sestru na stomatologické školení do Prahy, které je pořádáno společností Belograd Dental Group s.r.o. (BG Academy). V rámci řízení o schengenském vízu provedl zastupitelský úřad dle čl. 21 odst. 8 vízového kodexu s žadatelem i jeho sestrou Sllma Emhemed Omar Omar (TUNI 2025 01 06 0002) dne 6. 1. 2025 osobní pohovor. Pohovor byl veden v arabštině, kdy sestra žadatele uvedla, že má jen základní znalost anglického jazyka, i když hlavním důvodem jejího pobytu je účast na školení, které probíhá v anglickém jazyce. Není tedy jasné, jak by mohla žadatelova sestra absolvovat zmíněné školení, které vzhledem k obsahu doloženého bude velice technické a předpokládá vyšší úroveň znalosti anglického jazyka. Z pohovoru rovněž vyplynulo, že sestra a její bratr nemají hlubší povědomí o uvedeném školení. ZÚ Tunis ze své úřední činnosti zjistil, že předmětem činnosti zvučího subjektu uvedeným v obchodním rejstříku je podnikání – pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, což neodpovídá činnosti uvedené na jejich webových stránkách. Jiný charakter předmětu podnikání zvučího subjektu nemůže jít k tíži žadatele, nicméně tato skutečnost vede k důvodným pochybnostem o účelu pobytu žadatele. Z výše uvedeného vyplývá, že *nebylo poskytnuto zdůvodnění účelu a podmínek předpokládaného pobytu a informace předložené za účelem prokázání účelu a podmínek předpokládaného pobytu nebyly spolehlivé.*

Zadruhé, dle informace sdělené žadatelem, nikdy o vízum nežádal. Sestra v pohovoru sdělila, že dříve žádala o maltské vízum, které jí nebylo uděleno, protože nepředložila účel pobytu. ZÚ Tunis však ze své úřední činnosti ověřil, že sestra žadatele v roce 2023 žádala o řecké vízum za účelem turistickým, které jí bylo zamítnuto. Zastupitelský úřad zjistil, že v době podání této žádosti o vízum sestra žadatele uvedla, že je zaměstnána jako administrativní pracovnice ve společnosti Noah Company for Technology and Informatics. Tato informace je v rozporu s dokumenty, které předložila na ZÚ Tunis, kde uvádí, že je zaměstnána jako zubařka ve společnosti Osama Dental Center, již od 1. 1. 2023. ZÚ Tunis tak správně vyhodnotil, že *existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti, o pravosti předložených podpůrných dokladů nebo o pravdivosti jejich obsahu.*

Zatřetí, MZV dalším šetřením uvedené žádosti o nové posouzení důvodů neudělení schengenského víza přehodnotilo původní rozhodnutí ZÚ Tunis s tím, že zamítací důvod [11 –

existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti prohlášení učiněných ohledně socioekonomické situace] nebyl naplněn.

MZV dospělo k závěru, že **byly dány zamítací důvody** [2], [10], [11 – *spolehlivost prohlášení učiněných ohledně účelu cesty, podmínek pobytu*] a [12] uvedené ve formuláři pro oznamování a odůvodňování zamítnutí žádosti o udělení víza, prohlášení víza za neplatné nebo jeho zrušení podle přílohy VI vízového kodexu tak, jak je uvedl zastupitelský úřad. V souladu s § 180e odst. 3 zákona o pobytu cizinců rovněž nelze v rámci nového posouzení důvodů neudělení schengenského víza přihlížet ke skutečnostem, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení víza.

IV.

Z výše uvedeného vyplývá, že informace předložené za účelem prokázání účelu a podmínek předpokládaného pobytu nebyly spolehlivé, že existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti prohlášení učiněných ohledně účelu cesty, a podmínek pobytu, a že existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti, o pravosti předložených podpůrných dokladů nebo o pravdivosti jejich obsahu. Důvody neudělení víza jsou tedy v souladu čl. 32 odst. 1 písm. a) bod ii) a písm. b) vízového kodexu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat.

Ing. Hana Flanderová
ředitelka odboru

V-2.

