

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých pobytů I.

P. O. Box 88
701 00 Ostrava

Č. j.: OAM-09939-17/ZM-2024

Ostrava 17.03.2025

Počet listů: 4

Žadatel

pan **DAĞDAGÜL Zahir**
nar. **25.01.1992**
státní příslušnost: **Turecká republika**

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“), rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 19.01.2024 podal pan **DAĞDAGÜL Zahir**, nar. **25.01.1992**, st. příslušnost **Turecká republika**, (dále jen „účastník řízení“), takto:

žádost se z a m í t á

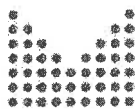
a zaměstnanecká karta se dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb., n e v y d á , neboť cizinec předložil padělanou náležitost žádosti.

Odůvodnění:

Dne 19.01.2024 podal účastník řízení u Generálního konzulátu České republiky v Istanbulu žádost o vydání zaměstnanecké karty na území České republiky dle ust. § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu žádosti vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván na pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty (dále jen „EVPM“) pod číslem 23 907 200 740.

Správní orgán tedy posuzoval, zda jsou v případě žádosti účastníka řízení splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Základní podmínky pro vydání zaměstnanecké karty stanoví § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud a) je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty, b) uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální



mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a c) má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva.

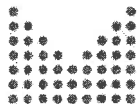
Žadatel je k žádosti o vydání zaměstnanecké karty podle výše uvedeného ustanovení povinen předložit náležitosti uvedené v ustanovení § 42h odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., a to:

- a) náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d), e) a g),
- b) na požádání náležitosti podle § 31 odst. 3,
- c) pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí splňující podmínky uvedené v § 42g odst. 2 písm. b),
- d) doklady k prokázání odborné způsobilosti pro výkon požadovaného zaměstnání podle § 42g odst. 2 písm. c), jde-li o žádost podle § 42g odst. 2 nebo cizince uvedeného v § 42g odst. 6,
- e) povolení k zaměstnání, jde-li o žádost podle § 42g odst. 3,
- f) doklad prokazující, že se jedná o cizince uvedeného v § 98 zákona o zaměstnanosti, jde-li o žádost podle § 42g odst. 4,
- g) v případě, že jde o agenturní zaměstnávání, doklad, který obsahuje jméno, příjmení, popřípadě rodné příjmení, státní občanství, datum a místo narození a bydliště cizince, druh práce, kterou bude cizinec jako dočasně přidělený zaměstnanec vykonávat, místo výkonu práce u uživatele a název a sídlo uživatele a
- h) doklad o číselném označení volného pracovního místa obsaditelného držiteli zaměstnanecké karty, na kterém hodlá být zaměstnáván; to neplatí, uvede-li jej do tiskopisu žádosti.

Z doložených náležitostí žádosti vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván na volném pracovním místě u zaměstnavatele Pfeifer Holz s.r.o., IČ 453 49 711, se sídlem: čp.102, 341 01 Chanovice, které je součástí EVPM pod č. 23 907 200 740. Dle údajů v EVPM uvedených by účastník řízení měl být zaměstnán u výše uvedeného zaměstnavatele na pracovním místě, které je charakterizováno pomocí klasifikace CZ _ISCO jako „81720 – Obsluha automatizovaných strojů a zařízení na prvotní zpracování dřeva“. K žádosti účastník řízení přiložil Smlouvu o budoucí pracovní smlouvě, včetně Dohody o dočasném přidělení zaměstnance (příloha č. 1) a záruční žádosti, uzavřenou s výše uvedeným zaměstnavatelem dne 05.09.2023. Dle údajů v této smlouvě bude účastník řízení vykonávat pro budoucího zaměstnavatele práci jako „Obsluha automatizovaných strojů a zařízení na prvotní zpracování dřeva“. Další doloženou náležitostí žádosti bylo potvrzení o zajištění ubytování ze dne 05.09.2023, vystavené společností Pfeifer Holz s.r.o., IČ 453 49 711, se sídlem: čp.102, 341 01 Chanovice, s místem ubytování: Velký Bor 114, 341 01 Horažďovice.

Za účelem zjištění skutečného stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, se ukázalo nezbytným prověřit smlouvy a údaje, které se v nich nachází, s ohledem na schopnosti a možnosti obchodní společnosti Pfeifer Holz s.r.o., zajistit účastníkovi řízení řádný průběh, výkon a perspektivu pracovně-právního vztahu po dobu platnosti zaměstnanecké karty. Z toho důvodu zaslal správní orgán zaměstnavateli Pfeifer Holz s.r.o., IČ: 453 49 711, žádost, ve které se dotazuje na uzavření pracovněprávního vztahu s účastníkem řízení a na vydání potvrzení o zajištění ubytování. Dne 08.03.2024 bylo správnímu orgánu doručeno prostřednictvím datové schránky sdělení zaměstnavatele, ve kterém uvádí, že s panem DAĞDAGÜL Zahir, nar. 25.01.1992, st. přísl. Turecko, neuzavřeli smlouvu o budoucí pracovní smlouvě a rovněž nebylo vydáno potvrzení o zajištění ubytování.

Vzhledem k výše zjištěným skutečnostem provedl správní orgán Výslech s žadatelem na Generálním konzulátu České republiky v Istanbulu a to dne 16.04.2024. Na dotazy ohledně zaměstnavatele, odpovídal účastník řízení téměř bezchybně, zřejmě tak, jak má uvedeno v pracovní smlouvě. Znal i další náležitosti žádosti, které dokládal. Na dotaz, zda si podklady vyřizoval sám nebo mu je někdo zpracovával, odpověděl, že podklady z ČR mu pomáhala vyřídít sestra jeho známého, dále uvedl, že žádost o termín a další dokumenty potřebné z Turecka si připravoval sám. Ohledně zaměstnání jednal se sestrou svého známého, který se jmenuje Ilyas, jméno sestry si nepamatuje. Účastník řízení uvedl, že spolu komunikovali přes telefon, že v telefonu nemá uložený její email ani telefonní číslo a sdělil, že číslo z paměti neví. Podle jeho výpovědi mu ubytování pomohla zajistit sestra jeho známého, mělo by se jednat o ubytovnu pro zaměstnance, kdy ubytování hradí zaměstnavatel a bude ubytován ve Velkém Boru 114. Na dotaz, kdo podepsal potvrzení



o zajištění ubytování sdělil, že se domnívá, že ředitel nebo jednatel firmy, kdy dále uvedl, že spoustu věcí zapomněl, protože vše vyřizoval před několika měsíci. Dle jeho odpovědi na území ČR nemá kamarády, ani žádné příbuzné. K zaměstnavateli uvádí, že bude zaměstnán u společnosti Pfeifer Holz s.r.o., kdy firma sídlí v Horažďovicích a zabývá se dřevovýrobou. Na dotazy, kdo je majitelem společnosti, kdy tato společnost vznikla a kolik má zaměstnanců, odpověděl, že kdo je majitelem neví a že zjišťoval nějaké informace přes webové stránky firmy, ale nemůže si vzpomenout. K otázce, aby přesně specifikoval svoji pracovní pozici a náplň práce, odpověděl, že bude pracovat s automatizovanými stroji při dřevoobrábění a výrobě.

Dle § 50 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé.

Podkladem pro vydání rozhodnutí může být tedy v podstatě cokoliv za předpokladu, že takový podklad byl získán v souladu se zákonem. Zaměstnavateli byl zaslán dotaz na osobu účastníka řízení, který správnímu orgánu sdělil, že s panem DAĞDAGÜL Zahir neuzavřeli smlouvu o budoucí pracovní smlouvě a rovněž mu nebylo vydáno potvrzení o zajištění ubytování. Z toho vyplývá, že předložená Smlouva o budoucí pracovní smlouvě nebyla se společností Pfeifer Holz s.r.o. uzavřena a také potvrzení o zajištění ubytování nebylo společností Pfeifer Holz s.r.o. vydáno. Jedná se tedy v obou případech o kompletní padělky.

Předložení padělané náležitosti žádosti je důvodem pro zamítnutí žádosti o udělení dlouhodobého víza, žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu, a i zaměstnanecké karty uvedeným v § 56 odst. 1 písm. e) zák. č. 326/1999 Sb.

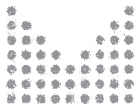
Doklad o pracovněprávním vztahu je ve smyslu § 42h odst. 1 písm. c) zák. č. 326/1999 Sb. náležitostí žádosti o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. Účastník řízení byl tedy povinen doložit Smlouvu o budoucí pracovní smlouvě ve smyslu § 42h odst. 1 písm. c) zák. č. 326/1999 Sb. jako náležitost své žádosti o vydání zaměstnanecké karty. Doklad o pracovněprávním vztahu sice účastník řízení doložil, ovšem, jak bylo zjištěno, jedná se o padělek. Také doklad o ubytování je ve smyslu § 42h odst. 1 písm. a) s odkazem na § 31 odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb. náležitostí žádosti o vydání zaměstnanecké karty. Doklad o zajištění ubytování po dobu pobytu na území byl tedy účastník řízení povinen předložit ve smyslu § 42h odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. jako náležitost své žádosti o vydání zaměstnanecké karty. Ten byl sice doložen, avšak bylo objasněno, že jde o padělek.

Správní orgán na základě shora zjištěných skutečností dospěl k závěru, že zaměstnaneckou kartu účastníkovi řízení nelze vydat, neboť účastník předložil k žádosti o vydání zaměstnanecké karty náležitosti žádosti, které jsou padělky. Vzhledem k tomu, že žádost o zaměstnaneckou kartu musí žadatel podat ve smyslu § 169d odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. osobně, lze jednoznačně říci, že účastník řízení tyto padělky správnímu orgánu předložil úmyslně. A to i vzhledem k tomu, že se v Protokolu o výsledku k takovému doložení nedoznal, nelze však jednoznačně říci, že o nich nevěděl.

Dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydá z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

Dle § 56 odst. 1 písm. e) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže předloží padělané anebo pozměněné náležitosti nebo údaje podstatné pro posouzení žádosti v nich uvedené neodpovídají skutečnosti.

Účastník řízení správnímu orgánu předložil náležitost žádosti – doklad o pracovněprávním vztahu a doklad o zajištění ubytování – které jsou padělky. Toto jednání účastníka řízení je tedy důvodem pro nevydání zaměstnanecké karty dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. e) zák. č. 326/1999 Sb.



Správní orgán tedy v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, vyrozuměl účastníka řízení o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim a to dne 17.04.2024. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u Generálního konzulátu České republiky v Istanbulu, součástí vyrozumění o možnosti dle § 36 odst. 3 správního řádu, správní orgán učinil i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. Podle sdělení Generálního konzulátu České republiky v Istanbulu účastník řízení osobně převzal písemnost dne 06.05.2024. V poskytnuté lhůtě a ani do dnešního dne se účastník řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí o jeho žádosti nevyjádřil. Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržení doplnění dokazování je však právem účastníka řízení, a nikoliv jeho povinností, a proto není správní orgán povinen takového vyjádření vyčkávat.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl náležitě zjištěn a prokázán důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. e) zák. č. 326/1999 Sb., když bylo zjištěno, že účastník řízení ke své žádosti doložil padělané náležitosti žádosti.

Vzhledem k zjištěnému správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 170b odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



Ing. Lucie Klanerová
vyšší ministerský rada