



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pro pracovní migraci III.
Berní 2261/1, 400 01, Ústí nad Labem

Generální konzulát ČR LVOV	
Vyvěšeno dne	1.5.2025
Svěšeno dne	17.3.2025

Č. j.: OAM-1327-14/ZM-2021

Ústí nad Labem 10.12.2024
Počet listů: 2

Paní
ZHURBA Tetiana
nar. 04. 03. 1973
státní příslušnost: Ukrajina
bytem: Kyiiv, Vakulenchuka 1/8, 02121 Ukrajina

USNESENÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 326/1999) ve správním řízení o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne **17. 12. 2020** podala paní **ZHURBA Tetiana**, nar. **04. 03. 1973**, st. příslušnost **Ukrajina**, bytem: Kyiiv, Vakulenchuka 1/8, 02121 Ukrajina (dále jen jako „účastnice řízení“), rozhodl takto:

správní řízení vedené pod sp. zn. OAM-01327/ZM-2021 se dle § 169 odst. 1 písm. i) zák. č. 326/1999 Sb., ve znění účinném do 1.8.2021, z a s t a v u j e , n e b o t ' účastnice řízení nepřicestovala na území v době platnosti víza k pobytu nad 90 dnů podle § 30 odst. 4 téhož zákona.

Odůvodnění:

Dne 17. 12. 2020 podala účastnice řízení u Zastupitelského úřadu ČR ve Lvově žádost o vydání zaměstnanecké karty.

Správní orgán v souladu s čl. II. odst. 1 zák. č. 274/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, žádost účastnice řízení posuzuje dle znění zákona č. 326/1999 Sb. účinného do 1.8.2021 (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“).

Dle § 30 odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. vízum k pobytu nad 90 dnů se dále uděluje cizinci za účelem převzetí příslušného oprávnění k pobytu na území.

Dle § 30 odst. 4 zák. č. 326/1999 Sb. vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem převzetí příslušného oprávnění k pobytu na území opravňuje cizince k pobytu na území po dobu 60 dnů. Vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem podání žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu vydávaného Ministerstvem zahraničních věcí opravňuje k pobytu po dobu 30 pracovních dnů. V případě, že převzetí oprávnění k pobytu podle věty první nebo podání žádosti podle věty druhé brání důvody na vůli cizince nezávislé, považuje se doba pobytu po vstupu cizince na území za prodlouženou až do doby, než tyto důvody pominou. Cizinec je povinen po zániku důvodů podle věty třetí tyto důvody neprodleně oznámit ministerstvu, jde-li o vízum udělené za účelem převzetí příslušného oprávnění k pobytu na území, nebo Ministerstvu zahraničních věcí, jde-li o vízum udělené za účelem podání žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu vydávaného tímto ministerstvem.

Správní orgán v řízení o této žádosti zkoumal, zda účastnice řízení splňuje podmínky, které zákon stanoví pro vydání tohoto pobytového oprávnění. Shledal, že podmínky pro vydání tohoto povolení jsou splněny a zaměstnanecká karta může být při splnění dalších podmínek uvedených v předkládací zprávě ze dne 16. 02. 2021 vydána. Současně správní orgán výše uvedenému zastupitelskému úřadu vydal v souladu s § 165a odst. 1 písm. f) zák. č. 326/1999 Sb. pokyn k udělení dlouhodobého víza za účelem převzetí zaměstnanecké karty dle § 30 odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb.



Správní orgán z vizového informačního systému zjistil, že cizinci bylo zastupitelským úřadem dne 02. 06. 2021 uděleno vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem převzetí zaměstnanecké karty dle § 30 odst. 4 zák. č. 326/1999 Sb. Vízum bylo uděleno s půlroční platností a opravňovalo účastníka řízení k pobytu na území po dobu 60 dnů. Účastnice řízení se však do skončení platnosti tohoto víza ke správnímu orgánu nedostavila za účelem pořízení údajů nezbytných pro výrobu průkazu o povolení k pobytu a současně k převzetí potvrzení o splnění podmínek pro vydání povolení k dlouhodobému pobytu. V době platnosti tohoto dlouhodobého víza nebylo ani správnímu orgánu ze strany účastníka řízení sděleno, že mu brání v přicestování na území důvody na vůli nezávislé.

Dle § 169r odst. 1 písm. i) zák. č. 326/1999 Sb. se usnesením zastaví také řízení o žádosti, jestliže cizinec, který podal žádost o vydání povolení k dlouhodobému nebo trvalému pobytu na zastupitelském úřadu, v době platnosti víza k pobytu nad 90 dnů podle § 30 odst. 4 zák. č. 326/1999 Sb., nepřicestuje na území za účelem zpracování údajů nezbytných pro vydání průkazu o povolení k pobytu, a podal – li žádost o povolení k trvalému pobytu, též za účelem převzetí rozhodnutí o vydání povolení k trvalému pobytu, pokud v době platnosti víza nesdělí, že mu v přicestování brání důvody na jeho vůli nezávislé.

Na základě všech popsanych skutečností je třeba mít za to, že v případě účastníka řízení je beze zbytku naplněna dispozice § 169r odst. 1 písm. i) zák. č. 326/1999 Sb., a to tím, že účastník řízení, ačkoliv mu bylo dne 15. 06. 2022 vydáno vízum k pobytu nad 90 dnů s půlroční platností, se v této době nedostavil ke správnímu orgánu za účelem zpracování údajů nezbytných pro vydání průkazu o povolení k dlouhodobému pobytu. V době platnosti tohoto víza správnímu orgánu nesdělil, že by mu v přicestování na území bránily důvody na vůli nezávislé.

Správní orgán má za to, že je naplněn důvod pro zastavení řízení o žádosti o vydání zaměstnanecké karty účastníka řízení uvedený v § 169r odst. 1 písm. i) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

Závěrem správní orgán uvádí, že si je vědom aktuální bezpečnostní situace na Ukrajině, nicméně tato situace nemůže být důvodem, pro který by správní orgán v přímém rozporu se zákonem rozhodl o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu. Správní orgán připomíná, že zákon o pobytu cizinců pro případy, kdy cizinci brání ve vycestování do země původu objektivní překážka, tedy například překážka v podobě důvodné obavy z ohrožení života v případě návratu do země původu, upravuje možnost získat dlouhodobé vízum za účelem strpění pobytu na území. Ostatně toto potvrzují i závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku ze dne 27.08.2015, č.j. 6 Azs 163/2015 – 38, kde tento soud uvedl: „Je-li následně – v důsledku povinnosti opustit území státu – ve hře ohrožení nějakých základních práv (např. práva na život, práva nebýt podroben mučení nebo nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání, nebo koneckonců i práva na respektování soukromého a rodinného života), slouží k jejich ochraně jiné právní prostředky (poskytnutí mezinárodní ochrany, jiné pobytové tituly, např. za účelem strpění pobytu pro existenci překážek vycestování atp.).“

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení. Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti tomuto usnesení odkladný účinek

Mgr. Petra Horáková
Pověřena vedením
Oddělení pracovní migrace III.