

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých víz
P.O. Box 210
701 00 Ostrava 1

Č. j.: OAM-9983-6/DV-2024

Ostrava 27. listopad 2024
Počet listů: 3

Pan: **ASYRANKULOV Iliaz**
narozen: **08. 12. 2007**
státní příslušnost: **Kyrgyzská republika**
bytem: **Moskovskaya 2019, Bishkek, 720010**

Cestou ZÚ ČR: Astana

INFORMACE O DŮVODECH NEUDĚLENÍ DLOUHODOBÉHO VÍZA

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen Ministerstvo vnitra) jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písmeno c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.) posoudil žádost pana: **ASYRANKULOV Iliaz**, nar. 08. 12. 2007, st. přísl.: Kyrgyzská republika, cestovní doklad číslo: PE1600139, o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem ostatní, takto:

dlouhodobé vízum se podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. n e u d ě l u j e .

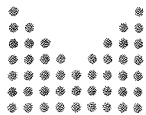
Odůvodnění:

Dne 23. 09. 2024 obdrželo Ministerstvo vnitra žádost výše jmenovaného o udělení dlouhodobého víza za účelem ostatní, která byla žadatelem osobně podána dne 17. 09. 2024 na Velvyslanectví České republiky v Astaně. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- ŽOV č. **ASTA202409170002**

- fotokopie cestovního pasu
- doklad o účelu pobytu
- doklad o zajištění ubytování
- doklad o zajištění prostředků k pobytu
- doklad obdobný výpisu z rejstříku trestů
- 2 fotografie

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.



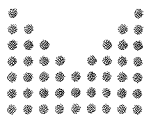
Při posuzování žádosti o dlouhodobé vízum vycházel správní orgán z doložených náležitostí k žádosti, ze záznamu z pohovoru provedeného s žadatelem na Velvyslanectví ČR v Astaně dne 17. 09. 2024 a z vlastního šetření.

Výše jmenovaný ke své žádosti předložil doklad o účelu pobytu ve formě Potvrzení o přijetí ke studiu, ze kterého je zřejmé, že bude ve školním roce 2024/2025 žákem prvního ročníku Akademie Světla nad Sázavou střední škola a vyšší odborná škola s pravidelným denním vyučováním od 01. 09. 2024 do 31. 08. 2025 v oboru 36-54-H/01 Kameník.

Z pohovoru provedeného s žadatelem za účelem posouzení žádosti o dlouhodobé vízum vyplynuly mimo jiné následující skutečnosti. Žadatel ukončil 10. tříd uměleckého směru, studium na Gymnáziu v Petrohradě neukončil. V současné době žádnou školu nestuduje, dochází pouze na kurzy českého jazyka. Dodal, že má již půl roku lekce. Žadatel ovládá anglický jazyk na úrovni C1, certifikát však nemá. Český jazyk ovládá velmi málo, raději by vedl pohovor v ruském jazyce. Na dotaz, proč chce studovat právě na této škole, uvedl, že na této škole mají kvalitní vzdělání. Součástí školy je i internát. Může případně vyměnit obor, když ho zaujme něco jiného. Jedná se o střední školu a jsou zde i vysoké školy a může tak pokračovat ve studiu. Dále zmínil, že se dostal na obor Kameník. Po této odpovědi byl dotazován, zda se někdy zabýval prací s kamenem. Odpověděl, že ne, doposud pouze maloval. Zmínil, že v daném oboru jsou elementy z jiných odvětví například architektury, sochařství. Obor vybíral již minulý rok, a zvláště nad tím nějak nepřemýšlel. Informace o škole našla na internetu jeho rodina. Vybírali zemi, kam by měl jít studovat a Česká republika byla nejlepší varianta. Chtěl zkusit studovat v Rusku, ale po začátku války pochopil, že musí z Ruska odcestovat. Původně měl jít studovat do České republiky již po 9. třídě, ale nestihli vyřídit dokumenty. Tak šel studovat na jeden rok do Ruska, ale nakonec to byly 3 roky (2021–květen 2024). V domovské zemi studovat nezkoušel. Jak se na školu přihlásil, netuší s tím, že to zařizovala rodina. Studium již bylo zahájeno, řekli mu, že na něho čekají. Podal žádost o schengenské vízum, které mu však nebyla uděleno, z jakého důvodu si již nepamatuje. Nastoupí do prvního ročníku, jestli se jedná o maturitní nebo učební obor, neví, ale studovat bude čtyři roky. Z jakých předmětů bude studium ukončeno, jakým způsobem a jaký doklad obdrží, netuší. První dva roky má mít profilové a všeobecné předměty a dva poslední roky pouze profilové – praktické předměty. Konkrétní názvy předmětů nezná. Do studia byl přijat bez přijímací zkoušky, pouze zaslal své známky a portfolio. V České republice poté hodlá absolvovat také vysokou školu, prozatím však neví jakou. Jistě však ví, že se bude jednat o školu uměleckou. V Ruské federaci školu nedokončil, protože tam začala válka a v Kyrgystánu by dostal velmi „špatné umělecké vzdělání“. Má tedy ukončených 9 tříd, a to následné studium absolvoval jen proto, aby se připravil na studium v České republice. Odjel z domovské země v roce 2021 na studium a přicestoval v roce 2024, žil u své tyty, rodiče s ním necestovali. Na dotaz, jak dlouho plánuje pobývat na území České republiky, odpověděl, že momentálně po dobu studia a „následném životě“. Po studiích chce pracovat jako umělec nebo podle specializace – kameník. Ubytování bude na kolejích, adresu nezná a netuší kolik bude za ubytování hradit. Jeho pobyt bude financovat rodina. Na závěr byl dotazován, zda si v rámci pohovoru přeje uvést jakékoli další informace, např. o vzdělávací instituci, žadatel však tuto možnost odmítl. Součástí pohovoru je rovněž písemní projev žadatele v českém jazyce.

Správní orgán vlastním šetřením na internetových stránkách Akademie Světla nad Sázavou zjistil, že jsou zde uvedeny veškeré informace ohledně 3-letého učebního oboru Kameník. Je zde uveden studijní plán, charakteristika studijního oboru i následné uplatnění absolventů. Mimo jiné bylo zjištěno, že dosažené vzdělání je Střední odborné vzdělání s výučním listem.

V kontextu výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že dospěl ke stanovisku dlouhodobé vízum neudělit. K tomuto stanovisku správní orgán dospěl na základě informací podaných žadatelem v rámci pohovoru. V průběhu pohovoru bylo zjištěno, že žadatel není seznámen ani se základními podmínkami svého studia na území České republiky. Netuší, zda bude studovat učební či maturitní obor, neví, jaké konkrétní předměty bude v rámci studia absolvovat, nemá informace o tom, jakým způsobem bude studium ukončeno, ani jaký doklad po absolvování obdrží. Nutno taktéž podotknout, že žadatelem avizovaná délka studia nekoresponduje s informacemi, které správní orgán zjistil prostřednictvím internetových stránek. Žadatel nemusel pro přijetí absolvovat žádné přijímací zkoušky, veškeré náležitosti a komunikaci se školou zařizovala rodina, respektive rovněž využili služeb agentury, jejíž název si však nepamatuje. Dle pohovoru byla Česká republika pro studium žadatele nejlepší volbou, nicméně není zřejmé, z jakého důvodu. Za závažující správní orgán rovněž považuje sdělení žadatele, že studium v Rusku nedokončil kvůli válce, nicméně místo plánovaného jednoho roku se studiem na území Ruské



federace zabýval až do května letošního roku. Žadatel se doposud věnoval „malování“ a k volbě oboru sdělil pouze to, že si obor vybíral v loňském roce a nad výběrem nepřemýšlel. Taktéž nevyklučuje změnu oboru, což rovněž nevypovídá o skutečné motivaci žadatele ke studiu oboru Kameník. V kontextu výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že považuje záměr žadatele absolvovat studium v oboru Kameník pouze za zástupný důvod pro získání dlouhodobého pobytového oprávnění na území ČR, potažmo schengenského prostoru, a to i s ohledem na skutečnost, že sám žadatel uvedl, že svůj život vidí následně na území České republiky.

Správní orgán uvádí, že předložení dokladu o účelu pobytu a dalších náležitostí k žádosti o udělení dlouhodobého víza směřuje zejména k naplnění obligatorních náležitostí o dlouhodobé vízum, přičemž tyto kroky nevedou ke skutečnosti, že požadované pobytové oprávnění bude žadateli automaticky uděleno. S žadatelem byl na zastupitelském úřadu proveden pohovor v souladu s § 57 odst. 2 zákona o pobytu cizinců, což je standardizovaný postup vedený za účelem zjištění objektivních skutečností. Údaje ze záznamu z pohovoru jsou zásadním zdrojem výchozích informací, které slouží Ministerstvu vnitra k individuálnímu posouzení žadatelem deklarovaného účelu pobytu. V zájmu žadatele je poskytnout co nejpřesnější informace o zamýšleném účelu pobytu, které se týkají zejména jeho vybraného studia. Motivace ke studiu je také jeden z významných faktorů pro posouzení dané žádosti, neboť k udělení víza nestačí pouhé předložení dokladů, jak je uvedeno výše.

Správní orgán dále uvádí, že v případě dlouhodobých víz Ministerstvo vnitra ověřuje budoucí plnění účelu pobytu a na základě aktuálního stavu musí předvídat, zda v budoucnu bude skutečně účel dlouhodobého víza plněn či nikoliv. V této souvislosti lze odkázat na usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 829/18 ze dne 20.3.2018, v němž je v obdobné věci mimo jiné uvedeno, že „rozhodovacímu procesu ve věcech udělení víza je třeba vycházet z určitých předpokladů, a nikoli objektivně zjistitelných skutečností. Požadavek na obstarání vyčerpávajících, přesných a podrobných podkladů by totiž ve svém důsledku vedl k popření smyslu rozhodování o udělení víza. Zamýšlené jednání cizinců totiž nelze dopředu naprosto jednoznačně identifikovat a kvalifikovat. I dostatečně podložené obavy či nejasnosti mohou být důvodem způsobilým k neudělení víza, (viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 1149/13 ze dne 13. 6. 2013).“ Ministerstvo vnitra musí vyloučit přítomnost zákonných důvodů pro neudělení dlouhodobého víza uvedených v § 56 zákona č. 326/1999 Sb., stejně jako vyvrátit pochybnosti o faktické realizaci deklarovaného účelu pobytu žadatele na území.

Správní orgán tak dospěl k závěru, že i přes provedení pohovoru a vyhodnocení předložených dokladů, se nepodařilo ověřit údaje uvedené v žádosti o dlouhodobé vízum a podstatné pro její posouzení, a to údaje vztahující se k deklarovanému účelu pobytu na území České republiky.

Ministerstvo vnitra proto v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. rozhodlo vízum **neudělit**.

Poučení:

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.

Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp. podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.

Mgr. Igor Sacký, DiS.
vedoucí oddělení