

V: 92 M

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých víz
P. O. Box 210, 701 00 Ostrava 1

Č.j.: OAM-2623-6/DV-2025

Ostrava 17. 06. 2025

Počet listů: 5

Pan: **KUZMANOVIĆ Nedeljko**
Narozen: 17. 08. 1979
Stát. přísl.: Srbská republika
Bytem: Smederevska 19320, Kladovo 034, Srbsko

Cestou ZÚ ČR: **Drážďany**

IN F O R M A C E O DŮVODECH NEUDĚLENÍ DLOUHODOBÉHO VÍZA

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen Ministerstvo vnitra) jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písmeno c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.) posoudil žádost pana KUZMANOVIĆ Nedeljko, nar. 17.08.1979, st. přísl. Srbská republika, cestovní doklad číslo: 018616040, o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání – účast v právnické osobě, takto:

dlouhodobé vízum se podle ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb.,

n e u d ě l u j e.

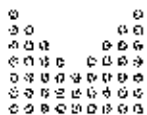
Odůvodnění:

Dne 27.03.2025 obdrželo Ministerstvo vnitra žádost výše jmenovaného o udělení dlouhodobého víza za účelem podnikání – účast v právnické osobě, která byla podána dne 25.03.2025 na Zastupitelském úřadě České republiky v Drážďanech. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- ŽOV č. DRES202503250010,
- fotokopie cestovního dokladu,
- doklad o účelu pobytu,
- doklad o zajištění prostředků k pobytu,
- doklad o zajištění ubytování,
- doklad o trestní bezúhonnosti,
- záznam z pohovoru
- fotografie.

Správní orgán při posuzování předmětné žádosti o udělení dlouhodobého víza vycházel z jejího obsahu, všech doložených náležitostí, ze záznamu z pohovoru provedeného s žadatelem na příslušném zastupitelském úřadě dne 05.02.2025, dodatečného pohovoru provedeného dne 22.04.2025 a z výsledků vlastních šetření.

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže jsou zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec po skončení pobytu stanoveného dlouhodobým vízem neopustí území nebo že dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza.



Výše jmenovaný ke své žádosti předložil doklad o účelu pobytu ve formě Výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 411464, obchodní firmy AGON Performance s.r.o., IČ: 22231994. Sídlo společnosti se nachází na adrese Kurzova 2222/16, 155 00, Praha 5 – Stodůlky. Zápis do obchodního rejstříku byl učiněn dne 05.11.2024. Předmětem činnosti jsou Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, Povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů, Výroba motorových a přípojných vozidel a karoserií, Výroba a opravy čalounických výrobků, Zprostředkování obchodu a služeb, Velkoobchod a maloobchod, Údržba motorových vozidel a jejich příslušenství, Pronájem a půjčování věcí movitých, Testování, měření, analýzy a kontroly. Základní kapitál firmy činí 1.000,- CZK. V rámci předmětného subjektu figuruje jeden jednatel, a to žadatel.

Z veřejně dostupných rejstříků vyplývá, že společnost žadatele nemá zaregistrovanou žádnou provozovnu.

Z informačních systémů bylo zjištěno, že se v případě žadatele jedná o první žádost o udělení pobytového oprávnění na území České republiky. Žadatel doposud nepožádal o udělení krátkodobého víza za účelem obchodním.

Ze záznamu z pohovoru provedeného na příslušném zastupitelském úřadě v německém jazyce dne 25. 03. 2025 vyplynuly následující skutečnosti. Žadatel se narodil v Srbsku, kde dosud žije a pracoval. Vyučil se jako automechanik a doposud pracoval jako obráběč strojů. V pohovoru uvedl, že v minulosti dva roky žil ve Vídni, kde nepracoval, ale žil tam se svou rodinou. Důvodem, proč se chce přestěhovat a pracovat v ČR je, že zde má hodně přátel a chce zde žít se svou dcerou, která má v ČR studovat. Z pohovoru dále vyplynulo, že žadatel chce v ČR zůstat dlouhodobě. V ČR založil společnost AGON Performance s.r.o., již je jediným jednatelem. Administrativní sídlo společnosti se na adrese Kurzova 2222/16 v Praze. Svou společnost bude řídit z adresy svého zajištěného ubytování v ČR. Dále uvedl, že předmětem jeho podnikání bude vykonávání následujících prací pro své zákazníky: malování, rekonstrukční práce bytů, konkrétně stěrkování stěn, obkladačské práce. Dále bude vykonávat zpracování kovů, svářečské práce a chce také provozovat obchod s auty – nákup a prodej aut. Tyto činnosti bude, jak uvedl, zprvu vykonávat sám a později bude mít zaměstnance. Žadatel předložil smlouvu s firmou Zilizuno, s.r.o. a sdělil, že předmětem smlouvy je, že pro ně v jejich prostorách bude stavět hliníkové regály. Neví ovšem, čím se tato firma zabývá. Neuměl vysvětlit, že v předložené smlouvě je jako předmět smlouvy uveden prodej kvasného lihu. Další zákazníky bude shánět přes známé, ale kromě smlouvy s firmou Zilizuno s.r.o., zatím ještě nemá žádné další budoucí zákazníky. Za své služby si bude účtovat podle vykonané práce, pokud bude provádět malířské práce, tak bude účtovat podle metru čtverečního. Z pohovoru také vyplynulo, že dotyčný nedokázal poskytnout konkrétní odpovědi, což naznačuje, že otázku financí a výše odměny nemá dostatečně promyšlenou. Co se týče obchodu s auty, řekl, že toto podnikání je pouze ve fázi plánování a úvah. Dále se vyjádřil, že si již našel účetního. Dosud nemusel do svého podnikání, kromě základního kapitálu ve výši 1.000 CZK nic investovat. Plánuje, že utratí 10.000 EUR do zařízení, které bude jeho firma potřebovat. Momentálně hledá sklad, který bude ke svému podnikání potřebovat. Další podrobnosti o deklarovaném účelu neuvedl.

Žadatel v rámci žádosti o dlouhodobé vízum předložil Rámcovou smlouvu o spolupráci ze dne 01. 12. 2024. Smluvními stranami v této smlouvě jsou na jedné straně společnost Zilizuno s.r.o., IČ: 04075803, se sídlem Křižovnická 86/6, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „dodavatel“) a na druhé straně společnost AGON Performance s.r.o., IČ: 22231994, se sídlem Kurzova 2222/16, Stodůlky, 155 00 Praha 5 (dále jen „objednatel“). Dle této smlouvy se smluvní strany dohodly v souladu s ustanovením § 269 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, že smluvní strany touto smlouvou sjednávají podmínky jejich spolupráce v oblasti poskytování služeb ze strany dodavatele, tj. zejména v oblasti prodeje kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin.

Dále bylo zjištěno, že adresa Kurzova 2222/16, Praha 5 slouží, dle veřejně dostupných zdrojů, výhradně jako virtuální sídlo využívané pro administrativní účely, nikoliv jako skutečná provozovna. Funguje primárně jako korespondenční a fakturační adresa, kde poskytovatel služby přebírá a případně přeposílá poštu. Na adrese se fyzicky nenachází žádná kancelář, výroba ani jiná forma podnikatelské činnosti. Virtuální sídlo zde využívá velké množství firem.

Správní orgán s odkazem na informace sdělené žadatelem během pohovoru na zastupitelském úřadě a výsledky vlastních šetření upozorňuje, že podle ust. § 178b odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., se zaměstnáním pro účely tohoto zákona rozumí výkon činností, ke které cizinec potřebuje povolení k zaměstnání,

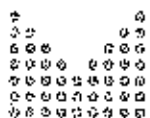


zaměstnaneckou kartu nebo modrou kartu. Za zaměstnání se rovněž považuje plnění úkolů vyplývajících z předmětu činnosti právnické osoby zajišťovaných společníkem nebo členem statutárního nebo jiného orgánu obchodní společnosti pro obchodní společnost nebo členem družstva nebo členem statutárního nebo jiného orgánu družstva pro družstvo.

Správní orgán k výše uvedenému dodává, že žadatel, jakožto jednatel výše uvedené společnosti, je ve smyslu ust. § 194 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), statutárním orgánem společnosti. Podle ust. § 195 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., jednatelem přísluší obchodní vedení společnosti. Shodně vymezoval funkci jednatele před 01.01.2014 i již neplatný zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v ust. § 134. Zákon o obchodních korporacích a ani dříve platný obchodní zákoník však nedefinuje, co je třeba rozumět obchodním vedením společnosti. Nicméně dle dosavadní judikatury je třeba obchodním vedením společnosti rozumět řízení společnosti, tedy zejména organizování a řízení podnikatelské činnosti společnosti, včetně rozhodování o podnikatelských záměrech, jak popisuje rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 479/2003. Bezsporně pod tento pojem lze podřadit například i řízení zaměstnanců, rozhodování o provozních záležitostech jako je reklama, prezentace společnosti, vedení účetnictví, vedení seznamu společníků a na žádost informování společníků o věcech společnosti. Ve smyslu ust. § 195 odst. 2 zák. č. 90/2012 Sb. není, s výjimkami uvedenými v jeho § 51 odst. 1, nikdo oprávněn udělovat jednatelem pokyny týkající se obchodního vedení společnosti. Ve smyslu ust. § 163 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, statutárnímu orgánu právnické osoby náleží veškerá působnost, kterou zakladatelské právní jednání, zákon nebo rozhodnutí orgánu veřejné moci nesvěří jinému orgánu právnické osoby, zejména mu tedy přísluší jednat jménem společnosti navenek, tedy činit právní úkony vůči třetím osobám. Dle ust. § 196 zák. č. 90/2012 Sb. jednatel dále zajišťuje řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, vedení seznamu společníků a na žádost informuje společníky o věcech společnosti.

Správní orgán podotýká, že z vyjádření žadatele je jednoznačně zřejmé, že deklarovanou činnost hodlá zajišťovat osobně, tedy plánuje samostatně provádět veškeré práce pro své zákazníky, a to: malování, rekonstrukční práce bytů, konkrétně stěrkování stěn, obkladačské práce. Dále bude vykonávat zpracování kovů, svářečské práce a chce také provozovat obchod s auty – nákup a prodej aut. Tyto činnosti bude, jak uvedl, zprvu vykonávat sám a později bude mít zaměstnance. Správní orgán dodává, že žadatel je jednatelem obchodní firmy, tedy členem statutárního orgánu. Součástí předložených náležitostí nebylo povolení k zaměstnání a žadatel během pohovoru nezmiňoval, že by oprávněním disponoval.

V kontextu výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že dospěl ke stanovisku dlouhodobě vízum neudělit, jelikož žadatel zejména neposkytl téměř žádné informace o faktickém výkonu jednatele obchodní společnosti AGON Performance s.r.o., které vyplývají z pozice statutárního orgánu, tedy ze zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech a zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. V rozporu s deklarovaným účelem pobytu z obsahu pohovoru vyplynulo, že žadatel hodlá osobně vykonávat v obchodní firmě zejména činnosti, které nevyplývají z funkce jednatele společnosti, žadatel evidentně hodlá osobně vykonávat ve firmě činnost, jak je popsáno výše, tedy deklarovanou činnost hodlá zajišťovat samostatně, což v daném případě představuje plnění úkolů vyplývajících z předmětu činnosti právnické osoby ve smyslu ust. § 178b odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., což odporuje účelu pobytového oprávnění, pro který byla předmětná žádost o dlouhodobé vízum podána, a to, přestože si podal žádost o udělení dlouhodobého víza za účelem podnikání, k níž předložil Výpis z obchodního rejstříku, což svědčí o jeho záměru vykonávat na území České republiky podnikatelskou činnost v pozici právnické osoby. Správní orgán k výše uvedenému dále uvádí, že z vyjádření žadatele jednoznačně vyplynulo, že obchodní firma dosud na území České republiky nezahájila činnost. Podle jeho vlastních slov se její aktivity nacházejí ve fázi plánování a doposud nebyly podniknuty žádné konkrétní kroky k realizaci deklarovaného podnikatelského záměru. Ačkoli žadatel předložil smlouvu se společností Zilizuno, s.r.o., jejímž předmětem je úprava podmínek spolupráce v oblasti poskytování služeb ze strany dodavatele, konkrétně zejména v oblasti prodeje kvasného a konzumního lihu a lihovin, žadatel se mylně domnívá, že předmětem této smlouvy je výstavba hliníkových regálů v prostorách společnosti Zilizuno. Navíc nebyl schopen specifikovat, čím se společností Zilizuno s.r.o. konkrétně zabývá. Skutečnost, že podnikatelská činnost žadatelovy společnosti je zatím pouze ve fázi plánování, dokládá mimo jiné i to, že kromě uzavřené smlouvy se společností Zilizuno s.r.o., nemá v současné době žádné další budoucí klienty. Získávání dalších zákazníků teprve plánuje prostřednictvím známých. Z průběhu pohovoru rovněž vyplynulo, že žadatel nedokázal poskytnout konkrétní odpovědi, zejména v oblasti financí a výše plánované odměny, což svědčí o tom, že tyto aspekty podnikání nemá dosud promyšlené. Pokud jde o podnikání v oblasti



obchodu s automobily, uvedl, že se jedná pouze o nápad ve fázi úvah a předběžného plánování. Jak sám žadatel uvedl, sídlo společnosti je pouze administrativní a vedení své podnikatelské činnosti plánuje realizovat z adresy svého zajištěného ubytování v České republice. Správní orgán k tomuto dodává, že adresa Kurzova 2222/16, Praha 5 je podle veřejně dostupných zdrojů využívána výhradně jako virtuální sídlo, sloužící pouze k administrativním účelům. Jedná se především o korespondenční a fakturační adresu, kde poskytovatel služby přebírá a přeposílá poštovní zásilky. Na uvedené adrese se nenachází žádná reálná kancelář, výrobní prostor ani jiná forma podnikatelské činnosti. Tuto adresu zároveň využívá velké množství dalších subjektů, což potvrzuje její charakter jakožto sdíleného virtuálního sídla. Z pohovoru je dále zřejmé, že žadatel dosud do podnikání, kromě splacení základního kapitálu ve výši 1 000 Kč, neinvestoval žádné další finanční prostředky. Do budoucna plánuje investici ve výši přibližně 10 000 EUR na pořízení potřebného vybavení. V současnosti rovněž hledá vhodný sklad, který by mohl k podnikání využít. Je tedy zřejmé, že v současné době nelze žadatelův účel pobytu hodnotit jako reálně naplňovaný, nýbrž pouze jako záměr, jehož uskutečnění dosud vyžaduje řadu dalších kroků. Na základě výše uvedených skutečností správní orgán neshledává důvody pro udělení dlouhodobého víza nad 90 dnů za účelem podnikání. Zároveň poukazuje na možnost, že žadatel může k realizaci svého deklarovaného podnikatelského záměru využít krátkodobé pobytové oprávnění za účelem obchodním, případně bezvázový styk, během něhož může své deklarované podnikání adekvátně rozvinout. Správní orgán navíc zdůrazňuje, že žadatel v průběhu pohovoru uvedl, že důvodem jeho zájmu o přestěhování a pracovní působení v České republice je skutečnost, že zde má řadu přátel a plánuje zde žít společně se svou dcerou, která má v ČR studovat. Z jeho vyjádření rovněž vyplynulo, že má v úmyslu zůstat v České republice dlouhodobě. V tomto kontextu se založení obchodní společnosti jeví jako účelové, přičemž hlavní motivací pro pobyt v ČR je především osobní zájem, tedy přítomnost dcery a přátel, spíše než skutečný podnikatelský záměr.

Správní orgán doplňuje, že řízení zahajována na návrh, tedy i řízení o žádosti o udělení dlouhodobého víza, nejsou zcela ovládnuta zásadou vyšetřovací a cizinec musí být aktivní v předkládání a navrhování podkladů, které mohou odůvodnit vyhovění žádosti. Pokud cizinec podává žádost za účelem „podnikání“, měl by k ní dodat všechny relevantní dokumenty, kterými by prokázal požadovaný účel svého pobytu. V této souvislosti správní orgán poznamenává, že zákon č. 326/1999 Sb. stojí na principu, že pobyt cizince na území České republiky musí být odůvodněn, např. dlouhodobým zaměstnáním, podnikáním, studiem, a tyto činnosti musí být skutečně v době platnosti uděleného dlouhodobého víza na území České republiky vykonávány. Zápisem do obchodního rejstříku a předložením dalších náležitostí k žádosti o udělení dlouhodobého víza, směřuje zejména k naplnění obligatorních náležitostí žádosti o dlouhodobé vízum, avšak důležitá je schopnost cizince dostatečně ozřejmit deklarovaný účel pobytu a prokázat důvěryhodnost a reálnost plnění deklarovaného účelu pobytu, což se však v posuzovaném případě nestalo.

Správní orgán dále uvádí, že v případě dlouhodobých víz Ministerstvo vnitra ověřuje budoucí plnění účelu pobytu a na základě aktuálního stavu musí předvídat, zda v budoucnu bude skutečně účel dlouhodobého víza plněn či nikoliv. V této souvislosti lze odkázat na usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 829/18 ze dne 20.03.2018, v němž je v obdobné věci mimo jiné uvedeno, že „rozhodovacímu procesu ve věcech udělení víza je třeba vycházet z určitých předpokladů, a nikoli objektivně zjištěných skutečností. Požadavek na obstarání vyčerpávajících, přesných a podrobných podkladů by totiž ve svém důsledku vedl k popření smyslu rozhodování o udělení víza. Zamýšlené jednání cizinců totiž nelze dopředu naprosto jednoznačně identifikovat a kvalifikovat. I dostatečně podložené obavy či nejasnosti mohou být důvodem způsobilým k neudělení víza, (viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1149/13 ze dne 13.06.2013).“ Ministerstvo vnitra musí vyloučit přítomnost zákonných důvodů pro neudělení dlouhodobého víza uvedených v ust. § 56 zák. č. 326/1999 Sb., stejně jako vyvrátit pochybnosti o faktické realizaci deklarovaného účelu pobytu žadatele na území.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že v rámci předmětného řízení zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že dlouhodobé vízum by mohlo být zneužito k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza.



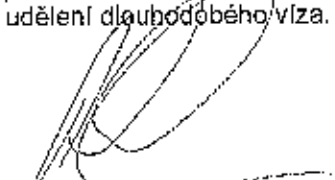
Ministerstvo vnitra proto v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. rozhodlo vízum **neudělit**.

Poučení:

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.

Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp. podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.



Ing. Pavel Richter
vyšší ministerský rada

