



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

V: 9324

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky

Oddělení dlouhodobých víz

P. O. Box 210

701 00 Ostrava 1

Č. j.: OAM-12728-6/DV-2024

Ostrava 27.02.2025

Počet listů: 5

pan: **KABIZHANOV Rustam**
nar. **21.06.2003**
st.přisl.: **Republika Kazachstán**
bytem: **Turan 46B12, Astana, Kazachstán 010000**

Cestou ZÚ ČR Astana

I N F O R M A C E O DŮVODECH NEUDĚLENÍ DLOUHODOBÉHO VÍZA

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen Ministerstvo vnitra) jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.) posoudil žádost pana **KABIZHANOV Rustam**, nar. **21.06.2003**, st. příslušnost **Republika Kazachstán**, cestovní doklad žadatele č. N13562659 o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem ostatní takto:

**dlouhodobé vízum se podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb.,
n e u d ě l u j e.**

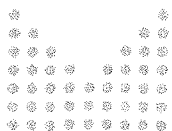
Odůvodnění:

Dne 03.12.2024 obdrželo Ministerstvo vnitra žádost výše jmenovaného o udělení dlouhodobého víza za účelem ostatní, která byla žadatelem osobně podána dne 26.11.2024 na Velvyslanectví České republiky v Astaně. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- ŽOV č. **ASTA202411260002**
- fotografie
- kopie stránek CD
- doklad o účelu pobytu ČR
- potvrzení o zajištění finančních prostředků
- doklad o zajištění ubytování
- doklad obdobný výpisu z Rejstříku trestů

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum ministerstvo cizinci neudělí, jestliže jsou zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec po skončení pobytu stanoveného dlouhodobým vízem neopustí území nebo že dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza.

Podle ust. § 57 odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. je zastupitelský úřad oprávněn provést pohovor se žadatelem o dlouhodobé vízum; jde-li o žadatele o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání, zastupitelský úřad provede pohovor vždy, a to zejména s cílem zjistit bližší skutečnosti týkající se uváděného účelu pobytu



na území. O provedeném pohovoru zastupitelský úřad sepíše záznam, který obsahuje zejména údaje umožňující identifikaci žadatele, vylíčení průběhu pohovoru, datum, jméno a příjmení nebo služební číslo a podpis osoby provádějící pohovor a podpis žadatele.

Jako doklad o účelu pobytu žadatel předložil Potvrzení o přijetí ke vzdělání v kurzu na Veřejné správní akademii – vyšší odborné škole, s.r.o. v Brně, ze kterého je zřejmé, že byl žadatel přijat ke kurzu českého jazyka pro cizince k dalšímu vzdělávání na vyšší odborné či vysoké škole. Předpokládaná doba pobytu na území ČR je od 01.09.2025 do 31.08.2026.

Vzhledem ke skutečnosti, že na základě doložených náležitostí nebylo možno dospět k rozhodnutí o předmetné žádosti, správní orgán dne 14.01.2025 na základě ust. § 57 odst. 2 zák. 326/1999 Sb., vyzval žadatele cestou ZÚ k provedení dodatečného pohovoru. K provedení pohovoru přistoupil správní orgán z důvodu zjištění bližších skutečností týkajících se uváděného účelu pobytu na území, a to především s cílem zamezit možnému obcházení tohoto zákona.

Z pohovoru, provedeného v ruském jazyce, vyplynuly krom jiného následující skutečnosti. Žadatel v roce 2023 dokončil college v oboru IT. V současné době pracuje jako grafický designer pro síť restaurací Okadzaki. O studiu v ČR se dozvěděl od kamaráda, který studuje v zahraničí. Následně získal informace na webu školy. V ČR hodlá studovat kurz češtiny na VSA. Kurz trvá od 01.09.2025 do června, poté bude mít písemnou a ústní zkoušku, jedná se o 600 hodin výuky. Nikdy dřív se českému jazyku neučil. Daný kurz mu poradila organizace World Education. Po kurzu hodlá studovat na VUT v Brně, bakalářský studijní obor IT. Žadatel následně uvedl, z čeho se skládají přijímací zkoušky, do kdy musí podat přihlášku ke studiu a předměty, které bude mít v 1. ročníku studia. Na otázku, co jsou to kredity a kolik jich musí splnit, odpověděl, že neví, nikdy o tom neslyšel. Jak probíhá průběžné vyhodnocování výsledků studia a zda se dělají nějaké zkoušky, neví. Na další otázku, co musí splnit, aby úspěšně absolvoval vysokou školu, odpověděl, že neví, ještě se nezajímal. Daný obor si vybral, protože v něm studoval na střední škole a líbilo se mu to. VUT si vybral, protože našel kladné recenze a potřebuje získat kvalitní vzdělání a praxi. Zatím nezjišťoval, zda bude za studium platit, ale řekli mu, že bude platit pouze za ubytování. Možnost studovat totožný obor má i v domovské zemi, ale je tam nízká kvalita, proto chce studovat v zahraničí. Český jazyk využije pouze ke studiu. Hlavní motivací bylo kvalitní vzdělání, které se v jejich domovské zemi hodně cení a může si pak najít lepší práci. Možnost studia zjišťoval také na ČVUT. Také zvažoval studium v Polsku, ale vybral si ČR. Po skončení bakaláře hodlá studovat také magistra, poté se vrátí domů a najde si práci.

Správní orgán následně prozkoumal veřejně dostupné internetové stránky VUT, na kterých lze dohledat veškeré informace týkající se bakalářského studijního programu Informatika, včetně kompletního studijního plánu s přehledem všech vyučovaných předmětů, hodnocení studentů, zakončení studia apod.

Správní orgán zjistil, že v Kazachstánu existuje několik vysokých škol, které nabízejí bakalářské studijní programy v oboru Informatika. Mezi nejznámější patří například Kazachstanská národní univerzita Al-Farábí, který je jednou z nejprestižnějších univerzit v Kazachstánu, která nabízí různé programy v oblasti informatiky a informačních technologií. Kazachstanská inženýrská a technologická univerzita – Zaměřuje se na technické obory, včetně informatiky. Nazarbajevova univerzita – Moderní univerzita s anglickým jazykem výuky, která nabízí programy v oblasti přírodních a technických věd, včetně informatiky. Kazachstanská státní technická univerzita jménem K. I. Satpayeva – Tato univerzita se specializuje na technické obory a informační technologie. Kazachstanská národní technická univerzita – Nabízí programy v oblasti informatiky a dalších technických disciplín. Almaty Technological University - Zaměřuje se na technologie a inženýrství, včetně informatiky. Tyto univerzity jsou známy svými kvalitními vzdělávacími programy a jsou vyhledávány jak domácími, tak zahraničními studenty. Doporučuji navštívit oficiální webové stránky těchto institucí pro více informací o specifických programech a požadavcích na přijetí.

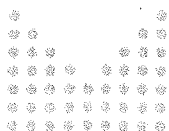
Žadatel během pohovoru uvedl, že v studium v ČR je kvalitnější než v ČR. Správní orgán tak ze Šanghajskeho žebříčku vysokých škol, oficiálně známého jako QS World University Rankings (QS), který je jedním z nejprestižnějších mezinárodních hodnocení vysokých škol, zjistil, že se hned 12 vysokých



škol v Kazachstánu umístilo do 1000. místa v žebříčku. Českých vysokých škol se do 1000. místa umístilo 9.

Z žebříčku je dále zřejmé, že Kazachstánská národní univerzita Al-Farábí, která nabízí bakalářský studijní program Informatika se umístila na 163. místě. Kazachstánská státní technická univerzita jménem K. I. Satpayeva nabízí rovněž bakalářský studijní program Informatika a umístila se na 405. místě. ČVUT se umístila na 570. místě a VUT na 611. místě.

V kontextu výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že dospěl ke stanovisku dlouhodobé vízum za deklarovaným účelem neudělit, neboť ze záznamu z pohovoru neshledal, že by žadatel měl k dispozici uspokojivé a uvěřitelné informace o zamýšleném účelu pobytu na území a že by byla prokázána motivace ke zvolenému studiu. Žadatel při pohovoru uvádí zcela obecná tvrzení týkající se volby studia v Česku, vzdělávací instituce a studijního programu, přičemž tato obecná tvrzení řádně neobjasnil. Žadatel uvedl, že hlavní motivací ke studiu v ČR bylo získání kvalitního vzdělání, jelikož v domovské zemi je nízká kvalita vzdělání. Správní orgán však zjistil, že vysokoškolské studium v Kazachstánu je na vyšší úrovni než v ČR. Z QS World University Rankings jasně vyplývá, že se do 1000. místa v žebříčku umístilo více kazašských vysokých škol, než českých. Také nutno uvést, že VUT, na které hodlá žadatel po dokončení kurzu studovat se umístila na 611. místě, nicméně v domovské zemi se Kazachstánská národní univerzita Al-Farábí, která nabízí bakalářský studijní program Informatika, umístila na 163. místě v žebříčku. Žadatel tak může vzdělání rovnocenných kvalit, ne-li lepších, dosáhnout ve své domovské zemi. Žadatel dále uvedl, že zjišťoval možnost také na ČVUT, vybral si ale VUT, protože o ní našel kladné recenze a potřebuje získat kvalitní vzdělání a praxi. Jedná se ovšem opět o nepodložený argument, jelikož ČVUT je v žebříčku hodnocení na prestižnějším místě než VUT, tudíž v případě, že by mu šlo o co nejkvalitnější vzdělání, měl by si vybrat nejlépe hodnocenou vysokou školu. Žadatel také sdělil, že prvotní informace získal od kamaráda, který studuje v zahraničí, je zarážející, že si žadatel přednostně neporovnával informace o studiu v jiných zemích, ČR pro něj byla jediná a konkrétní volba, a to toliko na základě doporučení kamaráda. Během pohovoru sice uvedl, že porovnával s Polskem, nicméně nesdělil například, jaké školy v Polsku vyhledával, či v čem konkrétně jsou vysoké školy v ČR lepší než Polsku. Žadatel taktéž naprosto neobjasnil, z jakého důvodu potřebuje získat vysokoškolské vzdělání, a jak získané znalosti hodlá uplatnit v profesním životě a tomuto pouze obecně uvedl, že se po studiu vrátí do domovské země a najde si práci. Žadatel se také nelogicky hodlá učit jazyk, který lze zařadit mezi jazyky obtížné se naučit i pro běžnou konverzaci, natož pro studium na vysoké škole, kdy znalosti tohoto jazyka jinak, než u studia v budoucnu vůbec nevyužije. Je nutno dodat, že správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že procedura přijetí do přípravných jazykových kurzů nepodléhá prověřování studijních předpokladů uchazečů o následná vysokoškolská studia. Žadatel byl tudíž ke studiu kurzu českého jazyka přijat pouze na základě doložených dokumentů, což je významně snazší způsob získání dokladu o účelu pobytu pro potřeby podání žádosti o dlouhodobé vízum. Žadatel není ani řádně seznámen s podmínkami svého studijního účelu. Základní informace k jazykovému kurzu sice má, nicméně se dostatečně neseznámil s obsahem a podmínkami plánovaného vysokoškolského studia, ačkoli toto má být jeho hlavním důvodem v účasti v přípravném jazykovém kurzu. Žadatel má namemorováno pár základních informací ohledně podmínkách přijetí a předměty, které bude mít v 1. ročníku vysokoškolského studia. Nicméně nedisponuje všeobecně známými informacemi ohledně vysokoškolského systému v ČR. Neví, co jsou to kredity a kolik jich musí splnit, neví, jak probíhá průběžné vyhodnocování výsledků studia a zda se konají nějaké zkoušky, ani co musí splnit, aby úspěšně absolvoval vysokou školu, ani zda bude za studium v českém jazyce platit. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že všechny tyto informace jsou uvedeny na internetových stránkách školy. Z vyhodnocení pohovoru je více než zřejmé, že si žadatel o studiu nezjišťoval podstatné informace, a to i přesto, že jsou podrobně rozepsány na internetových stránkách vysoké školy. Správní orgán uvádí, že odpovědi žadatele, byť měl při pohovoru dostatečný prostor pro vyjádření a bylo zejména v jeho zájmu, aby sdělil veškeré relevantní a co nejpřesnější informace vedoucí ke kladnému vyřízení jeho žádosti, nevyplyvá, že je dostatečně seznámen s deklarovaným účelem pobytu, při pohovoru uvěřitelně neobjasnil, čím ho studium na VUT zaujalo, z jakého důvodu si vybrala zrovna tuto vysokou školu, nebyl schopen podat dostatečné informace o obsahu studia, studijním plánu a způsobu zakončení. Ačkoliv je pochopitelné, že žadatel nemusí znát detailní informace o budoucím pobytu na území, neboť zde nikdy nebyl a ke studiu ještě reálně nenastoupil, otázky směřující ke zjištění účelu pobytu na území a jeho motivace k němu, jsou, jak vyplývá z výše uvedeného, v daném řízení stěžejní. Již v době podání žádosti by měl být žadatel



v tomto směru informován, měl by znát okolnosti budoucího studijního pobytu a dokázat věrohodně zdůvodnit a prezentovat zájem o něj, což se nestalo. Žadatel podle správního orgánu nezvládl konkrétně a uvěřitelně vysvětlit, proč se rozhodl studovat na území a na dané vysoké škole, proč nemá zájem o studium v domovské zemi, rovněž neuvedl relevantní skutečnosti týkající se samotného studia a motivace k němu. Správní orgán má tedy za to, že ze samotné motivace žadatele ke zvolenému studiu lze dovozovat závažné a objektivní důvody vedoucí k domněnce, že nebude plnit účel pobytového oprávnění, o které žádá. Správní orgán je na základě výše uvedeného přesvědčen, že studijní záměr, resp. samotné podání žádosti za uvedeným účelem, představuje pro žadatele formální záminku pro získání pobytového oprávnění na území, a to především s ohledem na to, jak žadatel vypovídal při pohovoru o své motivaci ke studiu, resp. k volbě zmíněného studijního programu či samotné vzdělávací instituce. V návaznosti na výše uvedené platí, že žadatel by měl, mimo realizaci formálních kroků, které směřují k naplnění obligatorních náležitostí žádosti o udělení dlouhodobého víza, a to zejména proto, aby bylo vyloučeno riziko zneužití dlouhodobého víza, již v době podání žádosti o udělení dlouhodobého víza disponovat dostatečnými znalostmi týkajícími se účelu pobytu, tj. musí být zejména schopen poskytnout konkrétní informace o náplni studia, jeho průběhu, zakončení a budoucím využití. Žadatelem poskytnuté informace odůvodňující volbu studia na území, resp. na VUT, považuje správní orgán za nevěrohodné, neurčité a neopodstatněné, vzbuzující pochyby o skutečném a vážném zájmu žadatele plnit tvrzený studijní účel pobytu v celém jeho rozsahu, neboť jeho úmysl studovat na VUT nebyl v průběhu řízení dostatečně a bez pochybností prokázán.

S žadatelem byl na zastupitelském úřadu proveden pohovor v souladu s § 57 odst. 2 zákona o pobytu cizinců, což je standardizovaný postup vedený za účelem zjištění objektivních skutečností. Údaje ze záznamu z pohovoru jsou zásadním zdrojem výchozích informací, které slouží Ministerstvu vnitra k individuálnímu posouzení žadatelem deklarovaného účelu pobytu. V zájmu žadatele je poskytnout co nejpřesnější informace o zamýšleném účelu pobytu, které se týkají zejména jím vybraného studia. Motivace ke studiu je také jeden z významných faktorů pro posouzení dané žádosti, neboť k udělení víza nestačí pouhé předložení dokladů, jak je uvedeno výše.

Správní orgán dále uvádí, že v případě dlouhodobých víz Ministerstvo vnitra ověřuje budoucí plnění účelu pobytu a na základě aktuálního stavu musí předvídat, zda v budoucnu bude skutečně účel dlouhodobého víza plněn či nikoliv. V této souvislosti lze odkázat na usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 829/18 ze dne 20.3.2018, v němž je v obdobné věci mimo jiné uvedeno, že „rozhodovacímu procesu ve věcech udělení víza je třeba vycházet z určitých předpokladů, a nikoli objektivně zjišťitelných skutečností. Požadavek na obstarání vyčerpávajících, přesných a podrobných podkladů by totiž ve svém důsledku vedl k popření smyslu rozhodování o udělení víza. Zamyšlené jednání cizinců totiž nelze dopředu naprosto jednoznačně identifikovat a kvalifikovat. I dostatečně podložené obavy či nejasnosti mohou být důvodem způsobilým k neudělení víza, (viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1149/13 ze dne 13. 6. 2013).“ Ministerstvo vnitra musí vyloučit přítomnost zákonných důvodů pro neudělení dlouhodobého víza uvedených v § 56 zákona č. 326/1999 Sb., stejně jako vyvrátit pochybnosti o faktické realizaci deklarovaného účelu pobytu žadatele na území.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza. V návaznosti na tyto skutečnosti nelze žadateli dlouhodobé vízum za účelem „ostatní“ udělit.

Ministerstvo vnitra proto v souladu s **ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb.** rozhodlo vízum neudělit.

Poučení:

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.

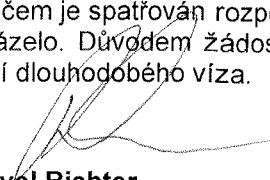
Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp. podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.



Ing. Pavel Richter
vyšší ministerský rada