

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pobytového správního řízení
Poštovní schránka 5, 101 00 Praha 101

Č.j.: OAM-25030-14/TP-2024

Praha 29-10-2025
Počet listů: 6

Žadatelka:

Paní

DZHURAEVA Alisa

nar. 11.11.2006

státní příslušnost: Ruská federace

bytem v zemi původu: Udaltcova 16-193, 119 415 Moskva, Ruská federace

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30.09.2025 (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“) rozhodlo o žádosti o vydání povolení k trvalému pobytu podané z důvodů dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., kterou dne 03.07.2024 podala paní **DZHURAEVA Alisa**, nar. 11.11.2006, st. přísl. Ruská federace, bytem: Udaltcova 16-193, 119 415 Moskva, Ruská federace (dále jen „žadatelka“), takto:

žádost se zamítá dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb., ve znění účinném do 30.09.2025, neboť cizinka nepředložila doklad o zajištění prostředků k trvalému pobytu na území.

Odůvodnění:

Dne 03.07.2024 podala výše uvedená cizinka na zastupitelském úřadu v Moskvě žádost o vydání povolení k trvalému pobytu dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. Tuto žádost podala rovněž v souladu s usnesením vlády České republiky č. 1014 ze dne 8. prosince 2014, o zásadách politiky vlády České republiky ve vztahu k přesídlování cizinců s prokázaným českým původem (krajanů) žijících v zahraničí. Článek 2 přílohy č. 1 citovaného usnesení stanovuje, že krajané, kteří projeví zájem žít trvale v České republice, mohou individuálně podat žádost o povolení k trvalému pobytu podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., z jiných důvodů hodných zvláštního zřetele, a to bez splnění podmínky předchozího pobytu na území.

Předně ovšem správní orgán poznamenává, že v rámci posouzení žádosti a rozhodnutí o ní postupuje dle znění zákona č. 326/1999 Sb. účinného do 30.09.2025, a to v souladu s čl. IV odst. 1 zákona č. 314/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Žádost byla podána oprávněně u výše uvedeného zastupitelského úřadu v souladu s ust. § 69 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., a to s ohledem na státní příslušnost žadatelky.

K žádosti byly žadatelkou jako doklady prokazující důvody hodné zvláštního zřetele doloženy: potvrzení žadatelčiny matky o příslušnosti k české krajské komunitě v zahraničí, vydané dne 14.12.2023, č. j. 130985/2023-MZV/KRAJ (aktualizované dne 26.07.2024) Ministerstvem zahraničních věcí doklad prokazující vazbu žadatelky na osobu s českým národnostním původem ve formě Rodného listu vystaveného Matričním úřadem Moskva dne 16.02.2024, dle kterého je jejím otcem pan Džurajev Radik Ražapovič a její matkou paní Děťinkina Ekaterina Nikolajevna. Z obsahu žádosti je zřejmé, že důvodem žádosti je „pouze“ skutečnost, že žadatelka je vymezeným rodinným příslušníkem (dcerou) osoby mající český národnostní původ a její přání je žít společně s ní na území České republiky. Žádný jiný doklad prokazující důvod hodný zvláštního zřetele doložen k žádosti nebyl.



Z Cizineckého informačního systému a z obsahu žádosti o trvalý pobyt bylo správním orgánem ověřeno, že na území České republiky hodlá společně s žadatelkou přesídlit i její matka, paní DETINKINA Ekaterina, nar. 07.08.1970, st. přísl. Ruská federace, která si současně s žadatelkou na zastupitelském úřadu v Moskvě podala totožnou žádost.

K žádosti byly při jejím podání doloženy jako doklad o zajištění prostředků následující doklady: Potvrzení o pohybu finančních prostředků za období od 01.12.2023 do 22.06.2024 žadatelčina otec pana Džurajeva Radika Ražapoviče vystavené bankou TINKOFF a.s. dne 22.06.2024, ze kterého vyplývá, že tento měl ke dni 22.06.2024 disponibilní zůstatek ve výši 83.825,10 RUB, včetně kopie jeho platební karty Mastercard. Dále bylo doloženo Potvrzení, dle kterého je žadatelčin otec zaměstnancem společnosti NEW INFLOW od 04.05.2022 do současnosti na pozici vedoucího inženýra v oddělení Vědecko-výzkumných a vývojových projektů s měsíčním platem ve výši 167.000 RUB, rovněž Prohlášení pana Džurajeva Radika Ražapoviče, že se zavazuje poskytnout žadatelce veškeré hmotné zabezpečení po celou dobu jejího pobytu na území České republiky, také náklady spojené s léčením, a popř. návratem zpět do vlasti a Potvrzení o disponibilním zůstatku na bankovním účtu žadatelčiny matky ve výši 2.268.000 RUB vystavené SBERbank dne 03.07.2024.

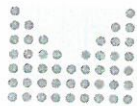
Správní orgán seznal, že doklady prokazující finanční zajištění patřící jejímu otci nelze akceptovat, neboť tento se s žadatelkou nechystá přesídlit na území ČR, jelikož si nepodal žádost o přesídlení, a jak vyplynulo z doložených dokladů hodlá být nadále zaměstnáván u společnosti NEW INFLOW. Tedy nebylo zřejmé, zda by žadatelka mohla na území ČR disponovat s jeho financemi, když neprokázala oprávnění k nakládání s otcovými financemi na jeho bankovním účtu. Jeho finanční prostředky však ani nedosahovaly potřebné výše k pokrytí potřebných nákladů na živobytí pro první měsíce po přesídlení pro žadatelku a její matku. Rovněž z doloženého Potvrzení o disponibilním zůstatku žadatelčiny matky nebylo možné prokázat její pravidelné a stále příjmy.

Správní orgán tak konstatuje, že žadatelka při podání žádosti o trvalý pobyt nepředložila všechny její zákonné náležitosti dle ust. § 70 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., neboť neprokázala, že by na území měla zajištěny dostatečné prostředky k pobytu. Tedy nedoložila povinnou náležitosti uvedenou v ust. § 70 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., tj. doklad o zajištění prostředků na území.

Podle § 71 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. se za doklad o zajištění prostředků považuje doklad prokazující, že příjem cizince je pravidelný a úhrnný měsíční příjem cizince a společně s ním posuzovaných osob pobývajících na území a že tento nebude nižší než součet částek životních minim cizince a s ním společně posuzovaných osob a nejvyšší částky normativních nákladů na bydlení stanovených pro účely příspěvku na bydlení zvláštním právním předpisem nebo částky, kterou cizinec prokáže jako částku skutečných odůvodněných nákladů vynakládaných na bydlení své a společně posuzovaných osob. Jde-li o cizince podle § 66, může být tento doklad nahrazen dokladem o příslibu poskytnutí prostředků k zajištění trvalého pobytu na území z prostředků veřejných rozpočtů. Za příjem podle věty první se považuje příjem započitatelný podle zákona o životním a existenčním minimu, s výjimkou jednorázového příjmu, přídatku na dítě, podpory v nezaměstnanosti, podpory při rekvalifikaci a dávek v systému pomoci v hmotné nouzi; pro účely výpočtu příjmu se § 8 odst. 2 až 4 zákona o životním a existenčním minimu nepoužije. Příjem cizince lze prokázat zejména potvrzením zaměstnavatele o výši průměrného čistého měsíčního výdělku, jde-li o příjmy ze závislé činnosti, rozhodnutím o stanovení daně z příjmů fyzických osob, jde-li o příjmy ze samostatné činnosti za poslední zdaňovací období.

Kdo se pro účely výše uvedeného ustanovení považuje za společně posuzované osoby, stanoví § 4 odst. 1 písm. a) až d) za podmínek § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 110/2006 Sb.“), a jsou jimi:

- rodiče a nezletilé nezaopatřené děti,
- manželé nebo partneři podle zvláštního právního předpisu (registrované partnerství); za partnera se považuje také partner, se kterým občan členského státu Evropské unie uzavřel registrované partnerství na základě právních předpisů jiného členského státu Evropské unie, pokud tyto právní předpisy upravují vzájemnou výživovací povinnost mezi partnery,
- rodiče a
 - nezletilé děti, které nejsou nezaopatřené,
 - zletilé děti, pokud tyto děti společně s rodiči užívají byt a nejsou společně posuzovány s manželem nebo partnerem nebo pokud neužívají byt společně s jinou osobou, pokud písemně neprohlásí, že spolu s touto jinou osobou trvale nežijí a společně neuhrazují náklady na své potřeby.



- jiné osoby, které společně užívají byt, s výjimkou osob, které prokáží, že spolu trvale nežijí a společně neuhrazují náklady na své potřeby.

Podle § 4 odst. 3 zákona č. 110/2006 Sb., pokud bylo nezletilé nezaopatřené dítě svěřeno do péče jednoho z rodičů na základě rozhodnutí příslušného orgánu, neposuzuje se společně s druhým rodičem, nestanoví-li tento zákon jinak. V případě svěřením dítěte do společné nebo střídavé péče rodičů se dítě posuzuje společně s tím rodičem, se kterým má být posuzováno podle souhlasného prohlášení rodičů. Rodiče mohou měnit toto prohlášení nejdříve po uplynutí kalendářního měsíce. Společně s nezaopatřeným dítětem se posuzuje pro účely tohoto zákona vždy rodič, který prohlašuje pro účely zvláštního právního předpisu, že spolu trvale žijí a společně uhrazují náklady na své potřeby.

Životní minimum jednotlivce a společně posuzovaných osob stanoví § 2 a 3 téhož zákona.

Na základě § 9 odst. 1 zákona č. 110/2006 Sb. ve spojení s §§ 1 a 2 nařízení vlády č. 436/2022 Sb., o zvýšení částek životního a existenčního minima, ve znění pozdějších předpisů, činí částka životního minima osoby, která není posuzována společně s jinými osobami 4 860 Kč. Pokud je osoba posuzována společně s jinými osobami, platí, že částky životního minima jsou odstupňovány podle pořadí osob. Pořadí posuzovaných osob se stanoví tak, že se nejdříve posuzují osoby, které nejsou nezaopatřenými dětmi, a poté nezaopatřené děti. V rámci každé z těchto skupin posuzovaných osob se pořadí stanoví podle věku od nejstarší po nejmladší osobu.

Částka životního minima osoby, která je posuzována jako první v pořadí, činí měsíčně 4 470 Kč.

Částka životního minima osoby, která je posuzována jako druhá nebo další v pořadí, činí měsíčně

- I. 4 040 Kč u osoby od 15 let věku, která není nezaopatřeným dítětem,
- II. 3 490 Kč u nezaopatřeného dítěte od 15 do 26 let věku,
- III. 3 050 Kč u nezaopatřeného dítěte od 6 do 15 let věku,
- IV. 2 480 Kč u nezaopatřeného dítěte do 6 let věku.

Správní orgán v souvislosti s přijetím zákona č. 152/2025, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o dávce státní sociální pomoci, akcentuje, že došlo k novelizaci pobytového zákona s účinností ode dne 01.10.2025. Pročež bylo změněno ust. § 71 odst. 1 a slova „nejvyšší částky normativních nákladů na bydlení stanovených pro účely příspěvku na bydlení zvláštním právním předpisem nebo částky, kterou cizinec prokáže jako částku skutečných odůvodněných nákladů vynakládaných na bydlení své a společně posuzovaných osob“ nahrazují slovy „součet částek nejvyššího normativního nájemného a energetického paušálu, stanovených pro účely složky na bydlení dávky státní sociální pomoci, nebo částky, kterou cizinec prokáže jako částku skutečných odůvodněných nákladů vynakládaných na bydlení své a společně posuzovaných osob“.

Tedy minimální výše úhrnného měsíčního příjmu, kterou je cizinec povinen prokázat, je dána součtem částek životního minima cizince a osob s cizincem společně posuzovaných a částek, které jsou stanoveny jako nejvyšší normativní nájem a energetický paušál dle počtu osob, nebo částkou skutečných odůvodněných nákladů vynakládaných na bydlení.

Nejvyšší částku normativního nájemného stanovených pro účely dávky státní sociální pomoci podle počtu osob v rodině pro rok 2025 stanovuje Sdělení MPSV č. 367/2025 Sb., kterým se pro účely dávky státní sociální pomoci pro rok 2025 stanoví nejvyšší normativní nájemné. Nejvyššími normativními náklady se rozumí náklady uvedené ve Sdělení MPSV 367/2025 Sb., ve sloupci nadepsaném „Praha a Brno“, tato částka činí 11 380 Kč u jedné osoby, 13 740 Kč u dvou osob v rodině, 15 600 Kč u třech osob v rodině, a 16 710 Kč u čtyřech a pro pěti nebo vícečlennou rodinu 16 320 Kč.

Dále je potřeba započítat energetický paušál dle § 32 zák. č. 151/2025 Sb., tím se rozumí částka, která se stanoví pro určení výše nákladů na bydlení, ve které jsou zohledněny náklady na elektrickou energii, plyn, tuhá paliva, dálkové vytápění a centralizované poskytování teplé vody. Výše energetického paušálu činí 2 300 Kč pro jednočlennou domácnost, 2 800 Kč pro dvoučlennou domácnost, 3 300 Kč pro tříčlennou domácnost, 3 800 Kč pro čtyřčlennou domácnost, nebo 4 300 Kč pro pětičlennou a vícečlennou domácnost. Jsou-li všichni členové domácnosti zranitelnými osobami, činí výše energetického paušálu částku 1,4násobku uvedených částek.



V případě žadatelky bylo správním orgánem zjištěno, že za společně posuzovanou osobu ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) až d) za podmínek ust. § 4 odst. 2 a 3 zák. č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, je třeba považovat její matku, paní DETINKINA Ekaterina, nar. 07.08.1970, st. přísl. Ruská federace.

S ohledem na výše citovaná ustanovení zákona o životním a existenčním minimu je v případě žadatelky jako určující částku životního minima třeba považovat částku 8 510 Kč.

Žadatelkou byla jako doklad o zajištění ubytování doložena Smlouva o nájmu bytu uzavřená dne 10.05.2024 s majitelem nemovitosti, panem KLEIN Radek Valerii, na adrese Smržových 1035/16, 190 00 Praha 9, v bytové jednotce č. 2108 a dále pak výpis z katastru nemovitostí ze dne 13.05.2024, dle kterého je pan Klein Radek majitelem bytové jednotky č. 1035/2018. Z nájemní smlouvy dále vyplynulo, že žadatelce a její matce poskytne pronájem pokoje včetně jeho příslušenství a služeb s měsíčním nájemným ve výši 16 000 Kč.

Za celkovou určující částku, kterou byla žadatelka povinna doložit jako minimální úhrnný měsíční příjem, je tedy třeba považovat součet částky skutečných nákladů na bydlení a částky životního minima pro žadatelku a společně s ní posuzovanou osobu, tedy částku 24 510 Kč.

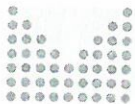
Na základě výše uvedeného správní orgán dne 02.10.2024 zaslal v souladu s ust. § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád žadatelce výzvu k odstranění vad (č. j. OAM-25030-5/TP-2024) k doložení dokladu o zajištění prostředků k trvalému pobytu na území. Správní orgán žadatelku informoval o možných způsobech prokazování příjmu v závislosti na jeho zdroji a poučil ji, že příjem je třeba prokazovat způsobem, ze kterého bude zřejmá stálost a pravidelnost tohoto příjmu. Žadatelka byl mimo jiné řádně poučena, jakým způsobem má náležitosti žádosti doložit tak, aby byly splněny zákonné požadavky k vydání povolení k trvalému pobytu dle § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. Rovněž správní orgán žadatelku informoval, že může doložit jako podpůrný doklad např. písemný závazek právnické či fyzické osoby se sídlem na území ČR či jiný doklad o zajištění prostředků dle ve výzvě stanovené specifikace. Žadatelce byla stanovena 30 denní lhůta k doložení požadovaných dokladů.

Žadatelčina matka následně správní orgán dne 16.01.2025 kontaktovala prostřednictvím e-mailu a potvrdila doručení výzvy k odstranění vad ke dni 03.12.2024. Tato uvedla, že požadované doklady prokazující její finanční zajištění není schopna vzhledem k rodinným důvodům v současné době doložit, a proto jsou nuceny postup pro doložení dokumentů pozastavit, ale jakmile budou jejich problémy vyřešeny, doufá v pokračování v řízení. Toto sdělení bylo v závěru podepsáno žadatelkou tak i její matkou. Žadatelčina matka byla správním orgánem ještě téhož dne vyrozuměna, aby zaslala oficiální žádost k prodloužení lhůty potřebné k doložení požadovaných dokladů a uvedla konkrétní dobu a důvody, pro které potřebuje lhůtu k odstranění vad prodloužit. Dále byla vyrozuměna, že pokud tuto skutečnost neučiní, bude správní orgán dále pokračovat v řízení o jejich žádostech a tyto mohou být i v konečném důsledku zamítnuty. Správní orgán měl tedy na základě této komunikace za potvrzené, že žadatelka obdržela výzvu k odstranění vad.

Žadatelčina matka dne 05.03.2025 zaslala opětovně prostřednictvím e-mailové komunikace sdělení, ve kterém uvedla, že její partner (otec žadatelky) společně s ní nepřesídlí, ale ona tento plán má. Uvedla, že se na území chystá pracovat v oboru truhlářství, neboť se o něj vždy zajímala, a navíc má odpovídající školení a zkušenosti. Také uvedla, že její sestra Olga Nikolaevna POSKRIAKOVA podala společně s ní žádost o trvalý pobyt a tento jí byl udělen. Plánovaly, že společně budou na území bydlet. Její sestra se pak postará o její finanční potřeby. Následně by si zařídila vlastní byznys a podporovala sebe samu. K žadatelce pak její matka uvedla, že tato bude v létě studovat na univerzitě v Moskvě. Po vystudování také plánuje obdržet trvalý pobyt a ráda by obdržela krajanství. Dále se dotazovala, jaké sestřiny dokumenty by měla doložit. O dva dny později pak opět správní orgán kontaktovala prostřednictvím emailové komunikace a žádala o prodloužení lhůty k doložení dokladů.

Žadatelka nicméně požadované doklady v správním orgánem určené lhůtě nedožila, tak ani nepožádala o prodloužení lhůty k odstranění vad.

Správní orgán se dále vyjadřuje ke sdělení žadatelčiny matky následovně. Žadatelčině tetě, POSKRIAKOVA Olga, byl skutečně povolen trvalý pobyt dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., neboť prokázala důvody hodné zvláštního zřetele, a dále že je sama finančně zabezpečená k pobytu na území. Správní orgán dále rozporuje, že by žadatelčina matka měla pobývat s její sestrou, neboť její sestra do své žádosti doložila vlastní nájemní smlouvu, dle které měla bydlet na stejné adrese, ale v jiném bytě (č. 3501), jehož majitelem byla i jiná osoba. Tedy tyto by společně nesdílely



domácnost, protože žadatelčinu tetu nelze považovat za společně posuzovanou osobu ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) až d) za podmínek ust. § 4 odst. 2 a 3 zák. č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu. Tudíž dokumenty prokazující finanční zajištění, které by doložila její teta by nebylo možno v rámci řízení pobytového oprávnění žadatelky akceptovat. Dále pak k vyjádření ohledně žadatelky, správní orgán konstatuje, že není důvod, aby zjevně obdržela nejvyšší pobytové oprávnění, pokud se nechystá do České republiky přesídlit, ale hodlá studovat na univerzitě v Moskvě.

Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že žadatelka tedy byla vyzvána k odstranění vad žádosti, kdy měla předložit doklad o zajištění prostředků na území. Žadatelka však žádné doklady nedoložila a nijak se ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí nevyjádřila, přičemž k uvedenému měla více než nadstandardní časový prostor. Žadatelka však po výzvě správního orgánu neprokázala, že by mohla s konečným zůstatkem na matčině SBERbank bankovním účtu na území nakládat, jelikož nedoložila matčinu mezinárodní platební kartu. Ani však nedoložila doklady prokazující vklady a výběry během delšího časového období, aby bylo možno usuzovat, že matčiny příjmy jsou stále a pravidelné. Vzhledem k nedoloženému dispozičnímu oprávnění k nakládání s otcovým bankovním účtem, kdy otec nehodlá na území přesídlit, tak žadatelka neprokázala, že by na území mohla nakládat s jeho financemi. Správní orgán dále pak z matčina sdělení seznal, že rodina je ve finanční tísní a tyto doklady tak zjevně není schopna doložit. Nadto žadatelka ani nemá v úmyslu na území přesídlit společně s matkou, ale hodlá studovat vysokou školu v Moskvě. Správní orgán s ohledem na její věk (18 let) ke dni vydání rozhodnutí seznal, že teprve na vysoké škole začala studovat. Z čehož vyplývá, že ve studiu bude pokračovat další tři roky a udělení trvalého pobytu by bylo zcela bezpředmětné.

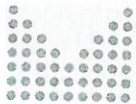
S ohledem na výše uvedené tak správní orgán nemůže s určitou jistotou předvídat, zda by skutečně žadatelka byla schopna alespoň v rámci prvních měsíců po příchodu na území pokrýt uvedené náklady na její bydlení a životní a existenční minima. Žadatelka sice určité finanční prostředky doložila, avšak v rozporu s ust. § 71 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., a to i přes veškeré poučení správního orgánu. Splnění podmínky doložení příjmu v souladu s citovaným ustanovením zákona a doložení zákonem požadovaných prostředků v minimální měsíční výši tak nebylo v rámci řízení prokázáno.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené ukončil shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, kdy žadatelce byla v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dána možnost se k takovým podkladům vyjádřit, na základě jí zasláné výzvy dne 20.03.2025, č.j. OAM-25030-12/TP-2024. Výzva byla vyvěšena na úřední desce zastupitelského úřadu od 09.06.2025 do 24.06.2025. Žadatelka se nicméně k podkladům pro vydání tohoto rozhodnutí (obsahu spisového materiálu) nevyjádřila, a ani jiným způsobem nekontaktovala správní orgán.

Nad výše uvedené skutečnosti správní orgán poukazuje, že si je vědom, že žadatelka podala svou žádost dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., z jiných důvodů hodných zvláštního zřetele, kdy taková žádost se má opírat o skutečnosti, které jsou výjimečné či za daných okolností naléhavě vyžadující udělení trvalého pobytu cizinci na území. Je však zcela na zvážení správního orgánu, zda žadatelkou uváděné skutečnosti, které jsou v každém případě individuálně posuzovány a hodnoceny, shledá za důvody hodné zvláštního zřetele. V případě žadatelky lze za důvod hodný zvláštního zřetele považovat doložený český národnostní původ její matky. Žádný jiný doklad prokazující zvláštní zřetel nebyl v řízení doložen, ani žádný další důvod zřetele hodný uplatněn.

Správní orgán žádným způsobem nezpochybňuje či neznehodnocuje fakt, že žadatelka je osobou s prokázaným českým národnostním původem, zároveň však neshledává, že by nevzdání povolení k trvalému pobytu zasahovalo významným způsobem do dosavadních společenských a kulturních vazeb žadatelky s Českou republikou, neboť žadatelka spolu s její dcerou a přítelem realizuje svůj rodinný a soukromý život v Rusku. O narušení dosavadní integrace žadatelky na území a budování jejích společenských vazeb tak nelze v jejím případě hovořit.

V rámci řízení bylo správním orgánem zjištěno, že žadatelkou doložené doklady o zajištění prostředků neodpovídají zákonným požadavkům, respektive žadatelka takové doklady do obsahu žádosti nedoložila a to ani po výzvě správního orgánu. Z rozhodnutí správního orgánu nelze žádným způsobem dovodovat, že by nedostatečné finanční zajištění žadatelky stavěl nad roveň důvodů hodných zvláštního zřetele, avšak v případě žadatelky nedospěl správní orgán k závěru, že by měl nedoložení finančního zajištění žadatelce prominout. Na tuto skutečnost se správní orgán odkazuje například i z obavy případné závislosti žadatelky na systému sociální podpory České republiky, která by tak mohla po jejím přesídlení bez jakýchkoliv vlastních (z hlediska zákona neprokázaných) příjmů vzniknout.



Správní orgán shledává své rozhodnutí v případě žadatelky přiměřeným, kdy žadatelčin život se do současnosti prokazatelně odehrával a odehrává mimo území České republiky a do této skutečnosti správní orgán žádným způsobem nezasahuje. Jmenovaná může v budoucnu opětovně žádat o nejvyšší pobytové oprávnění pro cizince na území i na základě téhož ustanovení zákona o pobytu cizinců, neboť český původ žadatelky je pro správní orgán zřetele hodný a byl v průběhu řízení prokázán. Současně však musí být splněny další zákonné podmínky tohoto ustanovení, aby bylo důvodné takové pobytové oprávnění žadateli udělit.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má správní orgán za to, že je naplněn důvod pro zamítnutí žádosti o udělení povolení k trvalému pobytu podle § 75 odst. 1 písm. f) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.


Mgr. Ladislav Melich
vedoucí oddělení
pobytového správního řízení

