

NĚDORUČENO



MVCRX07ZJYO6  
prvotní identifikátor

**KOMISE PRO ROZHODOVÁNÍ VE VĚCÍCH POBYTU CIZINCŮ**  
náměstí Hrdinů 1634/3, poštovní schránka 155/SO, 140 21 Praha 4

Č. j. MV-69524-3/SO-2024

Praha 27. 6. 2024  
Počet listů/stran: 2/3

Žadatel:  
**RASEL**

nar. 1. 8. 1985

státní příslušnost: Bangladéšská lidová republika

Vyřeseno dne: 20.8.24  
Svěřeno dne: 4.9.24

*prostřednictvím Velvyslanectví České republiky v Singapuru*  
(č. ŽOV SING20240115003)

**INFORMACE O NOVÉM POSOUZENÍ**

**důvodů neudělení dlouhodobého víza**

**za účelem sezónního zaměstnání**

Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců (dále „Komise“), jako věcně příslušný správní orgán podle § 170a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 326/1999 Sb.“), posoudila **podle § 180e odst. 7 věty druhé zákona č. 326/1999 Sb.** žádost pana **RASEL**, nar. 1. 8. 1985, st. přísl. Bangladéšská lidová republika (dále „žadatel“), o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza za účelem sezónního zaměstnání, která byla doručena dne 22. 4. 2024 a postoupena Komisi dne 29. 4. 2024 (dále „žádost“), takto:

**žádosti se nevyhovuje, neboť je dán důvod pro neudělení dlouhodobého víza za účelem sezónního zaměstnání podle § 56 odst. 3 ve spojení s § 56 odst. 1 písm. l) zákona č. 326/1999 Sb.**

**ODŮVODNĚNÍ**

**I.**

Žádost o udělení dlouhodobého víza byla podána dne 15. 1. 2024 na Velvyslanectví České republiky v Singapuru (dále „zastupitelský úřad“). Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky (dále „Ministerstvo“), dospělo v řízení vedeném pod sp. zn. OAM-2238/DV-2024 k závěru, že v daném případě existují důvody pro postup podle § 56 odst. 1 písm. l) zákona č. 326/1999 Sb., tj. z důvodu nesplnění některé z podmínek pro udělení víza. Tento závěr Ministerstvo žadateli sdělilo informací o důvodech neudělení dlouhodobého víza, č. j. OAM-2238-6/DV-2024 ze dne 12. 3. 2024 (dále „Informace“), která byla žadateli doručena dne 11. 4. 2024.

Ministerstvo při posuzování dané žádosti vycházelo z doložených náležitostí, z výsledků provedeného šetření a vlastní úvahy. Žádost o udělení dlouhodobého víza byla podána za účelem sezónního zaměstnání, kdy žadatel jako doklad prokazující účel pobytu na území předložil

rozhodnutí o povolení k zaměstnání (dále „Rozhodnutí“), č.j. PAA-552/2023-za ze dne 21. 9. 2023, vydané Úřadem práce České republiky - krajskou pobočkou v Pardubicích, podle něhož se žadateli povoluje zaměstnání u zaměstnavatele NaJ s.r.o., IČ 081 18 329, se sídlem na adrese Bezdrevská 549, 198 00 Praha 9, druh práce - pomocní pracovníci v rostlinné výrobě, s místem výkonu práce okres Pardubice, a to na dobu od 20. 2. 2024 do 17. 8. 2024.

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 435/2004 Sb.“), se povolení k zaměstnání vyžaduje i v případě, že cizinec bude sezónním zaměstnancem zaměstnaným činností závislou na ročním období. Činnost závislá na ročním období je činnost, která je vázána na určitou roční dobu podle opakující se události nebo typu události na základě sezónních podmínek, v jejichž průběhu jsou potřeby, pokud jde o pracovní sílu, podstatně větší než u běžného typu činností.

Žadatel k žádosti o dlouhodobé vízum doložil Rozhodnutí, které bylo vydáno podle § 92 odst. 1 a § 97 písm. d) zákona č. 435/2004 Sb.

Podle § 97 písm. d) zákona č. 435/2004 Sb. se povolení k zaměstnání dále vyžaduje i v případě cizince, kterému bylo uděleno vízum za účelem strpění pobytu nebo mu za stejným účelem bylo vydáno povolení k dlouhodobému pobytu.

Z výše uvedeného bylo zřejmé, že nebyla naplněna jedna z podmínek pro udělení dlouhodobého víza za účelem sezónního zaměstnání ve smyslu § 32 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., konkrétně podmínka povolení k zaměstnání vydaného podle § 96 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., kdy povolení k zaměstnání se vyžaduje i v případě, že cizinec bude sezónním zaměstnancem zaměstnávaným činností závislou na ročním období.

Ministerstvo tak dospělo k závěru, že žadatel nesplňuje některou z podmínek pro udělení víza uvedenou v § 32 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., a to že nepředložil povolení k zaměstnání vydané v souladu s § 96 zákona č. 435/2004 Sb.

## II.

Dne 22. 4. 2024 byla Ministerstvu doručena žádost o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza.

Žadatel v žádosti uvádí, že oceňuje pečlivé zvážení jeho žádosti o dlouhodobé vízum, nesouhlasí však s výsledkem.

Žadatel dále uvádí, že žádost o dlouhodobé vízum byla podána zcela v souladu se zákonnými požadavky, kdy jako účel pobytu doložil doklad ve formě platného Rozhodnutí. Žadatel je obeznámen s § 96 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., a ujišťuje, že jeho žádost byla pečlivě připravena s maximálním dodržením všech zákonných požadavků a předpisů upravující vydávání víz pro účely sezónního zaměstnání.

Žadatel je ochoten poskytnout jakékoli další dokumenty nebo vysvětlení požadované Ministerstvem.

## III.

Vzhledem k tomu, že Ministerstvo neshledalo důvod pro postup podle § 180e odst. 4 zákona č. 326/1999 Sb., postoupilo žádost včetně správního spisu Komisi.

Podle § 180e odst. 7 věty druhé zákona č. 326/1999 Sb. Komise posuzuje soulad důvodů neudělení dlouhodobého víza s důvody uvedenými v § 56 zákona č. 326/1999 Sb.

Komise při novém posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza vycházela z výše uvedených skutečností, správního spisu, provedeného šetření a vlastní úvahy.

Komise podotýká, že předložení všech náležitostí k žádosti o udělení dlouhodobého víza neznamena, že žadateli o udělení dlouhodobého víza bude toto automaticky uděleno, neboť pro

udělení dlouhodobého víza nepostačí pouhé splnění obligatorních požadavků požadovaných zákonem, Ministerstvo musí rovněž vyloučit přítomnost zákonných důvodů pro neudělení dlouhodobého víza uvedených v § 56 zákona č. 326/1999 Sb.

Komise se zabývala prověřením deklarovaného účelu pobytu, kterým má být v případě žadatele sezónní zaměstnání, jež žadatel doložil Rozhodnutím, podle něhož se žadatel povoluje zaměstnání u zaměstnavatele NaJ s.r.o., IČ 081 18 329, se sídlem Bezdrevská 549, 198 00 Praha 9, druh práce 92110 – Pomocní pracovníci v rostlinné výrobě, s místem výkonu práce okres Pardubice, a to na dobu od 20. 2. 2024 do 17. 8. 2024. Rovněž v doložené pracovní smlouvě je uvedeno, že je pracovní poměr žadatele sjednán do 17. 8. 2024.

Komise k uvedenému podotýká, že vzhledem ke správním lhůtám, resp. s ohledem na datum vydání informace o novém posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza, není nyní reálně možné udělit požadované pobytové oprávnění, resp. na základě tohoto pobytového oprávnění realizovat žadatelem deklarovaný účel pobytu.

Komise v této souvislosti odkazuje na § 32 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., podle něhož vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem sezónního zaměstnání uděluje ministerstvo na žádost cizince, který hodlá pobývat na území za účelem výkonu činnosti závislé na ročním období, bylo mu za tímto účelem vydáno povolení k zaměstnání podle § 96 odst. 1 zákona o zaměstnanosti a plnění tohoto účelu vyžaduje pobyt cizince na území delší než 90 dnů.

Z uvedeného vyplývá, že žadatelé o dlouhodobé vízum musí prokázat, že deklarovaný účel pobytu vyžaduje jejich pobyt na území České republiky v délce přesahující 3 měsíce. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatelem deklarovaný účel pobytu končí ke dni 17. 8. 2024, je evidentní, že již nebude vyžadovat pobyt na území delší než 3 měsíce. Dlouhodobé vízum žadateli tedy k realizaci jím zamýšleného účelu pobytu, tj. výkonu sezónního zaměstnání v období od 20. 2. 2024 do 17. 8. 2024 ani nemůže být uděleno.

Komise shrnuje, že s ohledem na zjištěné skutečnosti, konkrétně dobu trvání sjednaného pracovního poměru, již v současné době nemůže být dlouhodobé vízum žadateli k realizaci jím zamýšleného účelu pobytu uděleno, neboť žadatel nespĺňuje podmínku pro udělení dlouhodobého víza podle výše citovaného § 32 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. Tato skutečnost je přitom důvodem pro neudělení dlouhodobého víza podle § 56 odst. 1 písm. l) zákona č. 326/1999 Sb.

S ohledem na skutečnost, že žadateli není možné udělit požadované dlouhodobé vízum, se Komise nezabývala zjištěním Ministerstva ani vysvětlením žadatele, které dodatečně v žádosti poskytl, neboť tyto skutečnosti nemohou zvrátit nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza provedené Komisí.

Při novém posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza Komise vycházela ze shora uvedených zjištění a konstatuje, že v daném případě existují důvody pro postup podle § 56 odst. 3 ve spojení s § 56 odst. 1 písm. l) zákona č. 326/1999 Sb. Proto Komise žádost posoudila, jak je uvedeno v úvodu této informace.

**Mgr. Karel Moravec**  
předseda VIII. senátu Komise

Rozdělovník:

1. RASEL, cestou ZÚ
2. Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky
3. Ministerstvo vnitra, odbor správní