



MVCRX08D1CHS
prvotní identifikátor

KOMISE PRO ROZHODOVÁNÍ VE VĚCECH POBYTU CIZINCŮ

nám. Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, Poštovní schránka 155/SO

Č. j. MV-191229-4/SO-2024

Praha 12. února 2025

Počet listů/stran: 2/4

Účastník řízení:

Pan

ÖZTAŞ Umut

narozen 21. 8. 2003

státní příslušnost Turecká republika

bytem: Bayindir mh. 4828 sk. 5D/25

72070 Batman, Turecká republika

ROZHODNUTÍ

Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců (dále jen „Komise“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 170a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 326/1999 Sb.“), rozhodla podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) o odvolání pana **ÖZTAŞ Umut**, narozeného 21. 8. 2003, státního příslušníka Turecké republiky, na území domovského státu pobývajícího na adrese Bayindir mh. 4828 sk. 5D/25, 72070 Batman, Turecká republika (dále jen „účastník řízení“), podaném proti usnesení Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán I. stupně“) č. j. OAM-40506-14/ZM-2024 ze dne 2. 10. 2024, kterým bylo zastaveno správní řízení o žádosti o vydání zaměstnanecké karty podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb.,

takto:

odvolání proti usnesení správního orgánu I. stupně č. j. OAM-40506-14/ZM-2024 ze dne 2. 10. 2024, se **jako opožděné**

z a m í t á .

ODŮVODNĚNÍ

Ze spisového materiálu a informačního systému cizinců vyplývá, že účastník řízení dne 28. 5. 2024 podal na Velvyslanectví České republiky v Ankaře (dále jen „zastupitelský úřad“) žádost o vydání zaměstnanecké karty podle § 42g odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb.

Z úředního tiskopisu žádosti vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván na pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty pod číslem 28 117 720 771, u zaměstnavatele Cengiz Türe, na pracovním místě „obsluha rychlého občerstvení“. Správní orgán I. stupně ověřoval, zda účastník řízení splňuje podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Výzvou k odstranění vad žádosti, č. j. OAM-40506-9/ZM-2024 ze dne 26. 7. 2024, správní orgán I. stupně vyzval účastníka řízení k odstranění vad žádosti, konkrétně k doložení dokladu prokazujícího odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání, neboť k žádosti byl předložen jako doklad prokazující odbornou způsobilost k výkonu zaměstnání účastníka řízení „Diplom střední školy Anadolu Imam-Hatip (gymnázium)“ opatřený překladem do jazyka českého bez úředního ověření. Ve výzvě správní orgán I. stupně specifikoval charakter vad a způsob jejich odstranění a poskytl účastníku řízení k jejich odstranění lhůtu 20 dnů ode dne doručení předmětné výzvy. Současně účastníka řízení ve výzvě poučil o následcích neodstranění vady žádosti. Předmětná výzva byla účastníku řízení doručena prostřednictvím zastupitelského úřadu dne 22. 8. 2024.

Účastník řízení na výzvu správního orgánu I. stupně doložil na zastupitelský úřad dne 4. 9. 2024 kopii „Diplomu zo strednej školy Imam-Hatip (gymnázium)“ opatřený ověřovací doložkou „Apostille“ a překladem do slovenského jazyka, který vypracovala paní Mualla Kara. Doložený doklad tak nesplňoval nároky na úředně ověřený překlad listiny do jazyka českého dle § 16 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a rovněž zákona č. 354/2019 Sb.

Správní orgán I. stupně usnesením, č. j. OAM-40506-14/ZM-2024 ze dne 2. 10. 2024, zastavil řízení o žádosti účastníka řízení o vydání zaměstnanecké karty podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb. Předmětné usnesení bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím zastupitelského úřadu dne 28. 10. 2024.

Dne 19. 11. 2024 podal účastník řízení proti napadenému usnesení, odvolání. Účastník řízení v odvolání uvádí, že dne 13. 8. 2024 obdržel dokument, ve kterém bylo uvedeno, že dokumenty, které dal přeložit, nebyly přijaty, a že je musí dát přeložit znovu. V souladu s informacemi, které obdržel od velvyslanectví si nechal znovu přeložit své doklady. Poté mu dne 28. 10. 2024 přišlo oznámení, že jeho žádost byla zastavena, protože jeho dokumenty jsou neplatné. Název firmy v České republice, do které se chystá, je Antalya Kebab House Cengiz Türe, IČO: 74709861. Firma, pro kterou bude pracovat ho požádala, že v případě jakékoli situace poskytne veškeré úsilí pro kladné vyřízení jeho víza. Závěrem žádá, aby jeho žádost byla znovu posouzena a dokončena.

Správní orgán I. stupně posoudil podané odvolání jako opožděné a postoupil spisový materiál dle § 88 zákona č. 500/2004 Sb., Komisi k rozhodnutí.

Komise nejprve posoudila formální náležitosti odvolání a konstatovala, že odvolání není podáno v zákonné lhůtě.

Podle § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. „*Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.*“

Komisi bylo ze spisového materiálu zjištěno, že napadené usnesení bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím zastupitelského úřadu dne 28. 10. 2024. Komise uvádí, že při uplatnění § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení usnesení, v tomto případě tedy posledním dnem lhůty pro podání odvolání bylo úterý 12. 11. 2024. Účastník řízení ve stanovené lhůtě odvolání nepodal, napadené rozhodnutí tedy nabylo právní moci dne 13. 11. 2024. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení k poštovní přepravě až dne 19. 11. 2024, bylo odvolání Komisí posouzeno jako opožděné.

Komise v této souvislosti poznamenává, že opožděné odvolání zamítne, aniž by odvoláním napadené usnesení přezkoumávala z věcné stránky dle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

Podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. „*Opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.*“

Komise je toho názoru, že smyslem § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., není to, aby správní orgán v každém případě opožděně podaného odvolání rozsáhle odůvodňoval, že nebyly zjištěny podmínky pro přezkum rozhodnutí, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Podobně judikoval Městský soud v Praze dne 30. 11. 2012 v rozsudku č. j. 11 Ca 334/2009, když uvedl, že „...je jisté povinností správních orgánů zabývat se těmito otázkami, postačí však vyjádření o tom, zda byly podmínky pro přezkum (obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí) shledány či nikoliv. Opačný závěr by ve svých důsledcích znamenal, že by se odvolací orgán zabýval věcí meritorně přesto, že odvolání bylo podáno opožděně. Takový závěr by popíral smysl ustanovení o tom, že opožděně podané odvolání správní orgán zamítne, neboť podrobné zdůvodňování závěru o tom, že nejsou splněny podmínky a předpoklady pro zahájení přezkumného řízení (obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí) by v podstatě znamenalo to, že se správní orgán věcně problematikou zabývá.“

Obdobně Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 2 Azs 335/2016 - 35 ze dne 22. 3. 2017 uvedl, že „zamítnutí odvolání podle § 92 odst. 1 věta první správního řádu není výsledkem meritorního přezkoumání obsahu napadeného správního rozhodnutí, ale jedná se pouze o procesní rozhodnutí konstatující opožděnost nebo nepřipustnost odvolání, aniž by byla jakkoliv hodnocena a zkoumána věcná a právní stránka rozhodnutí. Dále ovšem vyložil, že pokud již prvostupňové správní rozhodnutí nabylo právní moci, je povinností odvolacího správního orgánu zkoumat, zda nejsou dány předpoklady pro zahájení řízení o některém z mimořádných opravných prostředků (§ 92 odst. 1 věta druhá správního řádu). Pokud má odvolací správní orgán již v době, kdy vydává zamítavé rozhodnutí podle § 92 odst. 1 věta první správního řádu, jasno v tom, že posuzované předpoklady dány nejsou, nelze v zásadě nic namítat proti tomu, že to účastníku řízení v odůvodnění zamítavého rozhodnutí sdělí. Jedná se nicméně o dodatečnou informaci, bez níž by rozhodnutí o zamítnutí odvolání zcela obstálo (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2015, č. j. 2 Azs 101/2015 - 32).“

V souladu se shora uvedenou judikaturou Komise konstatuje, že neshledala podmínky pro přezkoumání usnesení v přezkumném řízení, obnovu řízení ani vydání nového rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodla Komise tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. odvolat.




Mgr. Ondřej Moudrý
předseda V senátu Komise

Rozdělovník:

1. Öztaş Umut, Bayindir mh. 4828 sk. 5D/25, 72070 Batman, Turecká republika
2. Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky
3. Ministerstvo vnitra, odbor správní