

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pobytového správního řízení
P.O.Box 5, 101 00 Praha 101

Č.j.: OAM-5664-16/TP-2023

Praha 13-01-2025
Počet listů: 5

Žadatel:

Pan

BIT-SAVVA Mikhail

nar.: 14. 04. 1985

státní příslušnost: Ruská federace

bytem v zemi původu: Lomonosova 18/3-38, 173 000 Veliky Novgorod, Ruská federace

ROZHODNUTÍ

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. 06. 2023 (dále jen „zákon č. 326/1999 Sb.“) projednal žádost o povolení k trvalému pobytu dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, kterou dne 18. 01. 2023 podal cizinec, pan BIT-SAVVA Mikhail, nar. 14. 04. 1985, státní přísl. Ruská federace, bytem v zemi původu: Lomonosova 18/3-38, 173 000 Veliky Novgorod, Ruská federace (dále jen „žadatel“), a rozhodl takto:

žádost se zamítá dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb., ve znění účinném do 30. 06. 2023, neboť cizinec nepředložil doklad o zajištění prostředků k trvalému pobytu na území.

Odůvodnění:

Výše jmenovaný žadatel podal dne 18. 01. 2023 prostřednictvím konzulárního oddělení Velvyslanectví ČR v Moskvě (dále jen „zastupitelský úřad“) žádost o trvalý pobyt dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. Tuto žádost podal rovněž v souladu s usnesením vlády České republiky č. 1014 ze dne 8. prosince 2014, o zásadách politiky vlády České republiky ve vztahu k přesídlování cizinců s prokázaným českým původem (krajanů) žijících v zahraničí. Článek 2 přílohy č. 1 citovaného usnesení stanovuje, že krajané, kteří projeví zájem žít trvale v České republice, mohou individuálně podat žádost o povolení k trvalému pobytu podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., z jiných důvodů hodných zvláštního zřetele, a to bez splnění podmínky předchozího pobytu na území.

Předně správní orgán poznamenává, že v rámci posouzení žádosti a rozhodnutí o ní postupuje dle znění zákona č. 326/1999 Sb. účinného do 30. 06. 2023, a to v souladu s čl. IV odst. 1 zákona č. 173/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Žádost byla podána oprávněně u výše uvedeného zastupitelského úřadu v souladu s ust. § 69 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., a to s ohledem na státní příslušnost žadatele.

K žádosti byly žadatelem jako doklady prokazující důvody hodné zvláštního zřetele doloženy: potvrzení manželky žadatele o příslušnosti k české krajaňské komunitě v zahraničí, č. j. 122643/2012-SMN ze dne 15. 11. 2012, vystavené ministerstvem zahraničních věcí. Oddací list č. 607049 vystavený dne 25. 02. 2017 v Ruské federaci prokazující vazbu žadatele na osobu s českým národnostním původem. Z doloženého dokladu je zřejmé, že důvodem žádosti je „pouze“ skutečnost, že žadatel je vymezeným rodinným příslušníkem (manželem) osoby mající český národnostní původ a jeho přání žít společně s ní na území České republiky. Žádný jiný doklad prokazující důvod hodný zvláštního zřetele doložen k žádosti nebyl.

Správní orgán konstatuje, že žadatel při podání žádosti o trvalý pobyt předložil její zákonné náležitosti dle ust. § 70 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb.

Podle ust. § 71 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. se za doklad o zajištění prostředků k trvalému pobytu na území považuje doklad prokazující, že příjem cizince je pravidelný a úhrnný měsíční příjem cizince a společně s ním posuzovaných osob pobývajících na území [§ 42c odst. 3 písm. c)] nebude nižší než součet částek životních minim cizince a s ním společně posuzovaných osob a nejvyšší částky normativních nákladů na bydlení stanovených pro účely příspěvku na bydlení zvláštním právním předpisem nebo částky, kterou cizinec prokáže jako částku skutečných odůvodněných nákladů vynakládaných na bydlení své a společně posuzovaných osob. Jde-li o cizince podle § 66, může být tento doklad nahrazen dokladem o příslibu poskytnutí prostředků k zajištění trvalého pobytu na území z prostředků veřejných rozpočtů. Za příjem podle věty první se považuje příjem započitatelný podle zákona o životním a existenčním minimu, s výjimkou jednorázového příjmu, přídatku na dítě, podpory v nezaměstnanosti, podpory při rekvalifikaci a dávek v systému pomoci v hmotné nouzi; pro účely výpočtu příjmu se § 8 odst. 2 až 4 zákona o životním a existenčním minimu nepoužije. Příjem cizince lze prokázat zejména potvrzením zaměstnavatele o výši průměrného čistého měsíčního výdělku, jde-li o příjmy ze závislé činnosti, nebo rozhodnutím o stanovení daně z příjmů fyzických osob, jde-li o příjmy ze samostatné činnosti za poslední zdaňovací období.

Kdo se pro účely výše uvedeného ustanovení považuje za společně posuzované osoby, stanoví ust. § 4 odst. 1 písm. a) až d) za podmínek ust. § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, v platném znění a jsou jimi:

- a) rodiče a nezletilé nezaopatřené děti,
- b) manželé nebo partneři podle zvláštního právního předpisu (registrované partnerství);
- c) rodiče a nezletilé děti, které nejsou nezaopatřené,
- d) zletilé děti, pokud tyto děti společně s rodiči užívají byt a nejsou společně posuzovány s manželem nebo partnerem nebo s jinou osobou podle písmene e),
- e) jiné osoby, které společně užívají byt, s výjimkou osob, které prokážou, že spolu trvale nežijí a společně neuhrazují náklady na své potřeby.

Podle ust. § 4 odst. 3 zákona č. 110/2006 Sb., pokud bylo nezletilé nezaopatřené dítě svěřeno do péče jednoho z rodičů na základě rozhodnutí příslušného orgánu, neposuzuje se společně s druhým rodičem, nestanoví-li tento zákon jinak. V případě svěřením dítěte do společné nebo střídavé péče rodičů se dítě posuzuje společně s tím rodičem, se kterým má být posuzováno podle souhlasného prohlášení rodičů. Rodiče mohou měnit toto prohlášení nejdříve po uplynutí kalendářního měsíce. Společně s nezaopatřeným dítětem se posuzuje pro účely tohoto zákona vždy rodič, který prohlašuje pro účely zvláštního právního předpisu, že spolu trvale žijí a společně uhradují náklady na své potřeby. Životní minimum jednotlivce a společně posuzovaných osob stanoví § 2 a 3 téhož zákona.

Částky životního minima jsou stanoveny od 1.1.2023 v nařízení vlády č. 436/2022 Sb., o zvýšení částek životního minima a existenčního minima, a činí měsíčně 4 860 Kč u osoby, která není posuzována společně s jinými osobami. Částka životního minima osoby, která je posuzována jako první v pořadí, činí měsíčně 4 470 Kč, částka životního minima osoby, která je posuzována jako druhá nebo další v pořadí, činí měsíčně: a) 4 040 Kč u osoby od 15 let věku, která není nezaopatřeným dítětem, b) 3 490 Kč u nezaopatřeného dítěte od 15 do 26 let věku, c) 3 050 Kč u nezaopatřeného dítěte od 6 do 15 let věku, d) 2 480 Kč u nezaopatřeného dítěte do 6 let věku.

Normativní náklady na bydlení vymezuje ust. § 26 zák. č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů. Výše normativních nákladů na bydlení je určována na základě právního stavu ke dni vydání správního rozhodnutí (dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2005, sp. zn. 6 Azs 151/2004-46). Nejvyšší normativní náklady na bydlení pro rok 2025 jsou uvedeny v nařízení vlády č. 465/2024 Sb., kterým se pro účely příspěvku na bydlení ze státní sociální podpory pro rok 2025 stanoví výše nákladů srovnatelných s nájemným, částek, které se započítávají za pevná paliva, a částek normativních nákladů na bydlení (dále jen „nařízení vlády č. 465/2024 Sb.“). Jedná se tedy o částky uvedené v § 2 písm. a) nařízení vlády č. 465/2024 Sb. (tj. částky ve sloupci „Praha a Brno“). Tyto částky činí: a) 17 298 Kč u jedné nebo dvou osob v rodině, b) 19 865 Kč u třech osob v rodině, c) 23 984 Kč u čtyř a více osob v rodině. V případě, že osoba bydlí ve vlastním bytě (vč. bytu družstevního), jsou nejvyšší normativní náklady uvedeny v tabulce v § 2 písm. b) nařízení vlády č. 465/2024 Sb., a tyto činí: a) 9 236 Kč u jedné nebo dvou osob v rodině, b) 11 540 Kč u třech osob v rodině, c) 14 029 Kč u čtyř a více osob v rodině.

Při podání žádosti byly správním orgánem zjištěny společně s žadatelem posuzované osoby ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) až d) za podmínek ust. § 4 odst. 2 a 3 zák. č. 110/2006 Sb., o životním

a existenčním minimu, a to jeho manželka, paní BIT-SAVVA Yulia, nar. 28. 06. 1991, státní přísl. Ruská federace, na kterou se žadatel slučuje v rámci žádosti a se kterou má sdílet po přesídlení společnou domácnost, přičemž tato již realizuje trvalý pobyt na území.

V případě žadatele byla tedy správním orgánem určena celková částka životního minima za něho a společně posuzovanou osobu ve výši 8.510 Kč (4.470 Kč + 4.040 Kč).

Do obsahu žádosti byl žadatelem doložen doklad o zajištění ubytování ve formě potvrzení o zajištění ubytování vystavené dne 14. 12. 2022. Z doloženého dokladu a výpisu z katastru nemovitostí pořízeného správním orgánem je zřejmé, že žadatel má zajištěno ubytování v nemovitosti, která není v jeho osobním vlastnictví, tedy zjevně na základě „nájemního“ vztahu. Z doloženého dokladu současně vyplývá, že neobsahuje částku nájemného ani dalších souvisejících nákladů spojených s užíváním nemovitosti. Z uvedených důvodů tak správní orgán v případě žadatele posuzuje náklady na bydlení v částce normativní, které činí v případě žadatele s ohledem na počet společně posuzovaných osob zákonem určenou měsíční částku ve výši 17.298 Kč.

Vzhledem k tomu, že žadatelem nebyly doloženy skutečné náklady na bydlení za nemovitost, ve které má mít zajištěno ubytování na území, byl žadatel povinen doložit jako jeho minimální úhrnný měsíční příjem součet částky normativních nákladů na bydlení a součet částky životního minima žadatele a společně s ním posuzovaných osob, tedy částku ve výši 25.808 Kč.

Jako doklad o zajištění prostředků na území žadatel doložil: výpisy ze svého bankovního účtu vedeného u zahraniční banky TINKOFF BANK za období 07/2022 až 18/2023; kopii platební karty VISA žadatele platné do 12/2024.

Žadatelem doložené doklady nelze akceptovat pro účely správního řízení jako doklady o pravidelném a disponibilním příjmu a ve své výši splňující podmínky ust. § 71 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., neboť z doložených výpisů z bankovního účtu žadatele vyplývá jen jistý sled finančních transakcí po celé uvedené období, avšak není zřejmé, zda se jedná o debetní nebo kreditní operace, neboť tyto nejsou rozlišeny, dále není zřejmé, jaký byl počáteční stav finančních prostředků v rámci sledovaného období, ani jaký je konečný stav finančních prostředků žadatele za sledované období. Z důvodu absencí těchto finančních ukazatelů nelze určit, jaké jsou disponibilní příjmy žadatele vyplývající ze sledovaného období. Jiné doklady o zajištění prostředků na území nebyly při podání žádosti předloženy.

Žadatel tak při podání žádosti neprokázal na základě doložených dokladů o zajištění prostředků, že disponuje zákonem požadovanou minimální výší měsíčního úhrnného příjmu ve smyslu ust. § 71 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., tedy částkou ve výši 25.808 Kč.

S ohledem na výše uvedené správní orgán v souladu s ust. § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, žadatele dne 04. 04. 2023, č. j. OAM-5664-7/TP-2023, vyzval k odstranění vad žádosti, kdy žadatel byl poučen, že v jeho případě je nutné doložit doklady, které prokáží jeho aktuální, pravidelné, disponibilní příjmy. Žadatel byl poučen, z jakých důvodů nelze jeho doložené doklady o zajištění prostředků na území akceptovat pro účely správního řízení, kdy mu bylo konkrétně v jeho případě vymezeno, v jaké podobě je může předložit. Rovněž byla žadateli dána možnost uplatnit jeho skutečné náklady na bydlení, jejichž uplatnění má vliv na stanovení zákonem požadovaného minimálního úhrnného měsíčního příjmu. Výzva byla žadateli doručována prostřednictvím zastupitelského úřadu v zemi jeho původu, přičemž dne 30. 06. 2023 zastupitelský úřad správní orgán informoval, že listinu nebylo možné žadateli doručit na území Ruské federace standardním způsobem prostřednictvím tamního poskytovatele poštovních služeb ani jejich převzetím, tedy listiny byly v souladu s ust. § 169b odst. 3 citovaného zákona doručeny vyvěšením oznámení na úřední desku zastupitelského úřadu, přičemž dle informací zastupitelského předu byly uvedeným způsobem listiny doručeny žadateli dne 15. 07. 2023. Žadateli byla ve výzvě k odstranění vad žádosti poskytnuta k jejich odstranění lhůta 30 dnů.

Správní orgán však poukazuje, že žadatel na výzvu správního orgánu již ve stanovené lhůtě a ani nad tuto lhůtu nereagoval a následně žádný další aktuální doklad o zajištění prostředků na území splňující podmínky ust. § 71 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. nepředložil, kdy tak v jeho případě nebylo doloženo, že by prokazatelně disponoval pravidelným a disponibilním příjmem v minimální zákonem požadované výši 25.808 Kč.

Správní orgán poukazuje, že žadateli byla v průběhu řízení dána možnost odstranit vady jeho žádosti a byl mu poskytnut více než nadstandardní časový prostor, aby mohl adekvátním způsobem reagovat na výzvu správního orgánu, tedy správní orgán již dále nepovažuje za účelné žadatele opětovně vyzývat

k odstranění vad žádosti a správní řízení neúměrné a neodůvodněně protahovat. Nad to manželka žadatele realizuje trvalý pobyt na území ČR, přičemž žadatel mohl svoji manželku ustanovit jako jeho zmocněného zástupce pro usnadnění komunikace mezi správním orgánem a jeho osobou v průběhu správního řízení.

Správní orgán tak ukončil shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, kdy žadateli byla v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., dána na základě výzvy ze dne 30. 10. 2023 možnost se k takovým podkladům vyjádřit. Výzva byla žadateli doručována prostřednictvím zastupitelského úřadu v zemi jeho původu, přičemž dne 19. 07. 2024 zastupitelský úřad správní orgán informoval, že listinu nebylo možné žadateli doručit na území Ruské federace standardním způsobem prostřednictvím tamního poskytovatele poštovních služeb, ani jejich převzetím. Současně listiny nemohou být z důvodu dlouhodobě technických obtíží na straně zastupitelského úřadu doručovány ani v souladu s ust. § 169b odst. 3 citovaného zákona vyvěšením oznámení na úřední desku zastupitelského úřadu. S ohledem na skutečnost, že správní orgán vyčerpal dostupné možnosti doručování, přičemž dle ust. § 169b citovaného zákona a s ohledem na současnou problematickou situaci spojenou s přímým doručováním písemností cizincům z území České republiky na území Ruské federace, správní orgán dále postupoval v souladu s ust. § 25 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. a zveřejnil oznámení o možném převzetí písemností prostřednictvím jeho úřední desky, s doručením dle ust. § 25 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb. ke dni 04. 12. 2024. Správní orgán poukazuje, že oznámení je veřejně přístupné prostřednictvím oficiálních webových stránek ministerstva vnitra, tedy žadatel může být s touto skutečností objektivně obeznámen, současně v rámci oznámení byla žadateli poukázána možnost, že originál listin mu bude předán prostřednictvím zastupitelského úřadu v zemi jeho původu ve stanovené lhůtě.

Žadatel se však ve správním orgánem stanovené lhůtě 15 dnů k uvedeným úkonům nedostavil ani k zastupitelskému úřadu, ani prostřednictvím tohoto úřadu nebo přímo správního orgánu nepožádal o dodatečnou lhůtu k poskytnutí vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, nebo nepředložil plnou moc na zmocněného zástupce pro usnadnění komunikace mezi ním a jeho osobou, tedy dále do doby vyhotovení tohoto rozhodnutí již nebyly do obsahu žádosti doloženy ani žádné další doklady a vyjádření, které by měly mít vliv na dosavadní posouzení věci. Žadatel v průběhu řízení neodstranil vytýkané vady žádosti a neprokázal splnění podmínek vyplývajících z ust. § 71 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb.

Nad výše uvedené skutečnosti správní orgán poukazuje, že si je vědom, že žadatel podal svou žádost dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., kdy taková žádost se má opírat o skutečnosti, které jsou výjimečné či za daných okolností naléhavě vyžadující udělení trvalého pobytu cizinci na území. Je však zcela na zvážení správního orgánu, zda žadatelem uváděné skutečnosti, které jsou v každém případě individuálně posuzovány a hodnoceny, shledá za důvody hodné zvláštního zřetele. V případě žadatele lze za důvod hodný zvláštního zřetele považovat doložený český národnostní původ jeho manželky, který je vymezen i ve výše citovaném usnesení vlády, nicméně sám žadatel tímto původem nedisponuje. Žádný jiný doklad prokazující důvod hodný zvláštního zřetele nebyl v řízení doložen, ani žádný takový důvod nebyl žadatelem uplatněn.

Z Cizineckého informačního systému je zřejmé, že žadatel do současnosti nedisponoval uděleným pobytovým oprávněním na území České republiky. Správní orgán se tedy nedomnívá, že by nevydáním trvalého pobytu jakkoli významně zasahoval do pobytové situace žadatele, neboť jeho život se do současnosti odehrával minimálně v zemi jeho původu. Manželka žadatele realizuje trvalý pobyt na území již od roku 2014, tedy tito se na území České republiky nepřesídlují současně, přičemž je věcí žadatele a jeho manželky, jakým způsobem realizují svůj rodinný život, kdy žadatel musí sám splnit podmínky pro udělení trvalého pobytu, aby se mohl přesídlit na území za svojí manželkou, která sama musela v minulosti splnit zákonné podmínky pro vydání trvalého pobytu.

V případě žadatele nebyly prokázány jiné výjimečné či závažné důvody, ze kterých by plynula potřeba a nutnost udělit mu již v současnosti nejvyšší pobytové oprávnění, kdy žadatel je ve věku 39 let, je podle všeho zdravý a bezdětný, přičemž nevznikly v průběhu správního řízení důvodné pochybnosti o tom, že by se žadatel nemohl stýkat se svojí manželkou i bez udělení trvalého pobytu jeho osobě, což tak zjevně muselo být s ohledem na dobu od uzavření manželství v roce 2017 činěno. Žadatel se sice snažil dle pobytové historie získat pobytové oprávnění pro vstup a pobyt na území již v roce 2018 na základě žádosti o vízum, nicméně ani to mu nebylo v roce 2020 pro nesplnění podmínek pro jeho vydání uděleno.

Správní orgán poukazuje, že žadatel žádá o nejvyšší pobytové oprávnění, tedy by měl prokázat, že má vytvořeno dostatečné zázemí pro pobyt na území ČR, tedy i finanční (hmotné), aby mu bylo takové pobytové oprávnění, které je v tomto smyslu výsadou, neboť žadatel příkladně nemusí splnit podmínky doby předchozího nepřetržitého pobytu na území, možné udělit. Takové zázemí může prokázat

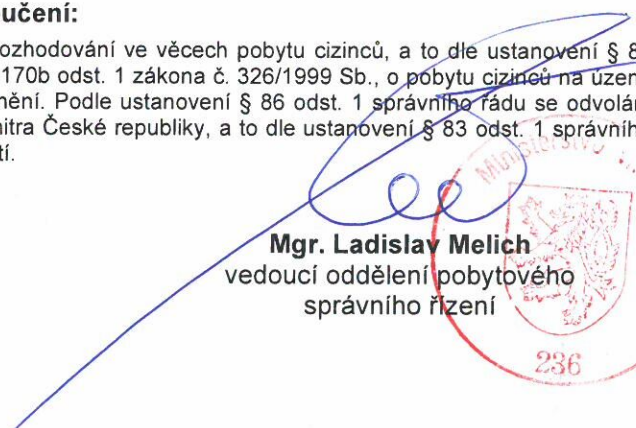
i v případě jeho manželky, pokud takovým sám nedisponuje, o čemž byl v průběhu řízení správním orgánem dodatečně poučen.

Správní orgán poukazuje, že žadatel může v budoucnu opětovně žádat o nejvyšší pobytové oprávnění pro cizince na území i na základě téhož ustanovení zákona o pobytu cizinců, neboť účel požadovaného pobytového oprávnění byl v průběhu řízení deklarován. Současně však musí být splněny další zákonné podmínky, aby bylo důvodné takové pobytové oprávnění žadateli udělit. Ze všech výše uvedených důvodů správní orgán rovněž nepovažuje toto rozhodnutí za nepřiměřené z hlediska zásahu do jeho soukromého a rodinného života.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má správní orgán za to, že je naplněn důvod pro zamítnutí žádosti o udělení povolení k trvalému pobytu podle ust. § 75 odst. 1 písm. f) zák. č. 326/1999 Sb., a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.


Mgr. Ladislav Melich
vedoucí oddělení pobytového
správního řízení

