



MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých víz
P.O. Box 210
701 00 Ostrava 1

Č. j.: OAM-10594-5/DV-2024

Ostrava 16.01.2025

Počet listů: 5

Pan: UMARGALIYEV Timurbek
narozen: 13.08.2001
státní příslušnost: Republika Kazachstán
bytem: Kazachstán, Aktobe, Kargaly, Mukanov 66A

Zmocněný zástupce: JUDr. Matěj Šedivý, advokát
sídlo: Václavské náměstí 21, 110 00 Praha
ID DS: pujbicz

IN F O R M A C E O DŮVODECH NEUDĚLENÍ DLOUHODOBÉHO VÍZA

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen Ministerstvo vnitra) jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písmeno c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.) posoudil žádost pana: **UMARGALIYEV Timurbek**, nar. **13.08.2001**, st. přísl.: **Republika Kazachstán**, cestovní doklad číslo: N13998690 o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem studia, takto:

dlouhodobé vízum se podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. n e u d ě l u j e .

Odůvodnění:

Dne 14.10.2024 obdrželo Ministerstvo vnitra žádost výše jmenovaného o udělení dlouhodobého víza za účelem studia, která byla žadatelem osobně podána dne 03.10.2024 na Zastupitelském úřadu České republiky v Astaně. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- ŽOV č. ASTA202410030002

- fotokopie cestovního pasu
- doklad o účelu pobytu
- doklad o zajištění ubytování
- doklad o zajištění prostředků k pobytu
- doklad obdobný výpisu z rejstříku trestů
- 2 fotografie

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum ministerstvo cizinci neudělí, jestliže jsou zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec po skončení pobytu stanoveného dlouhodobým vízem neopustí území nebo že dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza.



Podle ust. § 30 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. vízum k pobytu nad 90 dnů uděluje ministerstvo na žádost cizince, který hodlá pobývat na území za účelem vyžadujícím pobyt na území delší než 3 měsíce.

Při posuzování žádosti o dlouhodobé vízum správní orgán vycházel z doložených náležitostí žádosti, pohovoru provedeném s žadatelem na příslušném zastupitelském úřadě dne 13.11.2024.

Jako doklad o účelu pobytu žadatel doložil Potvrzení o přijetí ke studiu vydané vedoucím Oddělení mezinárodních vztahů Provozně ekonomické fakulty České zemědělské Univerzity v Praze (dále jen „ČZU“) ze dne 12.08.2024. Z doloženého dokladu vyplývá, že žadatel byl přijat do prezenčního přípravného odborného a jazykového kurzu pro studium v akreditovaném oboru, konkrétně magisterského programu Ekonomika a management vyučovaného v českém jazyce s předpokládanou dobou studia v ČR od 01.09.2024 do 31.08.2025 a v celkovém rozsahu 750 vyučovacích hodin.

Správní orgán obdržel od věcně příslušného orgánu Ministerstva vnitra Rozhodnutí o návrhu opatření proti nečinnosti správního orgánu v předmětné věci ze dne 30.12.2024 s příkazem o vydání rozhodnutí.

Z pohovoru, provedeného v ruském jazyce vyplynuly krom jiného následující skutečnosti. Žadatel dokončil bakalářské studium v oboru učitele historie v roce 2023 v Aktyubinsku. V současné době studuje v ČR na kurzu. Informace o kurzu získal na internetu, kde našel různé firmy, se kterými se spojil a domluvil se s nimi. Vše mu zprostředkovala společnost Al-Farabi. Studuje kurz na ČZU, je to příprava na magisterské studium, bude se učit český jazyk, kurz trvá do konce května a bude zakončen úrovní B2. Českému jazyku se dřív neučil. Po dokončení kurzu hodlá studovat na ČZU, fakultě ekonomiky a management magisterský studijní obor Ekonom. Příjímací zkoušky bude vykonávat z českého jazyka, angličtiny a matematiky. Přihlášku bude podávat v květnu. Na otázku, od kdy bude studovat vysokou školu a kolik let, odpověděl, že studium bude trvat 2 roky. Žadatel byl vyzván, aby uvedl předměty, které bude mít v 1. ročníku, na což odpověděl, že se na to ještě neptal, ale bude tam business analytika. Na otázku, co jsou to kredity a kolik jich musí získat, odpověděl, že mu řekli, že za semestr musí nasbírat 6 kreditů. Známky jsou opačné než v jeho domovské zemi, nejlepší je jednička, to mu řekl student, který v ČR studuje. Průběžné vyhodnocování výsledků studia probíhá tak, že za každý semestr budou 2 testy a 2 zkoušky a po skončení semestru bude zkouška. Aby úspěšně absolvoval vysokou školu musí mít každou zkoušku minimálně na 60%, aby mohl postoupit do dalšího semestru, tak se musí učit celé 2 roky. Tento studijní program si vybral, protože při studiu na vysoké škole v domovské zemi ho to zajímalo a bavilo. ČZU si vybral, protože mu řekli, že v Praze jsou 2 vysoké školy, ČZU a VŠE a ti co tam studovali mu řekli, že ČZU je lepší. Možnost studia totožného studijního programu má i v domovské zemi, ale chce studovat v Evropě. Znalost českého jazyka využije ke studiu a vysoké škole, jinak se mu jazyk nehodí. Hlavní motivací ke studiu v ČR bylo to, že se mu země líbí a také, že v porovnání s Německem je to kulturně blíže ke Kazachstánu. Také je to levná země. Na otázku, zda zjišťoval možnosti studia na jiné vysoké škole, odpověděl, že pouze porovnával země a pak si teprve vybral vysokou školu. Po dokončení studia se ožení a vrátí se do domovské země a bude pracovat, v Evropě zůstat nechce.

Správní orgán následně prozkoumal veřejně dostupné internetové stránky ČZU, na kterých lze dohledat veškeré informace týkající se magisterského studijního programu Ekonomika a management, včetně kompletního studijního plánu s přehledem všech vyučovaných předmětů, hodnocení studentů, zakončení studia, apod. Přihlášku na akademický rok 2025/2026 lze podat do 31.03.2025. Příjímací řízení probíhá formou písemného testu z předmětů Ekonomie a management a Základy podnikové ekonomiky. Během studia musí student nasbírat 120 kreditů.

V kontextu výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že dospěl ke stanovisku dlouhodobé vízum za deklarovaným účelem neudělit, neboť ze záznamu z pohovoru neshledal, že by žadatel měl k dispozici uspokojivé a uvěřitelné informace o zamýšleném účelu pobytu na území a že by byla prokázána motivace ke zvolenému studiu. Žadatel není zejména řádně seznámen s podmínkami svého studijního účelu. Prvně je nutno uvést, že žadatel během pohovoru nedokázal uvést přesný název fakulty a studijního programu, který hodlá studovat po dokončení jazykového kurzu. Během pohovoru uvedl, že hodlá studovat na fakultě ekonomiky a management magisterský studijní obor Ekonom. Správní orgán však vychází z doloženého dokladu o účelu pobytu, kde je uvedeno, že ho má přípravný kurz připravovat ke studiu magisterského studijního programu Ekonomika a management, který se vyučuje na Provozně ekonomické fakultě. Žadatel dále mylně uvedl, že kurz trvá do konce května, nicméně z dokladu o účelu pobytu je zřejmé, že kurz trvá do 31.08.2025. Žadatel není seznámen s podmínkami přijetí na vysokou školu, jelikož během pohovoru



vedl, že přihlášku podá v květnu a přijímací zkoušky budou z českého jazyka, angličtiny a matematiky. Nicméně z internetových stránek ČZU je zřejmé, že přihlášku na akademický rok 2025/2026 je možné podat do 31.03. a přijímací zkoušky se skládají z písemného testu z předmětů Ekonomie a management a Základů podnikové ekonomiky. Průběžné vyhodnocování výsledků studia, dle žadatele, probíhá tak, že za každý semestr budou 2 testy a 2 zkoušky a po skončení semestru bude zkouška, nicméně správnímu orgánu je známo, že během studia musí žadatel skládat jak zkoušky, tak zápočty a různé semestrální práce, a to ve zkouškovém období, které je na konci každého semestru. Ohledně kreditového systému nemá vůbec povědomí, jelikož na otázku, co jsou to kredity a kolik jich musí splnit, odpověděl, že mu řekli, že za semestr musí nasbírat 6 kreditů. Nicméně ani toto tvrzení žadatel se nezakládá na pravdě, jelikož student musí dle studijního plánu ČZU za studium nasbírat 120 kreditů. Dále uvedl, že jsou známky opačné než v jeho domovské zemi, nejlepší je jednička, to mu řekl student, který v ČR studuje. K tomuto je nutno uvést, že hodnocení studenta na vysoké škole neprobíhá formou známkování 1 – 5, ale A – F. Během pohovoru byl vyzván, aby uvedl názvy předmětů, které bude mít v 1. ročníku na což sdělil, že se na to ještě neptal, ale bude tam business analytika. Tento předmět se však ve studijním plánu celého oboru vůbec nenachází, za to je v něm uvedeno dalších minimálně 17 předmětů, které bude během studia absolvovat. Na otázku, co musí splnit, aby úspěšně absolvoval vysokou školu, odpověděl, že musí mít každou zkoušku minimálně na 60%, aby mohl postoupit do dalšího semestru, tak se musí učit celé 2 roky, o státní závěrečné zkoušce a diplomové práci tak nemá zřejmě vůbec povědomí. Z vyhodnocení pohovoru je více než zřejmé, že si žadatel o studiu nezjišťoval podstatné informace, a to i přesto, že jsou podrobně rozepsány na internetových stránkách vysoké školy. Žadatel dále při pohovoru uvádí zcela obecná tvrzení týkající se volby studia v Česku, vzdělávací instituce ČZU a studijního programu, přičemž tato obecná tvrzení řádně neobjasnil. Žadatel uvedl, že hlavní motivací ke studiu v ČR bylo to, že se mu země líbí je levná a také, že v porovnání s Německem je to kulturně blíže ke Kazachstánu, nicméně se jedná o zcela vágní argumenty, jelikož nijak nesouvisí se studiem a cenovou dostupností nabízí i jiné země v Evropě či ve světě. Volbu studia právě na ČZU odůvodnil zcela nelogicky a to tak, že mu řekli, že v Praze jsou 2 vysoké školy, ČZU a VŠE a ti co tam studovali mu řekli, že ČZU je lepší, ČZU si tak vybral pouze na základě doporučení ostatních studentů. Správní orgán je názoru, že si žadatel ČZU zvolil na základě doporučení společnosti Al-Farabi, která mu zajišťovala veškeré náležitosti ke vzdělání, včetně ubytování na území ČR. Žadatel dále během pohovoru uvedl, že vybraný studijní obor lze studovat také v domovské zemi, studovat tam však nechce, protože chce studovat v Evropě, avšak nijak neodůvodnil, z jakého důvodu se zajímá pouze o studium v Evropě, a ne v domovské zemi. Správní orgán k tomuto dodává, že magisterského stupně vzdělání v daném oboru může dosáhnout bez nutnosti vynaložit nemalé finanční prostředky spojené s pobytem v České republice. Je tak s podivem, že dotýčný nevyužil této možnosti v domovské zemi. Žadatel také nedokázal hodnověrně odůvodnit volbu daného studijního programu, k tomuto pouze uvedl, že si tento studijní program si vybral, protože při studiu na vysoké škole v domovské zemi ho to zajímalo a bavilo. Je nutno podotknout, že žadatel ani nevystudoval bakalářské studium ekonomického směru, tudíž deklarované vzdělání nenavazuje jeho dosažené odborné vzdělání. Žadatel v domovské zemi vystudovat bakalářské vzdělání v oboru učitele historie, správní orgán má tak pochybnosti, že při studiu učitelství historie měl také předměty, či práce zabývající se ekonomikou či managementem. Žadatel taktéž naprosto neobjasnil, z jakého důvodu potřebuje získat vyšší stupeň vzdělání, a jak získané znalosti hodlá uplatnit v profesním životě, uvedl, že se vrátí se do domovské země a bude pracovat, avšak v jaké oblasti a na jaké pozici hodlá hledat své budoucí profesní zaměření neuvedl. Žadatel se také nelogicky hodlá učit jazyk, který lze zařadit mezi jazyky obtížné se naučit i pro běžnou konverzaci, natož pro studium na vysoké škole, kdy znalosti tohoto jazyka jinak, než u studia v budoucnu vůbec nevyužije, jelikož jak je výše uvedeno, během pohovoru uvedl, že se hodlá vrátit do domovské země. Je nutno dodat, že správnímu orgánu je z vlastní činnosti známo, že procedura přijetí do přípravných jazykových kurzů nepodléhá prověřování studijních předpokladů uchazečů o následná vysokoškolská studia. Žadatel byl tudíž ke studiu kurzu českého jazyka přijat pouze na základě doložených dokumentů, což je významně snazší způsob získání dokladu o účelu pobytu pro potřeby podání žádosti o dlouhodobé vízum. Správní orgán uvádí, že odpovědi žadatele, byť měl při pohovoru dostatečný prostor pro vyjádření a bylo zejména v jeho zájmu, aby sdělil veškeré relevantní a co nejpřesnější informace vedoucí ke kladnému vyřízení jeho žádosti, nevyplyvá, že je dostatečně seznámen s deklarovaným účelem pobytu, při pohovoru uvěřitelně neobjasnil, čím ho studium na ČZU zaujalo, z jakého důvodu si vybrala zrovna tuto vysokou školu, nebyl schopen podat dostatečné informace o obsahu studia, studijním plánu a způsobu zakončení. Ačkoliv je pochopitelné, že žadatel nemusí znát detailní informace o budoucím pobytu na území, neboť zde nikdy nebyl a ke studiu ještě reálně nenastoupil, otázky směřující ke zjištění účelu pobytu na území a jeho motivace k němu, jsou, jak vyplývá z výše uvedeného, v daném řízení stěžejní. Již v době podání žádosti by měla být žadatel v tomto směru informován, měl by znát okolnosti budoucího studijního pobytu a dokázat věrohodně zdůvodnit



a prezentovat zájem o něj, což se nestalo. Žadatel podle správního orgánu nezvládl konkrétně a uvěřitelně vysvětlit, proč se rozhodl studovat na území a na dané vysoké škole, proč nemá zájem o studium v-domovské zemi, rovněž neuvedl relevantní skutečnosti týkající se samotného studia a motivace k němu. Správní orgán má tedy za to, že ze samotné motivace žadatele ke zvolenému studiu lze dovozovat závažné a objektivní důvody vedoucí k domněnce, že nebude plnit účel pobytového oprávnění, o které žádá. Správní orgán je na základě výše uvedeného přesvědčen, že studijní záměr, resp. samotné podání žádosti za uvedeným účelem, představuje pro žadatele formální záminku pro získání pobytového oprávnění na území, a to především s ohledem na to, jak žadatel vypovídal při pohovoru o své motivaci ke studiu, resp. k volbě zmíněného studijního programu či samotné vzdělávací instituce. V návaznosti na výše uvedené platí, že žadatel by měl, mimo realizaci formálních kroků, které směřují k naplnění obligatorních náležitostí žádosti o udělení dlouhodobého víza, a to zejména proto, aby bylo vyloučeno riziko zneužití dlouhodobého víza, již v době podání žádosti o udělení dlouhodobého víza disponovat dostatečnými znalostmi týkajícími se účelu pobytu, tj. musí být zejména schopen poskytnout konkrétní informace o náplni studia, jeho průběhu, zakončení a budoucím využití. Žadatelem poskytnuté informace odůvodňující volbu studia na území, resp. na ČZU, považuje správní orgán za nevěrohodné, neurčité a neopodstatněné, vzbuzující pochyby o skutečném a vážném zájmu žadatele plnit tvrzený studijní účel pobytu v celém jeho rozsahu, neboť jeho úmysl studovat na ČZU nebyl v průběhu řízení dostatečně a bez pochybností prokázán.

S žadatelem byl na zastupitelském úřadu proveden pohovor v souladu s § 57 odst. 2 zákona o pobytu cizinců, což je standardizovaný postup vedený za účelem zjištění objektivních skutečností. Údaje ze záznamu z pohovoru jsou zásadním zdrojem výchozích informací, které slouží Ministerstvu vnitra k individuálnímu posouzení žadatelem deklarovaného účelu pobytu. V zájmu žadatele je poskytnout co nejpřesnější informace o zamýšleném účelu pobytu, které se týkají zejména jím vybraného studia. Motivace ke studiu je také jeden z významných faktorů pro posouzení dané žádosti, neboť k udělení víza nestačí pouhé předložení dokladů, jak je uvedeno výše.

Správní orgán dále uvádí, že v případě dlouhodobých víz Ministerstvo vnitra ověřuje budoucí plnění účelu pobytu a na základě aktuálního stavu musí předvídat, zda v budoucnu bude skutečně účel dlouhodobého víza plněn či nikoliv. V této souvislosti lze odkázat na usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 829/18 ze dne 20.3.2018, v němž je v obdobné věci mimo jiné uvedeno, že „rozhodovacímu procesu ve věcech udělení víza je třeba vycházet z určitých předpokladů, a nikoli objektivně zjištěných skutečností. Požadavek na obstarání vyčerpávajících, přesných a podrobných podkladů by totiž ve svém důsledku vedl k popření smyslu rozhodování o udělení víza. Zamýšlené jednání cizinců totiž nelze dopředu naprosto jednoznačně identifikovat a kvalifikovat. I dostatečně podložené obavy či nejasnosti mohou být důvodem způsobilým k neudělení víza, (viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 1149/13 ze dne 13. 6. 2013).“ Ministerstvo vnitra musí vyloučit přítomnost zákonných důvodů pro neudělení dlouhodobého víza uvedených v § 56 zákona č. 326/1999 Sb., stejně jako vyvrátit pochybnosti o faktické realizaci deklarovaného účelu pobytu žadatele na území.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že byly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza.

Z těchto důvodů rozhodlo Ministerstvo vnitra v souladu s **ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. vízum neudělit.**

Poučení:

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.

Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.

Ing. Pavel Richter
vyšší ministerský rada