



MVCRX07ZJXZU
prvotní identifikátor

KOMISE PRO ROZHODOVÁNÍ VE VĚCECH POBYTU CIZINCŮ
náměstí Hrdinů 1634/3, poštovní schránka 155/SO, 140 21 Praha 4

Č. j. MV-54568-4/SO-2024

Praha 27. června 2024
Počet listů/stran: 2/3

Žadatel:

GÖKKAYA Sertaç

nar. 5. 4. 1997

stát. příslušnost: Turecká republika

prostřednictvím Zastupitelského úřadu České republiky v Ankaře

INFORMACE O NOVÉM POSOUZENÍ

důvodů neudělení dlouhodobého víza

za účelem studia

Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců (dále „Komise“), jako věcně příslušný správní orgán podle § 170a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 326/1999 Sb.“), posoudila **podle § 180e odst. 7 věty druhé zákona č. 326/1999 Sb.** žádost pana GÖKKAYA Sertaç, nar. 5. 4. 1997, st. příslušnost Turecká republika (dále „žadatel“), o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza za účelem studia, která byla doručena dne 13. 3. 2024 a postoupena Komisi dne 2. 4. 2024 (dále „žádost“), takto:

žádost se na základě § 180e odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. jako opožděná zamítá.

ODŮVODNĚNÍ

I.

Komise shrnuje, že žádost o udělení dlouhodobého víza za účelem studia, č. ŽOV ANKA202310030002, byla podána dne 2. 10. 2023 na Velvyslanectví České republiky v Ankaře (dále „zastupitelský úřad“).

Dne 13. 10. 2023 byla podaná žádost doručena Ministerstvu vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále „Ministerstvo“), které v řízení vedeném pod sp. zn. OAM-11105/DV-2023 dospělo k závěru, že je dán důvod pro neudělení dlouhodobého víza podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb.

Tento závěr Ministerstvo žadateli sdělilo informací o důvodech neudělení dlouhodobého víza, č. j. OAM-11105-5/DV-2023 ze dne 13. 12. 2023 (dále „Informace“), kterou si žadatel převzal osobně dne **8. 2. 2024**.

Podle § 180e odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. se žádost podává písemně ve lhůtě **15 dnů** ode dne doručení Informace. Lhůta pro podání žádosti je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva, nebo je-li v tento den poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Žadatel byl o této skutečnosti v Informaci poučen.

Ze správního spisu vyplývá, že žadatel podal žádost o nové posouzení o neudělení víza na zastupitelském úřadu dne 22. 2. 2024. Žádost tedy nebyla podána na k tomu příslušném úřadě, přičemž žadatel byl v Informaci výslovně poučen o tom, že zastupitelský úřad není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti. Ministerstvo se obrátilo na zastupitelský úřad s dotazem, kdy vypravil žádost o nové posouzení neudělení dlouhodobého víza, ten následně sdělil, že zásilka byla vypravena dne **8. 3. 2024**. Ministerstvu byla doručena dne 13. 3. 2024. Posledním dnem lhůty k podání žádosti Ministerstvu byl nicméně den **23. 2. 2024**.

Komise k výše uvedenému odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 29 Cdo 1167/2009 ze dne 26. 10. 2010, publ. pod č. 55/2011 Sb. NS, který konstatoval: „K zachování lhůty k podání odvolání (§ 83 zákona č. 500/2004 Sb.) postačí, je-li poštovní zásilka obsahující odvolání, adresovaná místně a věcně příslušnému správnímu orgánu, podána posledního dne lhůty držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence, to platí i v případě, kdy odvolání postupuje věcně a místně příslušnému správnímu orgánu jiný (nepříslušný) správní orgán, u kterého bylo odvolání (nesprávně) podáno a kterému povinnost postoupit takové odvolání ukládá právní předpis.“

Obdobný názor vyplývá též z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, č. j. 30 A 70/2013-53 ze dne 17. 10. 2014, v němž tento soud i s odkazem na výše citované usnesení Nejvyššího soudu uvedl následující: „Poštovní zásilka obsahující odvolání proti rozhodnutí tedy sice byla podána zástupkyní žalobkyně k poštovní přepravě ještě v poslední den odvolací lhůty, avšak byla adresována přímo odvolacímu orgánu. K zachování lhůty pro podání odvolání je nezbytné, aby zásilka obsahující odvolání byla tímto odvolacím orgánem ještě v odvolací lhůtě alespoň předána k poštovní přepravě nebo odeslána do datové schránky příslušného prvostupňového správního orgánu. Odvolání bylo v dané věci odvolacím orgánem postoupeno až po uplynutí lhůty pro podání odvolání, ale jak je zřejmé, v odvolací lhůtě je postoupit ani nemohl, neboť sám zásilku s odvoláním obdržel až dva dny po uplynutí odvolací lhůty.“

Citovaná judikatura se sice vztahuje k odvolání, nicméně podle Komise není důvod, proč by uvedené nemělo platit u žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza jakožto sice specifického, ale přesto opravného prostředku vázaného na lhůtu, kdy ze speciální úpravy tohoto opravného prostředku v § 180e zákona č. 326/1999 Sb. nevyplývá, že by se na běh lhůty pro jeho podání mělo ve výše uvedeném smyslu pohlížet odlišným způsobem než v případě odvolání.

Den vypravení žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza zastupitelským úřadem (tj. 8. 3. 2024) je pak dle Komise s ohledem na výše uvedenou judikaturu v daném případě rozhodující pro posouzení včasnosti žádosti, neboť, jak bylo výše uvedeno, se jedná o případ, kdy žadatel podal žádost na úřadě, který k podání žádosti nebyl příslušný.

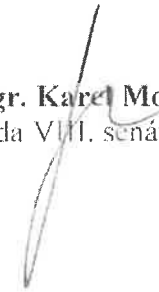
Z výše uvedeného tedy dle Komise vyplývá, že danou žádost nelze považovat za žádost včasnou, neboť byla sice podána žadatelem ve lhůtě pro její podání, ale na věcně nepříslušném úřadě, který ji pak sice postoupil úřadu příslušnému, ale k tomuto postoupení, resp. vypravení žádosti již došlo po lhůtě pro její podání tedy dne 8. 3. 2024, kdy posledním dnem lhůty byl ale den 23. 2. 2024.

Jak bylo výše uvedeno, že žadatel byl v Informaci výslovně poučen o tom, že zastupitelský úřad není pro podání žádosti věcně příslušným správním orgánem a případné podání žádosti na zastupitelském úřadu nemá vliv na zachování lhůty, proto následný postup po podání žádosti jde k jeho tíži. Ze strany žadatele nebyla doložena relevantní skutečnost odůvodňující opožděné podání žádosti, resp. odůvodňující podání žádosti věcně nepříslušnému správnímu orgánu, která by nastala bez jeho zavinění.

Vzhledem k uvedenému zjištění se Komise žádostí více nezabývala a neuposuzovala, zda jsou dány důvody pro udělení nebo neudělení dlouhodobého víza za účelem studia.

Komise dospěla k závěru, že se žádost zamítá z důvodu jejího opožděného podání.

Mgr. Karel Moravec
předseda VIII. senátu Komise



Rozdělovník:

1. GÖKKAYA Sertaç (*prostřednictvím Velvyslanectví České republiky v Ankaře*)
2. Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky
3. Ministerstvo vnitra, odbor správní