

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých víz
P.O. Box 210, 701 00 Ostrava 1

Č.j.: OAM- 9760-8/DV-2024

Ostrava 26. únor 2025
Počet listů: 5

Pan: **XU Changxi**
nar.: **16.07.1974**
státní příslušnost: **Čínská lidová republika**
bytem: **Fengyang Village, Jinfeng, Changle, Fuzhou**

zplnomocněný zástupce: **JUDr. Vladimír Čarňanský, č.o. AK ČR 3574**
sídlem: **Vodičkova 41, Praha 1**

I N F O R M A C E
O DŮVODECH NEUDĚLENÍ DLOUHODOBÉHO VÍZA

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen Ministerstvo vnitra) jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.) posoudil žádost pana XU Changxi, nar. 16.07.1974, st. příslušnost: Čínská lidová republika, cestovní doklad č. E59143350, o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání – účast v právnické osobě, takto:

dlouhodobé vízum se podle ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb., n e u d ě l u j e.

Odůvodnění:

Dne 16.09.2024 obdrželo Ministerstvo vnitra žádost výše jmenovaného o udělení dlouhodobého víza za účelem podnikání-účast v právnické osobě, která byla žadatelem podána dne 09.09.2024 na Velvyslanectví ČR v Pekingu. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- **ŽOV č. PEKI202409090014**
- kopie datových stránek cestovního dokladu žadatele
- doklad o účelu pobytu
- doklad o zajištění finančních prostředků
- potvrzení o zajištění ubytování na území ČR
- 2 fotografie
- doklad obdobný výpisu z Rejstříku trestů
- záznam z pohovoru

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum ministerstvo cizinci neudělí, jestliže jsou zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec po skončení pobytu stanoveného dlouhodobým vízem neopustí území nebo že dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza.

Správní orgán v rámci posuzování žádosti o dlouhodobé vízum vycházel z žádosti o udělení dlouhodobého víza, k ní doložených náležitostí, z obsahu pohovoru provedeného s žadatelem při podání jeho žádosti a z vlastního šetření.

Výše jmenovaný k žádosti předložil doklad o účelu pobytu ve formě Výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, Vložka 85632, obchodní firmy WANSIDA Int s.r.o., IČ: 26492229. Sídlo

společnosti se nachází na adrese Nademlejnská 600/1, Hloubětín, 198 00 Praha 9. Společnost byla založena 21. listopadu 2001. Zápis žadatele na pozici jednatele do obchodního rejstříku byl učiněn dne 01.01.2024. Žadatel je jediným jednatelem, a společníkem. Předmětem činnosti společnosti je Výroba obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, v oborech: -výroba plastových a pryžových výrobků; -nakládání s odpady (vyjma nebezpečných); -zprostředkování obchodu a služeb; -velkoobchod a maloobchod. Základní kapitál firmy činí 200 000,- CZK.

Žadatel k žádosti doložil Výpis z bankovního účtu vystaveného na jeho jméno u Bank Polski ze dne 08.07.2024. Zůstatek na účtu žadatele činil 7 405,65 EUR (v přepočtu 185 770 CZK).

Žadatel rovněž doložil doklad o zajištění ubytování ze dne 28.08.2024 na adrese Přerov nad Labem č. 409, 289 16 Přerov nad Labem na dobu bez omezení. Poskytovatelem ubytování je Matěj Šenkýř, zastoupen na základě plné moci společností ELLI INVEST s.r.o., jednatelkou Janou Paschke.

Z pohovoru uskutečněného při podání žádosti o dlouhodobé vízum vyplynuly mimo jiné následující skutečnosti. Žadatel v současné době figuruje na pozici jednatele ve společnosti Wansida Int, s.r.o. Společnost má sídlo na Praze 9, přesnou adresu žadatel nezná. Žadatel vystudoval nižší střední školu ve městě Fuzhou. Od roku 2002 podniká v Polsku. Předmětem podnikání je výroba plastových a pryžových výrobků. Byl jednatelem společnosti Vero Trade sp. z z.o. spolu s bratrem v Polsku, kde má uděleno pobytové oprávnění za účelem podnikání. Žadatel byl následně dotázán, jaký je jeho účel pobytu v Polsku, k čemuž uvedl, že to bylo podnikání. Z důvodu nižších nákladů na provoz převedl od 01.01.2024 společnost do ČR. Společnost v Polsku je stále v provozu, v současné době ji vede žadatelův asistent. Na dotaz, v čem konkrétně bude spočívat účel žadatelovy cesty do ČR sdělil, že jeho cílem je co nejrychleji nastartovat výrobu plastových granulí. V ČR již od doby jejího založení pobývá na polské vízum. Společnost má nyní 8 zaměstnanců. V budoucnu plánuje zaměstnat cca 20 zaměstnanců, někteří již žádají o zaměstnanecké karty. Žadateli byl položen dotaz, zda si myslí, že pro něj pobyt v ČR bude ekonomicky přínosný, k čemuž sdělil, že ano, protože ČR má lepší zeměpisnou polohu. Náklady budou levnější než v Polsku, například levnější elektrická energie. Žadatel očekává vysoký zisk. Investice, kterou do společnosti vložil by se měly vrátit do cca 3-4 let. Na dotaz, proč si vybral konkrétně ČR uvedl, že má, jak již zmínil lepší zeměpisnou polohu a lepší podmínky pro tento druh podnikání. Na otázku, jak dlouho hodlá v ČR pobývat, sdělil, že pokud se bude podnikání dařit, chtěl by v ČR zůstat žít dlouhodobě. Má v plánu se zde do budoucna usadit trvale. Žadatel byl dotázán, zda již v minulosti žádal o vízum do ČR nebo jiného státu EU, a za jakým účelem, k čemuž sdělil, že v roce 2016 získal schengenské vízum na dobu 5 let ve Francii za účelem obchodním. V tomto období založil společnost v Polsku s bratrem, který má udělen pobyt v Německu. Před skončením víza ve Francii požádal o vízum do Polska. Z důvodu přestěhování společnosti do ČR požádal o dlouhodobé vízum v ČR. Na dotaz, jak se bude v ČR dorozumívat, sdělil, že česky nehovoří ani nerozumí, bude komunikovat přes tlumočnicka nebo příbuzné. Na doplňkový dotaz, zda má v ČR nějaké rodinné vazby, popřípadě, aby uvedl konkrétní osoby, uvedl, že příbuzné v ČR nemá, pouze bratra s rodinou v Německu. Na otázku, kdo žadateli pomáhal s žádostí a jejími náležitostmi, uvedl, že si veškeré doklady vyřizoval sám. V jednání na OAMP jej bude zastupovat pan JUDr. Vladimír Čarňanský. Žadatel dále uvedl, že ve věci založení společnosti mu pomáhala advokátní kancelář, jejíž název si nepamatuje, ta mu zajistila i tlumočnicka. V ostatních záležitostech jedná s panem Čarňanským. Výše jmenovaný žadatel byl dotázán, zda má v ČR zřízen bankovní účet a u jaké banky má finanční prostředky uloženy, popřípadě, jakým způsobem bude prostředky čerpat, k čemuž sdělil, že ano, název banky, u níž má zřízen účet neví. Prostředky bude čerpat ve velké míře on-line. Bankovní účet žadateli pomohl zřídit pan Čarňanský. Žadateli byla položena otázka, kde bude po dobu svého pobytu ubytován, zda zná adresu a poskytovatele ubytování, k čemuž sdělil, že bydlí cca 20 km od Prahy v pronajatém domě o velikosti 6+1. Přesnou adresu si nepamatuje. Nájemné činí měsíčně 1 300 EUR a bude jej hradit společnost. Dále má pronajatou nemovitost, kterou bude využívat pro zaměstnance k bydlení. Měsíční nájemné činí 1 300 EUR. Ubytování si zajistil žadatel sám, pronájem má sjednán na 1 rok. Na otázku, zda má žadatel sjednáno již zdravotní pojištění v ČR, odpověděl, že ano má, název zdravotní pojišťovny si nepamatuje. Pojistku sjednal žadateli pan Čarňanský. Žadatel byl dotázán, zda společnost bude mít zaměstnance, popřípadě kolik, k čemuž uvedl, že v současnosti má společnost 8 zaměstnanců, v budoucnu počítá s cca 20 zaměstnanci, přičemž se nebude jednat jen o občany ČR. Na dotaz, aby žadatel uvedl obchodní partnery, odpověděl pouze nevim. Na dotaz, zda má společnost již vytvořeny webové stránky, odpověděl že nemá. Na dotaz, zda žadatel má předchozí zkušenosti v tomto oboru podnikání, uvedl, že ano, ze společnosti v rámci podnikání v Polsku. Na dotaz, kde v ČR má sídlo společnosti nebo provozovny, odpověděl pouze Praha 9, adresu si nepamatuje. Na dotaz, zda má žadatel povědomí a znalosti právních předpisů ČR ohledně podnikání, například daňové

příznání, uvedl, že nemá. O tyto záležitosti se bude starat finanční oddělení nebo právník. Na dotaz ohledně zkušeností s podnikáním v domovské zemi žadatele, uvedl, že v ČLR podnikal v oblasti ocelářství, jednalo se o rodinnou firmu. Na dotaz k dalšímu působení společnosti žadatele v Polsku, uvedl, že společnost vede jeho asistent, pokud se podnikání v ČR bude dařit, společnost v Polsku hodlá zrušit. Výše jmenovaný byl dotázán, zda si je vědom, jaké povinnosti má po svém příjezdu do ČR, k čemuž uvedl, že musí zažádat o povolení k pobytu. Závěrem byl žadatel dotázán, zda si přeje k po hovoru doplnit informace, které nezazněly, čehož žadatel nevyužil.

Žadatel v rámci podání žádosti doložil povolení k pobytu POL s platností od 05.04.2023 do 31.03.2025.

Z Registru živnostenského podnikání bylo zjištěno, že společnost má zaregistrovány provozovny k předmětu podnikání a to na adrese Pražská 298/59, 250 01 Brandýs nad Labem- Stará Boleslav a Na samotě 289 12, Třebestovice. Odpovědným zástupcem je ode dne 21.11.2001 zvolena Monika Bačíková. Dále bylo zjištěno, že společnost zveřejňuje povinné účetní uzávěrky.

Správní orgán prozkoumal informační systémy Ministerstva vnitra ČR za účelem zjištění, zda žadatel splní zákonem danou povinnost a nahlásil místo svého pobytu policii. Správním orgánem bylo zjištěno, že žadatel nemá v evidencích ministerstva nahlášeno místo svého ubytování na území ČR, a tudíž nesplnil povinnost vyplývající z ust. § 93 zák. č. 326/1999 Sb.

Z informačních systémů bylo rovněž zjištěno, že v současné době Ministerstvo vnitra eviduje 9 žadatelů Čínské lidové republiky s realizovaným dlouhodobým vízem za účelem – Zaměstnanecká karta ve společnosti WANSIDA Int s.r.o.. Dalších 5 žadatelů čínské lidové republiky s povoleným dlouhodobým vízem za účelem Zaměstnanecká karta ve společnosti WANSIDA Int s.r.o.. Všichni žadatelé doložili ke svým žádostem Potvrzení o ubytování na adrese Přerov nad Labem č. 409, 289 16 Přerov nad Labem. Na totožné adrese doložil zajištění ubytování i sám žadatel.

Z internetového prostředí bylo správním orgánem zjištěno, že při srovnání cen elektrických energií v rámci Evropy se Česká republika nachází na předních příčkách mezi státy s nejvyšší cenou elektrické energie. Polsko se oproti tomu nachází na posledních pozicích v rámci srovnání s ostatními evropskými zeměmi.

Z internetového prostředí bylo rovněž zjištěno, že společnost WANSIDA Int s.r.o., provozuje firemní webové stránky pod <https://recytech.cz/go.php>.

Ve smyslu ust. § 195 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, v platném znění (dále jen „zákon o obchodních korporacích“), jednatelem společnosti s ručením omezeným náleží obchodní vedení společnosti. Shodně vymezoval funkci jednatele před 01.01.2014 i již neplatný zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v ustanovení § 134. Co je třeba rozumět obchodním vedením společnosti, však zákon o obchodních korporacích nedefinuje a ani dříve platný obchodní zákoník takovou definici neznal. Nicméně dle dosavadní judikatury je třeba obchodním vedením společnosti rozumět řízení společnosti, tedy zejména organizování a řízení podnikatelské činnosti společnosti, rozhodování o podnikatelských záměrech (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn.: 29 Odo 479/2003). Bezespору pod tento pojem lze podřadit například i řízení zaměstnanců, rozhodování o provozních záležitostech jako je reklama, presentace společnosti, vedení účetnictví, vedení seznamu společníků a na žádost informuje společníky o věcech společnosti. Ve smyslu ust. § 195 odst. 2 zákona o obchodních korporacích není, s výjimkami uvedenými v jeho § 51 odst. 1, nikdo oprávněn udělovat jednatelem pokyny týkající se obchodního vedení společnosti. Mimo to je jednatel ve smyslu ust. § 194 zákona o obchodních korporacích statutárním orgánem společnosti s ručením omezeným. Shodnou úpravu obsahoval před 01.01.2014 i obchodní zákoník v ust. § 133 odst. 1. Statutárním orgánem právnické osoby přitom ve smyslu ustanovení § 163 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, náleží veškerá působnost, která nebyla svěřena do působnosti jiného orgánu společnosti, zejména mu tedy přísluší jednat jménem společnosti navenek, tedy činit právní úkony vůči třetím osobám.

Správní orgán v kontextu výše uvedených zjištění konstatuje, že dospěl ke stanovisku dlouhodobé vízum za účelem podnikání – účast v právnické osobě žadatelem neudělit, a to z dále uvedených důvodů. Ačkoliv žadatel fakticky pobývá v ČR od začátku roku 2024, jak sám uvádí, tak jeho aktivní role v obchodní společnosti WANSIDA Int s.r.o., na pozici statutárního orgánu, tak jak ji vymezuje zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech a zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je nevěrohodná

a nepravděpodobná. Správní orgán nezpochybňuje aktivní podnikatelskou činnost obchodní společnosti, nicméně žadatel není zcela seznámen se základními informacemi ohledně samotné obchodní společnosti a dalšími skutečnostmi souvisejícími s jeho pobytem na území, tudíž uvedená zjištění nasvědčují tomu, že žadatel obchodní společnost ve skutečnosti nevede. Z pohovoru s žadatelem vyplynuly následující neznalosti. Obchodní firma WANSIDA Int s.r.o. měla vzniknout ke dni 01.01.2024 a primární náplní podnikatelské činnosti na území České republiky má být výroba plastových a pryžových výrobků. Z obchodního rejstříku však vyplývá, že společnost WANSIDA Int s.r.o. byla založena již v roce 2001, přičemž žadatel byl zapsán na pozici jediného jednatele a společníka až ke dni 01.01.2024. Z živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že odpovědným zástupcem v obchodní společnosti je ode dne 21.11.2001 zvolena Monika Bačíková, nicméně o této skutečnosti se žadatel nezminil. Žadatel uvedl, že pobývá na území ČR na polské vízum od doby založení společnosti. Žadatel nezná přesnou adresu sídla společnosti, sdělil toliko, že se nachází na Praze 9. Na dotaz, kde v ČR má společnost provozovny, odpověděl pouze Praha 9, adresu si nepamatuje, o skutečnosti, že společnost má v živnostenském rejstříku zapsány provozovny na adrese Pražská 298/59, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a Na samotě 289 12, Třebestovice, tak výše jmenovaný nemá povědomí. Na dotaz, zda má žadatel povědomí a znalosti právních předpisů ČR ohledně podnikání, například náležitosti daňového přiznání, uvedl, že nemá, o tyto záležitosti se bude starat finanční oddělení nebo právník. Na dotaz, zda má společnost žadatele obchodní partnery na území ČR žadatel, odpověděl pouze, že neví. Na otázku, zda má společnost již vytvořeny webové stránky, odpověděl že nemá, což se nezakládá na pravdě, jelikož správní orgán zjistil, že webové stránky společnosti WANSIDA Int s.r.o., jsou v prostředí internetového vyhledávače dostupné. Žadatel česky nehovoří ani nerozumí. Žadatel byl dotázán, zda má v ČR zřízen bankovní účet, a u jaké banky má finanční prostředky uloženy, popřípadě, jakým způsobem bude prostředky čerpat, k čemuž sdělil, že ano má, název banky, u níž má zřízen účet, neví. Bankovní účet žadateli pomohl zřídit pan Čarňanský. Správní orgán uvádí, že k žádosti však žadatel doložil Výpis z bankovního účtu vystaveného na jeho jméno u Bank Polski ze dne 08.07.2024, o němž se však při pohovoru nezminil. V rámci pohovoru, byl žadatel dotázán, zda má uzavřeno zdravotní pojištění ke svému pobytu v ČR, k čemuž uvedl, že ano má, název zdravotní pojišťovny si však nepamatuje, jelikož pojistku mu sjednal pan Čarňanský. Ve věci založení společnosti žadateli pomáhala advokátní kancelář, jejíž název si ovšem nepamatuje, ta mu zajistila i tlumočnicka. Pro komunikaci bude i nadále využívat služeb tlumočnicka nebo rodiny, přičemž nikdo z rodinných příslušníků žadatele na území ČR nepobývá. Ke své volbě podnikání na území ČR uvedl, že své podnikání převedl ke dni 01.01.2024 do ČR, protože má lepší podmínky k podnikání, například nižší náklady za elektrickou energii, a dále z důvodu výhodnější zeměpisné polohy. Následně však i uvedl, že i jeho společnost v Polsku zůstává dosud aktivní a vede jí žadatelův asistent. K vyjádření žadatele správní orgán uvádí, že Česká republika je 4. nejdražší zemí, co se týče cen za elektrickou energii v Evropě, přičemž Polsko figuruje až na posledních místech spolu s mimo evropskými zeměmi, tento argument žadatele tak správní orgán považuje za zcela lichý. Co se týče argumentu výhodné zeměpisné polohy ČR, je správní orgán přesvědčen, že ta se taktéž od zeměpisné polohy Polska neliší natolik, aby v tomto měřítku představovala argument pro započítání podnikatelské činnosti právě na území ČR. V různých částech pohovoru žadatel hovoří rozdílně o své podnikatelské činnosti ve stejném oboru v Polsku, kdy jednou uvádí, že byl jednatelem společnosti Vero Trade sp. z.z.o. spolu s bratrem, kde má uděleno pobytové oprávnění do 31.03.2025, v jiné části uvádí, že společnost dále v Polsku funguje pod vedením asistenta, v další, že od 1.1.2024 společnost přestěhoval do ČR, kde by chtěl, pokud se bude podnikání dařit, žít dlouhodobě a má se v plánu zde usadit trvale a společnost v Polsku zrušit. K dotazu na zajištění ubytování, zda zná adresu a poskytovatele ubytování, žadatel uvedl, že bydlí cca 20 km od Prahy v pronajatém domě o velikosti 6+1, přesnou adresu si nepamatuje. Ubytování si zajistil žadatel sám, pronájem má sjednaný na 1 rok. Dále sdělil, že má rovněž pronajatou další nemovitost, kterou bude využívat pro své zaměstnance k bydlení. Žadatel tedy nezná adresu poskytovatele ani dobu zajištěného ubytování, přestože uvádí, že si ubytování zajistil sám. Dále uvádí, že má pronajatu i nemovitost sloužící k ubytování zaměstnanců. Správním orgánem však bylo zjištěno, že žadatel i dalších 14 žadatelů státních příslušníků Čínské lidové republiky, kteří figurují jakožto zaměstnanci společnosti WANSIDA Int s.r.o. doložili k žádostem ubytování na adrese Přerov nad Labem č. 409, 289 16 Přerov nad Labem. Správní orgán v rámci vlastního šetření prozkoumal i informační systémy ministerstva a zjistil, že žadatel nemá nahlášeno žádné místo svého pobytu na území České republiky, což je povinnost, kterou cizinci ukládá zákon. Uvedená skutečnost taktéž zpochybňuje tvrzení žadatele, že na území pobývá od začátku roku 2024, jak sám tvrdí, a že tedy a aktivně působí v obchodní společnosti. S ohledem na veškeré výše uvedené podrobnosti, je správní orgán názoru, že podání žádosti je toliko formální záminka pro získání dlouhodobého pobytového oprávnění na území ČR a s ním spojených výhod.

Správní orgán uvádí, že zápis do obchodního rejstříku a předložení dalších náležitostí k žádosti o udělení dlouhodobého víza, směřuje zejména k naplnění obligatorních náležitostí žádosti o dlouhodobé vízum, přičemž tyto kroky nijak neprokazují následné plnění deklarovaného účelu pobytu. Z pohledu následného plnění deklarovaného účelu pobytu je zejména důležitá schopnost žadatele dostatečně vysvětlit okolnosti deklarovaného účelu pobytu, což v případě žadatele nebylo adekvátně splněno.

Správní orgán dále uvádí, že v případě dlouhodobých víz Ministerstvo vnitra ověřuje budoucí plnění účelu pobytu a na základě aktuálního stavu musí předvídat, zda v budoucnu bude skutečně účel dlouhodobého víza plněn či nikoliv. V této souvislosti lze odkázat na usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 829/18 ze dne 20.3.2018, v němž je v obdobné věci mimo jiné uvedeno, že „rozhodovacímu procesu ve věcech udělení víza je třeba vycházet z určitých předpokladů, a nikoli objektivně zjištěných skutečností. Požadavek na obstarání vyčerpávajících, přesných a podrobných podkladů by totiž ve svém důsledku vedl k popření smyslu rozhodování o udělení víza. Zamyšlené jednání cizinců totiž nelze dopředu naprosto jednoznačně identifikovat a kvalifikovat. I dostatečně podložené obavy či nejasnosti mohou být důvodem způsobilým k neudělení víza, (viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 1149/13 ze dne 13. 6. 2013).“ Ministerstvo vnitra musí vyloučit přítomnost zákonných důvodů pro neudělení dlouhodobého víza uvedených v § 56 zákona č. 326/1999 Sb., stejně jako vyvrátit pochybnosti o faktické realizaci deklarovaného účelu pobytu žadatele na území.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že byly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že žadatel dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza, tj. podnikání - výkonný manažer.

Ministerstvo vnitra proto v souladu ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. rozhodlo vízum **neudělit**.

Poučení:

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.

Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp. podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.

Ing. Pavel Richter
vyšší ministerský rada

