

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
P. O. BOX 12, 143 00 Praha 4

Č.j.: OAM-07646-9/DV-2023

Praha 5 února 2024
Počet listů: 5

pan: **KHAN Muhammad Haris**
narozen: **18. 12. 1998**
státní příslušnost: **Pákistánská islámská republika**
bytem: **House No. 18, Block CC, Green Park, Lahore, Pákistánská islámská republika**

cestou Zastupitelského úřadu ČR v Islámábádu

INFORMACE O DŮVODECH NEUDĚLENÍ DLOUHODOBÉHO VÍZA

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „ministerstvo“) jako orgán příslušný podle ust. § 165 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění, (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“) posoudil žádost pana **KHAN Muhammad Haris**, nar. 18. 12. 1998, st. příslušnost Pákistánská islámská republika, (dále jen „žadatel“) o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem studia takto:

dlouhodobé vízum se podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. neuděluje.

Odůvodnění:

Dne 24. 07. 2023 obdrželo ministerstvo žádost výše jmenovaného žadatele o udělení dlouhodobého víza za účelem studia, kterou osobně podal dne 14. 07. 2023 na Zastupitelském úřadu České republiky v Islámábádu. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- **ŽOV č. ISLA202307140004,**
- fotokopii cestovního pasu,
- doklady o účelu pobytu,
- dokladem o zajištění prostředků k pobytu,
- dokladem o zajištění ubytování,
- dokladem obdobným výpisu z Rejstříku trestů vydaného státem, jehož je žadatel státním občanem,
- 2 fotografiemi
- záznamem z pohovoru, ze dne 14. 07. 2023.

Podle ust. § 30 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. vízum k pobytu nad 90 dnů uděluje ministerstvo na žádost cizince, který hodlá pobývat na území za účelem vyžadujícím pobyt na území delší než 3 měsíce.

Dlouhodobé vízum ministerstvo ve smyslu § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. cizinci neudělí, jestliže jsou zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec po skončení pobytu stanoveného dlouhodobým vízem neopustí území nebo že dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza.



Analogicky podle čl. 20 odst. 2 písm. f) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/801 ze dne 11. 05. 2016, o podmínkách vstupu a pobytu státních příslušníků třetích zemí za účelem výzkumu, studia, stáže, dobrovolnické služby, programů výměnných pobytů žáků či vzdělávacích projektů a činnosti au-pair, se žádost o dlouhodobé vízum za účelem studia zamítne, jestliže má členský stát důkazy nebo závažné a objektivní důvody k domněnce, že státní příslušník třetí země by v zemi pobýval za jiným účelem, než pro který žádá o přijetí.

Podle ust. § 57 odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. zastupitelský úřad je oprávněn provést pohovor se žadatelem o dlouhodobé vízum; jde-li o žadatele o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání, zastupitelský úřad provede pohovor vždy, a to zejména s cílem zjistit bližší skutečnosti týkající se uváděného účelu pobytu na území. O provedeném pohovoru zastupitelský úřad sepíše záznam, který obsahuje zejména údaje umožňující identifikaci žadatele, vylíčení průběhu pohovoru, datum, jméno a příjmení nebo služební číslo a podpis osoby provádějící pohovor a podpis žadatele.

Při posuzování žádosti o udělení dlouhodobého víza vycházelo ministerstvo z obsahu žádosti a všech k ní doložených náležitostí, záznamů z pohovorů ze dne 14. 07. 2023 a 27. 09. 2023, které byly provedeny Zastupitelským úřadem České republiky v Islámábádu, a také z výsledků vlastního šetření. Záznamy z pohovorů byly odsouhlaseny žadatelem a stvrzeny jeho podpisem.

Ministerstvo posoudilo, že doklady doložené žadatelem odpovídají požadavkům zákona. Ve formuláři žádosti, bod 28, žadatel vyznačil jako účel pobytu „Studium.“ Jako doklad, prokazující deklarovaný účel pobytu na území, doložil Rozhodnutí o přijetí ke studiu a Potvrzení o přijetí ke studiu, vystavené dne 05. 05. 2023 Provozně ekonomickou fakultou České zemědělské univerzity v Praze. Z jejich obsahu je zřejmé, že žadatel byl, od akademického roku 2023/2024, přijat ke studiu akreditovaného navazujícího magisterského studijního programu/oboru „Economics and Management“. Studijní obor je plně vyučován v anglickém jazyce a bude probíhat prezenční formou od 16. 09. 2023 do 15. 09. 2024.

Z pohovoru, který byl s žadatelem proveden v anglickém jazyce, při podání žádosti dne 14. 07. 2023 na Zastupitelském úřadu České republiky v Islámábádu, byly zjištěny následující skutečnosti. Žadatel uvedl, že ukončil bakalářské studium (2016-2018), obor komerční studia, a poté v roce 2020 magisterské studium v oboru marketing na univerzitě v Lahore. Od roku 2020 začal podnikat v autech, má 2 zaměstnance a výdělek ve výši 175.000 PKR. Studium v České republice si vybral na základě facebookové skupiny „Pákistánci v Česku“, kde mu pan Shams doporučil, se přihlásit. Na otázku: „Proč tento obor? Máte nějaké zkušenosti v tomto oboru?“, odpověděl: „ČZU, budu studovat ekonomiku a management. Nemám pracovní zkušenosti, ale pracuji u autech. Tento obor je podobný.“ Na otázku: „Proč chcete magisterský titul k podnikání v oboru aut?“, v záznamu je pouze uvedeno: Žadatel nerozumí anglicky položené otázce. Na jednoduchou otázku: „Kdo Vám pomohl zajistit studium?“, odpověděl: „Sams mi řekl, a já se přihlásím online přes facebook. Já se ho nezeptám na otázky z pohovoru.“ K přijímacímu řízení uvedl: „Zkoušení přes Skype, 100 studentů a prošlo 58 studentů, 20 otázek, 45 minut.“ Otázka: „V jakém jazyce bude studium probíhat?“, odpověď: „Anglický jazyk. Neptali se mne na certifikát.“ Na dotaz, proč si vybral studium právě v ČR, odpověděl: „Mám zájem o Českou republiku, pan Shams mi to řekl. Je to levné a podívám se na Prahu.“ Poté byl tázán, zda si školu vybral z více nabídek, a pokud ano, z jakých a co bylo rozhodující, načež odpověděl: „Nepřihlásím se na jinou univerzitu a chvála bohu, že jsem se dostal na tuto univerzitu.“ Na otázku: „Proč ne jiné univerzity v jiných zemích?“, odpověděl: „Já se vrátím do Pákistánu po 1. semestru.“ Na doplňující otázku: „Co pákistánské univerzity?“, odpověděl: „Nebudu se hlásit nikdy do Pákistánu, budu se hlásit do České republiky.“ Dále byl tázán: „Kolik zaplatíte za výuku, na základě čeho, kolik, kdy a jakým způsobem?“, odpověděl: „Budu platit 42.000 CZK za školné. Přijímací řízení 750 CZK a nostrifikace 850 CZK. Můj otec mne bude pokrývat.“, znovu byl tázán: „Kdy budete platit?“, odpověděl: „Přes moji kartu.“ Na opětovnou otázku: „Ale kdy?“, již neodpověděl. Dále byl tázán na ubytování, kdy měl uvést adresu a jak a kolik bude hradit za ubytování. Odpověděl: „Kapravova 42/14, Praha 1. Budu platit 8.200 CZK, jedna osoba.“ Na doplňující otázku, kdo mu řekl, aby si zapamatoval adresu odpověděl: „Už jsem zaplatil.“ Dále uvedl, že po ukončení studia se vrátí zpět do Pákistánu a bude pokračovat v obchodu s auty. Když byl tázán, proč tedy chce studovat tento studijní program pro podnikání, jen odpověděl: „Můžu, ale je to pro osobní rozvoj.“

S žadatelem byl zastupitelským úřadem při podání žádosti proveden pohovor, což je standardizovaný postup vedený za účelem zjištění objektivních skutečností. Údaje ze záznamu z pohovoru jsou zásadním zdrojem výchozích informací, které slouží ministerstvu k individuálnímu posouzení žádosti a údajů v ní uvedených. V zájmu každého žadatele je, poskytnout co nejpřesnější informace, neboť k udělení víza nestačí pouhé předložení dokladů. Ministerstvo uvádí, že předložení dokladu o účelu pobytu a dalších náležitostí k žádosti o udělení dlouhodobého víza směřuje zejména k naplnění obligatorních náležitostí žádosti o dlouhodobé vízum, přičemž tyto kroky nijak neznamenají, že požadované pobytové oprávnění bude žadateli uděleno zcela automaticky.



Po vyhodnocení pohovoru, který se uskutečnil při podání žádosti, a kdy odpovědi žadatele vykazovaly, že některé otázky očekával a byl na ně připraven, zato na jiné, jednoduché otázky nedokázal vůbec odpovědět, odpovídal naučenými frázemi, které neodpovídaly položené otázce, ministerstvo požádalo zastupitelský úřad o provedení doplňujícího pohovoru. Doplňujícím pohovorem byla žadateli dána možnost, přesvědčit o jeho skutečném zájmu o vybrané studium v České republice, prokázat, že je schopen komunikovat v jazyce anglickém, tedy jazyku, který bude jazykem vyučovacím, a také vysvětlit nejasný původ finančních prostředků vložených jednorázově a v krátkém časovém úseku na bankovní účet.

Ze záznamu z pohovoru, který se uskutečnil dne 27. 09. 2023 také v anglickém jazyce vyplynuly tyto skutečnosti. Žadatel uvedl, že mluví anglicky na úrovni B2, a to na základě vyhodnocení testu, který absolvoval v září roku 2022 na internetové platformě Duolingo. Domnívá se, že anglický jazyk ovládá natolik, že je schopen absolvovat v něm navazující magisterské studium. Žadatel se však při pohovoru, pokud porozuměl otázce, vyjadřoval pouze v krátkých jednoduchých větách, jeho vyjadřovací schopnost v tomto jazyce byla na velmi nízké úrovni, střídal časy a často jeho odpovědi postrádaly logickou souvislost. Při pohovoru uvedl, že v roce 2020 ukončil magisterské studium v oboru marketing, ale u doplňujícího pohovoru na otázku: „Jaké má ukončené nejvyšší dosažené vzdělání, v jakém oboru a v kterém roce jste studium ukončil?“, odpověděl: „*Mám bakalářské studium, v oboru marketing, ukončil jsem studium v srpnu 2022.*“ Po ukončení tohoto studia se již nikam nehlásil, prohlásil: „*...jen do ČR. Do Pákistánu jsem nechtěl, český titul je akceptován všude na světě.*“ K současnému zaměstnání uvedl: „*Pracuji v obchodu s auty, jsem manažer, pracuji s dalšími 4 lidmi, výdělek 175.000 PKR.*“ Na otázku, zda bude mít možnost se do zaměstnání po studiu vrátit a pracovat na vyšší pracovní pozici, odpověděl: „*Budu na stejné situaci.*“ Poté byl tázán: „V jaké situaci?“, odpověděl: „*Myslel jsem pozici.*“ Na otázku, kdy se rozhodl pro studium v zahraničí, a co bylo rozhodující, že se rozhodl začít znovu studovat, jen odpověděl: „*Minulý rok jsem se rozhodl minulý prosinec, studium je pro lidskost.*“ Na dotaz, proč se rozhodl studovat právě v Evropě a jaké jsou hlavní důvody, že se rozhodl studovat v Evropě, odpověděl: „*Vyberu si Českou republiku, protože Česká republika je v Schengenském prostoru, vyberu si Českou republiku. Česká republika má dobré tituly. Česká republika je bezpečná.*“ Dále v pohovoru uvedl, že se o možnosti studia dozvěděl od kamaráda, který mu řekl ať se přihlásí. Našel si na Facebooku skupinu „Pákistánci v ČR“, a tam mu radili. Jak uvedl: „*Můj kamarád Shamas mi to řekl a lidi na Facebooku. Můj kamarád studovat magistra na ČZU – management, to, co já.*“ Na otázku, zda porovnával i jiné země, kde by mohl studovat, než se rozhodl pro Českou republiku, uvedl: „*Ne nesrovnávat země. Já vidět film s Tomem Cruisem, kde byly záběry Prahy. Je to dobré město.*“ Když měl uvést název školy, fakulty, studovaného programu a oboru a co bude studovat uvedl: „*Budu studovat MSC. Účetnictví a management, ČZU, fakulta ekonomie a managementu.*“ Proč si vybral právě tento studijní program a oboru, řekl jen: „*Protože bakalářské studium management.*“ Na více škol se nehlásil, nezajímal se, zda lze stejný obor studovat na jiných školách, jen řekl: „*Ne, Shamas řekl, ať se přihlásím, že to bude dobré.*“ Na otázku, proč si zvolil právě tento studijní program a obor, a také aby vysvětlil, jak navazuje na jeho předchozí vzdělání odpověděl: „*Bakalářské studium z ekonomie a marketingu, pracuji jako automobil.*“ Žadatel, na otázku, kdy a jak se ke studiu přihlásil, odpověděl: „*Budu se hlásit v lednu 2023. Přihlásil jsem se přes online portál univerzity.*“ Následně, byl vyzván, aby popsal, jak probíhalo přijímací řízení, zda byl součástí i pohovor, a kdo byl přítomen, odpověděl: „*Přihlásím se v lednu 2023, poté 19. ledna budu mít test 25-30 otázek, otázky byly z matematiky, statistiky a ekonomie. Otevřená kamera a mikrofon, tam 100 studentů už. Ne pohovor, ne pohovor.*“ Na otázku, jaké byly podmínky jeho přijetí ke studiu, odpověděl: „*Musím projít zkoušku, vnitřním hodnocením a poté mě přidali do Režimu student, ale to přidat až jsem zaplatil školné.*“ Vůbec nerozuměl otázce, když byl tázán, zda psal i motivační dopis a co v něm uvedl jako hlavní motivační důvod. Žadatel byl tázán, zda a jakým způsobem byla vysokou školou ověřena znalosti anglického jazyka, nebo zda žadatel dokládá nějaký doklad. Na tyto otázky pouze uvedl: „*Ne. Mám duolingu, nemít mezinárodní certifikát z anglického jazyka.*“ Na otázku, „Který předmět, ze studovaných, je pro Vás tím nejdůležitějším? Co očekáváte, že právě jeho studiem získáte?“, jen stručně opět odpovídal: „*Business Management. Mám rád. Naučím se hodně věcí. Decentralizovat a centralizovat.*“ Otázce, kde měl odpovědět, jak bude jeho studium zakončeno, a co vše musí splnit, aby studium úspěšně ukončí, neodpověděl, opět nerozuměl položené otázce. Když byl tázán na systém hodnocení na VŠ v České republice a kolik musí získat kreditů za každý semestr a za celé studium, nevěděl. Rovněž nevěděl, aby uvedl bodové ohodnocení některého ze studovaných předmětů, a to ani co to je kredit v rámci hodnocení na univerzitách. Na otázku, zda ví, jaké je uplatnění absolventů v praxi po absolvování jím vybraného studia, a aby uvedl nějaký příklad, opět odpověděl zmatečně: „*V České republice nemůžu práce, já do Pákistánu.*“ Na otázku: „Jaké odborné znalosti získáte absolvováním Vašeho vybraného vysokoškolského studia? Uveďte také, jak je konkrétně chcete uplatnit v praxi?“, odpověděl pouze: „*Budu umět management a BMW přístup.*“ Dále uvedl, že bude zapsán až dostane víza, studium začalo 18. září, ale do jakého data musí nastoupit k prezenční formě studia, nevěděl. Finanční prostředky na studium mu poskytne otec. Dále byl žádán, aby objasnil, původ peněžních prostředků, která vložil na svůj účet, a to před tiskem výpisu, který poté přiložil do žádosti. Žadatel uvedl: „*Částka 1.450.000 PAK je za auto. Musel předložit bankovní účet tak jsem prodal auto a dal si ty peníze na bankovní účet. Ostatní bankovní pohyby jsou kvůli tomu, že kamarádi mi*



poslat peníze." K opětovnému velkému navýšení prostředků v období 21.-26. 09. 2023, řekl: „Vraceli mi peníze.“ I když uvedl, že má ještě druhý bankovní účty, na který si posílá peníze z výplaty, jeho vlastnictví nepředložil. Také byl tázán, aby uvedl, na jaké adrese má zajištěno ubytování, a kdo mu toto ubytování zajistil. Na tyto otázky uvedl: „Kaprova 2/14, Staré Město 163 00 Praha 1, je to kolej.“ Měsíční náklady udal ve výši 8.200 Kč, depozit neplatil. Ministerstvo zajímaly profesní plány žadatele, a ten jen uvedl: „Vrátím se zpět do Pákistánu a budu pracovat s auty a prodávat.“ Na otázku: „Nemůžete podnikat již teď nebo s pákistánským titulem?“ odpověděl: „Já se chci naučit BMW management, navštívit jednou showroom.“ Na doplňující otázku: „Po jednodenní návštěvě showroomu BMW budete znát strategii managementu této společnosti?“ doplnil: „Já tam chci jet, Česká republika je dobrá a tituly jsou přijaté všude na světě.“ Když byl dotázán, co konkrétně očekává od pobytu v České republice, odpověděl: „Očekávám jen studium v ČR.“ Domnívá se, že splnil veškeré povinnosti, aby bylo jeho žádosti vyhověno, a pokud mu vízum uděleno nebude, tak se přihlásí znovu.

Na základě provedeného pohovoru ministerstvo získalo, jak mimo jiné uvádí čl. 20 odst. 2 písm. f) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/801 ze dne 11. 05. 2016, závažné a objektivní důvody k domněnce, že žadatel hodlá zneužít povolení k pobytu za jiným účelem, než o který žádá. Ministerstvo při posuzování předmětné žádosti o udělení dlouhodobého víza za účelem studia vychází rovněž z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2019, č. j. 9A 161/2017-43, kdy soud uvádí následující: „Díky právní normy, že cizinec hodlá povolení k pobytovému oprávnění zneužít k jinému účelu, nevyžaduje prokázání skutečného úmyslu a záměru cizince, neboť to ani není možné, ale je naplněna tehdy, jestliže ze všech skutkových okolností, zejména z faktického chování cizince lze usuzovat, že takový záměr má.“

Po pečlivém prostudování a vyhodnocení obou pohovorů ministerstvo uvádí, že se lze domnívat, že účel studium, který žadatel deklaroval ve své žádosti, je pouze zástupný a žadatel hodlá přicestovat za jiným účelem. Ministerstvo očekávalo, že žadatel vysvětlí, proč a kdy se rozhodl opět studovat, jak postupoval při výběru vysoké školy a konkrétního studijního programu (oboru), kde čerpal informace, jaké parametry porovnával a vyhodnocoval, co bylo při jeho rozhodování nejdůležitějším kritériem, nebo proč si pro své budoucí studium vybral právě vysokou školu v České republice, konkrétně Českou zemědělskou univerzitu v Praze. Otázky pokládané žadateli byly zaměřeny nejen na přijímací řízení, obsah, průběh a zakončení studia, uplatnění absolventů v praxi, motivaci žadatele ke studiu, a také jak má zajištěno financování a ubytování během pobytu v České republice, nebo zda je seznámen se systémem hodnocení na českých vysokých školách. Od studenta navazujícího magisterského studia se očekává, že je schopen poskytnout ucelené informace o svém záměru studovat, přesvědčit, že výběr oboru studia nebyl nahodilý, vysvětlit nejen co od studia očekává, jaké odborné znalosti a dovednosti absolvováním získá, ale především přínos studia pro jeho osobnostní rozvoj a profesní růst. Žadateli byla dána příležitost dodatečným pohovorem přesvědčit, že jeho zájem o studiu je seriózní, ale žadatel prokázal opak. Ministerstvo vnitra vychází především z faktického chování žadatele při prováděném pohovoru na ZÚ ČR v Islámábádu, na jehož základě ministerstvo získalo objektivní důvod se domnívat, že žadatel má záměr zneužít uděleného víza k jinému účelu, než o který žádá. Z pohovoru totiž vyplynulo, že se žadatel přihlásil ke studiu ne z vlastního zájmu o získání nových vědomostí, které uplatní v praxi, ale pouze že mu to poradil kamarád a známí na internetu. Nezajímal se blíže o možnost studovat v jiných zemích, jeho zájmem je přicestovat do Evropy, potažmo dostat se do Schengenského prostoru. Neporovnával školy, nevyhledával si informace, pouze prezentoval to, co mu poradili ostatní. O tom svědčí ta skutečnost, že u pohovoru při podání žádosti odpovídal zcela naučenými frázemi, např. na otázku, aby uvedl dobu vzdělání, jakým způsobem bude ukončeno, odpověděl: „2 roky, musím projít diplomovou práci, posledním testem.“, přitom při druhém pohovoru neznal, jaký je způsob hodnocení na českých vysokých školách, a jak je zřejmé, slyšel o něm až při pohovoru, ale ani nezná co vše je nezbytné splnit a zvládnout k úspěšnému ukončení studia. Nezajímal se blíže, jaké znalosti studiem získá nebo jaké uplatnění mají absolventi vybraného studia, i když tyto informace škola poskytuje na svých webových stránkách. Vysoká škola poskytuje ucelené informace žadatelům v anglickém jazyce, ale žadatel se blíže o své studium zřejmě nezajímal, pouze mu stačilo, že mu toto studium doporučil kamarád. Z pohovoru dále vyplynulo, že se žadatel profesně věnuje prodeji aut a v tomto podnikání bude pokračovat i po ukončení studia. Z toho plyne, že žadatel po ukončení studia v České republice nemá zájem profesně růst, a jak se sám vyjádřil: „Vrátím se zpět do Pákistánu a budu pokračovat v mém obchodu s auty.“ Z celého pohovoru je znát jeho zájem o auta a také to, že rád by navštívil showroom BMW. Žadatel také neznal, kde bude v České republice ubytován, opakovaně uvedl zcela odlišnou adresu, tvrdil, že se jedná o koleje. Doklad, kterým doložil, byl vystaven podnikající právníckou osobou, nejedná se o vysokoškolské koleje, ale o ubytovací zařízení provozované společností Student Housing s.r.o. Z vyjádření žadatele je zjevné, že doklady mu zařídila jiná osoba, on sám nezná obsah předkládaných dokladů a ani se s ním neseznámil. Rovněž má ministerstvo důvodné pochybnosti, zda žadatel disponuje dostatečnými finančními prostředky nezbytnými k pobytu na území České republiky. Při pohovoru nedokázal přesvědčivě vysvětlit původ peněz, které v krátkém časovém úseku vložil na svůj bankovní účet. Neprokázal, že tyto prostředky bude mít k dispozici i po příjezdu do České republiky a lze se domnívat, že byly na účet žadatele vloženy účelově.



Ministerstvo na závěr konstatuje, že výpověď žadatele byla velmi vágní, nepřesvědčivá a vzbuzují důvodnou pochybnost o jeho skutečně seriózním zájmu o vysokoškolské studium v anglickém jazyce. Žadatel usiluje o získání pobytového oprávnění v České republice pouze na základě doporučení jiné osoby či osob, a jak z jeho odpovědí vyplynulo, studium je pouze záminkou nikoli jeho zájmem.

Ostatně sám Ústavní soud v usnesení ze dne 20. 03. 2018, č. j. I. ÚS 829/18, mimo jiné uvedl také následující: „Nad rámec uvedeného Ústavní soud podotýká, že rozhodovacímu procesu ve věcech udělení víza je vlastní jistá míra abstrakce a obecnosti, neboť mnohdy je třeba vycházet z určitých předpokladů, a nikoli objektivně zjistitelných skutečností. Požadavek na obstarání vyčerpávajících, přesných a podrobných podkladů by totiž ve svém důsledku vedl k popření smyslu rozhodování o udělení víza. Zamýšlené jednání cizinců totiž nelze dopředu naprosto jednoznačně identifikovat a kvalifikovat. I dostatečně podložené obavy či nejasnosti mohou být důvodem způsobitým k neudělení víza, resp. k zamítnutí žádosti o nové posouzení (viz např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1149/13 ze dne 13. 6. 2013, dostupné na <http://nalus.usoud.cz>).“

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum ministerstvo cizinci neudělí, jestliže jsou zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že cizinec po skončení pobytu stanoveného dlouhodobým vízem neopustí území nebo že dlouhodobé vízum hodlá zneužít k jinému účelu, než je uveden v žádosti o udělení dlouhodobého víza.

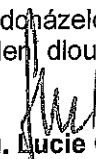
Vzhledem k výše uvedenému se vízum ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 písm. h) zák. č. 326/1999 Sb. neuděluje.

Poučení:

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.

Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp. podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.


Ing. Lucie Glaserová
vedoucí oddělení