

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých pobytů I
P. O. Box 88, 701 00 Ostrava 1

Č.j.: OAM-74783-15/ZM-2024

Ostrava 30.04.2025

Počet listů: 4

Pan
DZIUBA Stanislav
nar. **06.02.1997**
státní příslušnost: **Ukrajina**

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 326/1999 Sb.“), rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 21.11.2024 podal pan **DZIUBA Stanislav**, nar. **06.02.1997**, st. příslušnost **Ukrajina** (dále jen jako „účastník řízení“), takto:

ž a d o s t s e z a m í t á

a zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., n e v y d á , n e b o ť účastník řízení nesplňuje podmínku trestní zachovalosti.

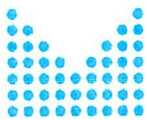
Odůvodnění:

Dne 21.11.2024 podal účastník řízení u Zastupitelského úřadu České republiky v Drážďanech žádost o vydání zaměstnanecké karty z důvodu uvedeného v § 42g odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu, na kterém je žádost podána, vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván u společnosti MODI-JOB PRO s.r.o., IČ 215 04 709, se sídlem na adrese Klášterní 852/7, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec. Současně v části „A“ úředního tiskopisu žádosti účastník řízení uvedl, že žádá o vydání zaměstnanecké karty pro zaměstnávání na volném pracovním místě uvedeném v Centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty (dále jen „EVPM“) pod číslem 30 098 020 779.

Správní orgán tedy zkoumal, zda účastník řízení splňuje podmínky, které zákon stanoví pro vydání zaměstnanecké karty z tohoto důvodu.

Jednou z podmínek pro vydání povolení k dlouhodobému pobytu je skutečnost, že cizinec-žadatel o vydání pobytového oprávnění je osobou trestně zachovalou. Za účelem posouzení trestní zachovalosti je cizinec ve smyslu § 42h odst. 1 písm. b) ve spojení s § 31 odst. 3 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. povinen na požádání předložit doklad obdobný výpisu z evidence Rejstříku trestů jako podklad k posouzení trestní zachovalosti (§ 174) vydaný státem, jehož je cizinec státním občanem, jakož i státy, v nichž cizinec pobýval v posledních 3 letech ve svém souhrnu po dobu delší než 6 měsíců, nebo čestné prohlášení v případě, že tento stát takový doklad nevydává; doklad nelze vyžadovat od cizince mladšího 15 let. Za účelem posouzení splnění podmínky trestní zachovalosti zákon č. 326/1999 Sb. také v § 165a odst. 2 správnímu orgánu ukládá, aby si v případě žadatele o vydání povolení k dlouhodobému pobytu, kterým je ve smyslu § 42g odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. i zaměstnanecká karta, opatřil výpis z evidence Rejstříku trestů ČR.

Podmínka trestní zachovalosti je vymezena v § 174 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. následujícím způsobem. Za trestně zachovalého se pro účely zákona č. 326/1999 Sb. považuje cizinec, který nemá



- a) ve výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu,
- b) nemá v dokladu cizího státu obdobném výpisu z evidence Rejstříku trestů záznam, že byl odsouzen za jednání, které naplňuje znaky trestného činu.

Účastník řízení ke své žádosti předložil Výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob, vydaný Úřadem městské části Praha 2 ke dni 06.11.2024, číslo: ISRT2753050/2024, jehož obsahem je výpis z evidence rejstříku trestů České republiky (bez záznamu) a z evidence rejstříku trestů Polské republiky. Z obsahu výše doloženého dokladu vyplývá, že účastník řízení byl odsouzen za trestný čin na území Polské republiky (identifikátor PL-C-220866278302438), rozhodnutí dne 27.07.2023 (v právní moci dne 15.11.2023), rozhodující orgán SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-ŚRÓDMIEŚCIA, trestný čin „Nedovolené užívání omamných a psychotropních látek a jejich nabytí, držení, výroba nebo příprava jen pro vlastní potřebu“, sankce denní pokuta v PLN (počet 100), konec výkonu trestu 18.01.2024.

Výše popsáný skutek odpovídá trestnému činu dle ust. § 283 - § 284 zák.č. 40/2009, Trestní zákoník, a to „Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy“, resp. „Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu“, za něž lze v České republice udělit trest peněžitě sankce i trest odnětí svobody.

Účastník řízení tedy s ohledem na záznam o jeho odsouzení, který figuruje a je součástí výpisu z evidence Rejstříku trestů, vydaného příslušnými orgány České republiky, se pro účely zákona o pobytu cizinců nepovažuje za osobu trestně zachovalou. Nesplňuje tak podmínku trestní zachovalosti, což je důvodem pro nevydání požadovaného pobytového oprávnění dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

Dle § 46 odst. 6 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. platí, že zaměstnaneckou kartu ministerstvo nevydává z důvodů uvedených v § 56 zákona č. 326/1999 Sb. s výjimkou důvodu podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb.

Ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. cizinci dlouhodobé vízum neudělí (a tedy ani zaměstnaneckou kartu nevydává), jestliže cizinec nesplňuje podmínku trestní zachovalosti (§ 174), a to za podmínky, že důsledky neudělení dlouhodobého víza budou přiměřené důvodu pro neudělení dlouhodobého víza. Při posuzování přiměřenosti ministerstvo přihlíží zejména k dopadům tohoto neudělení do soukromého a rodinného života cizince.

Účastník řízení, jak vyplývá z předloženého výpisu z evidence Rejstříku trestů, vydaného příslušnými orgány České republiky, byl odsouzen za spáchání činu, který je podle tamního práva trestným činem, a to za trestný čin „Nedovolené užívání omamných a psychotropních látek a jejich nabytí, držení, výroba nebo příprava jen pro vlastní potřebu“. Za tento trestný čin byl sankcionován v podobě odsouzení k peněžitě pokutě.

Nesplňuje-li cizinec podmínku trestní zachovalosti, je to důvodem pro nevydání zaměstnanecké karty ve smyslu § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Nevydat zaměstnaneckou kartu pro nesplnění podmínky trestní zachovalosti je však možné pouze za předpokladu, že důsledky jejího nevydání budou přiměřené jeho důvodu. Při posouzení přiměřenosti musí správní orgán přihlédnout k dopadům tohoto rozhodnutí do soukromého a rodinného života cizince.

Dle § 174a zák. č. 326/1999 Sb. při posuzování přiměřenosti dopadů rozhodnutí podle tohoto zákona správní orgán zohlední zejména závažnost nebo druh protiprávního jednání cizince, délku pobytu cizince na území, jeho věk, zdravotní stav, povahu a pevnost rodinných vztahů, ekonomické poměry, společenské a kulturní vazby navázané na území a intenzitu vazeb ke státu, jehož je cizinec státním



občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, ke státu jeho posledního trvalého bydliště.

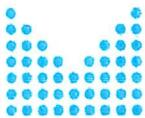
Správní orgán tak v rámci posouzení přiměřenosti poměřuje, zda narušení veřejného pořádku, kterého se účastník řízení spácháním uvedených trestných činů dopustil, je důvodem dostatečně závažným, aby účastníku řízení s ohledem na jeho rodinný a soukromý život nebylo umožněno dlouhodobě pobývat na základě zaměstnanecké karty.

Jednání účastníka řízení nabylo takové společenské nebezpečnosti, že byla naplněna skutková podstata trestného činu. Normy trestního práva chrání ty nejzákladnější hodnoty lidské, společenské, majetkové. Tedy je zřejmé, že jednání naplňující skutkovou podstatu trestného činu je samo dosti závažné, aby bylo možno hovořit o závažném narušení veřejného pořádku. Proto zákonodárce stanovil, že takovým osobám do doby, než dojde k zahlazení jejich odsouzení, nebude možno povolení k dlouhodobému pobytu vydat nebo prodloužit jeho platnost. Vydat či prodloužit povolení k dlouhodobému pobytu bude možné pouze v případě, že by její nevydání či neprodloužení bylo nepřiměřené, zejména ve vztahu k rodinnému či soukromému životu účastníka řízení.

Důsledkem tohoto rozhodnutí je pouze to, že účastník řízení nezíská pobytové oprávnění na území a nebude moci na území ČR přicestovat a dlouhodobě na území pobývat a věnovat se na území výdělečné činnosti (výkonu závislé práce). Již z podstaty proto nemůže toto rozhodnutí představovat zásah do jeho stávajícího soukromého a rodinného života. Podle údajů uvedených v žádosti je žadatel svobodný a nemá děti. Toto rozhodnutí tedy nemůže mít jakéhokoli negativního dopadu do rodinného života účastníka řízení. Jde-li o soukromý život, jediným důsledkem tohoto rozhodnutí je to, že účastník řízení nebude moci na území ČR pobývat za účelem zaměstnání, tedy získávat finanční prostředky závislou prací. Protože v současnosti na území ČR účastník řízení dlouhodobě nepobývá a v ČR nepracuje, nemůže toto rozhodnutí být ani zásahem, natož pak nepřiměřeným, do jeho soukromého života. Připomeňme, že důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že účastník řízení nesplňuje podmínku trestní záchovalosti, neboť se dopustil natolik společensky nebezpečného jednání, že bylo nutné jej kvalifikovat jako trestný čin. To s sebou nese logicky jistá omezení, která pachatele trestného činu omezují i po vykonání uloženého trestu, a to do doby, než je jeho odsouzení zahlazeno. Jedním z těchto omezení je také to, že v zásadě nemůže získat pobytové oprávnění na území ČR, jde – li tedy o cizince. Do doby, než je odsouzení zahlazeno, totiž stále odsouzený představuje nebezpečí pro společnost, spočívající v tom, že by stejné nebo obdobně závažné jednání mohl opakovat. Z tohoto důvodu správní orgán považuje popsany dopad rozhodnutí do soukromého života účastníka řízení za zcela přiměřený. Účastník řízení musí tedy hledat pracovní uplatnění v zemi původu, či v zemi, kde má aktuálně povolen přechodný pobyt.

Správní orgán tak na základě výše zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení je zcela naplněn důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 2 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., když účastník řízení nesplňuje podmínku trestní záchovalosti.

Po shromáždění podkladů rozhodnutí správní orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyrozuměl účastníka řízení dne 18.03.2025 Výzvou k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí (ve spise vedeno pod č.j. OAM-74783-11/ZM-2024) o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, případně navrhnout jejich doplnění ve lhůtě 20 dnů od doručení této písemnosti. Výzva byla doručena žadateli dne 10.04.2025. Dne 24.04.2025 byl správnímu orgánu v reakci na předmětnou výzvu doložen nový Doklad o zajištění ubytování ze dne 15.04.2025, včetně plné moci vystavené vlastníkem nemovitosti pronajímateli.



Správní orgán uvádí, že ačkoliv v obsahu Výzvy k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí z důvodu právní opatrnosti upozornil rovněž na skutečnost, že nemovitost na adrese Chrastavská 316/13, 460 01 Liberec 1, kde měl mít účastník zajištěno ubytování po dobu pobytu na území Česka, je dle výpisu z katastru nemovitostí „jiná stavba“, a není tudíž zřejmé, zda je zkolaudována pro ubytování, hlavním důvodem pro zamítnutí žádosti o vydání zaměstnanecké karty je skutečnost, že žadatel nesplňuje podmínku trestní bezúhonnosti. K tomuto se však účastník řízení nijak nevyjádřil.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl naplněn důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s 56 odst. 2 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., a proto rozhodnul tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Toto rozhodnutí dle § 168 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb. **nabývá právní moci jeho oznámením**, tedy doručením jeho písemného vyhotovení účastníku řízení nebo jeho zástupci, je-li zastoupen a **nelze proti němu podat odvolání**.

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 172 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. **podat** žalobu k příslušnému krajskému soudu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení.

Lhůta pro podání žaloby končí uplynutím 30tého dne následujícího po dni doručení rozhodnutí. Případně-li poslední den této lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty nelze dle § 172 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. prominout.

Dle § 172 odst. 7 zákona č. 326/1999 Sb. je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území. Pobývá-li cizinec v zahraničí, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu by měl cizinec po vstupu na území splnit ohlašovací povinnost. Seznam krajských soudů je dostupný na www.justice.cz.

Kromě obecných náležitostí podání (Vaše jméno, příjmení, datum narození, státní příslušnost, adresa místa pobytu na území České republiky, případně doručovací adresa, podpis a datum sepsání) musí žaloba obsahovat označení tohoto rozhodnutí (nejlépe číslem jednacím „č.j.“), den, kdy Vám bylo doručeno, označení výroků tohoto rozhodnutí, které žalobou napadáte. Z žaloby musí být také patrné, z jakého důvodu toto rozhodnutí napadáte, tedy musí v ní být uvedeny skutkové a/nebo právní důvody, proč toto rozhodnutí považujete za nezákonné nebo případně nicotné. Žaloba také musí obsahovat návrh výroku rozsudku a případně jaké důkazy k prokázání svých tvrzení v žalobě navrhuje provést. K žalobě je třeba připojit kopii (opis) tohoto rozhodnutí.

Podání žaloby podléhá soudnímu poplatku ve výši **3 000 Kč**. Poplatek je možno uhradit bankovním převodem na účet příslušného soudu.



Ing. Taťána Černochová
vyšší ministerská rada