



V Praze dne 28. března 2025
Č. j.: 300908-1/2025-MZV/VO

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zahraničních věcí (dále jen „MZV“) rozhodlo v řízení o žádosti o nové posouzení důvodů neudělení krátkodobého víza v souladu s § 180e odst. 6 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), ve znění pozdějších předpisů, která byla na Velvyslanectví České republiky v Tunisu (dále jen „ZÚ Tunis“ nebo „zastupitelský úřad“) doručena žadatelkou o krátkodobé vízum paní Sllma Emhemed Omar OMAR, nar. 30. 11. 1991, st. příslušnost Libye, (dále jen „žadatelka“) takto:

Žádost o nové posouzení důvodů neudělení víza podaná dne 27. 1. 2025 proti rozhodnutí ZÚ Tunis o zamítnutí žádosti č. TUNI 2025 01 06 0002

se zamítá.

Odůvodnění

I.

Udělování krátkodobých (schengenských víz) se řídí nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 o kodexu Společenství o vízech (dále jen „vízový kodex“), ve znění pozdějších předpisů, který je pro Českou republiku přímo použitelný. Příslušnost České republiky dle čl. 5 vízového kodexu a konzulární působnost ZÚ Tunis pro posouzení žádosti a vydání rozhodnutí dle čl. 6 vízového kodexu byla dána. ZÚ Tunis správně posoudil žádost jako přípustnou dle čl. 19 vízového kodexu.

ZÚ Tunis je v souladu s čl. 32 vízového kodexu oprávněn žádost o vízum zamítnout.

Na udělení schengenského víza není právní nárok.

II.

Dne 6. 1. 2025 podala žadatelka na ZÚ Tunis žádost o schengenské vízum za účelem *ostatní (účast na školení)*, a to na období od 19. 2. 2025 do 26. 2. 2025.

ZÚ Tunis rozhodl o zamítnutí žádosti v souladu s čl. 32 odst. 1 písm. a) bod ii) a písm. b) vízového kodexu a toto rozhodnutí žadatelce písemně předal dne 20. 1. 2025 v souladu s čl. 32 odst. 2 vízového kodexu. Informace obsahovala důvody, které zastupitelský úřad k rozhodnutí vedly, tedy:

- [2] *nebylo poskytnuto zdůvodnění účelu a podmínek předpokládaného pobytu,*
- [10] *informace předložené za účelem prokázání účelu a podmínek předpokládaného pobytu nebyly spolehlivé,*

- [11] *existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti prohlášení učiněných ohledně účelu cesty, podmínek pobytu a socioekonomické situace,*
- [12] *existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti, o pravosti předložených podpůrných dokladů nebo o pravdivosti jejich obsahu.*

III.

Dne 27. 1. 2025 byla ZÚ Tunis doručena žádost o nové posouzení důvodů neudělení schengenského víza v souladu s čl. 32 odst. 3 vízového kodexu a dle ustanovení § 180e zákona o pobytu cizinců, která byla po úhradě správního poplatku zaevidována pod odvolacím číslem TUNI 2025 02 03 0001.

MZV jako odvolací orgán posoudilo soulad důvodů pro neudělení schengenského víza s důvody stanovenými vízovým kodexem a shledalo, že rozhodnutí ZÚ Tunis neudělit schengenské vízum **je v souladu** se čl. 32 odst. 1 písm. a) bod ii) a písm. b) vízového kodexu. K tomuto závěru vedly MZV následující skutečnosti.

Zaprvé, žadatelka podala žádost o schengenské vízum, kdy hlavním důvodem její plánované cesty byla účast na školení pro stomatology pořádané společností Belograd Dental Group s.r.o. (BG Academy). V rámci řízení o schengenském vízu provedl zastupitelský úřad dle čl. 21 odst. 8 vízového kodexu s žadatelkou dne 6. 1. 2025 osobní pohovor. Pohovoru se zúčastnila i doprovázející osoba žadatelky, bratr Haytham Amhimmid Omar (TUNI 2025 01 06 0003). Pohovor byl veden v arabštině, kdy žadatelka uvedla, že má jen základní znalost anglického jazyka, i když hlavním důvodem jejího pobytu je účast na školení, které probíhá v anglickém jazyce. Není tedy jasné, jak by mohla žadatelka absolvovat zmíněné školení, které vzhledem k obsahu doloženého žadatelkou bude velice technické a předpokládá znalost anglického jazyka. Z pohovoru rovněž vyplynulo, že žadatelka nezná detaily své účasti na uvedeném školení. ZÚ Tunis ze své úřední činnosti zjistil, že zvučí subjekt, společnost Belograd Dental Group s.r.o., jejímž předmětem činnosti uvedeným v obchodním rejstříku je podnikání – pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, což neodpovídá činnosti uvedené na jejich webových stránkách – pořádání školení pro stomatology z celého světa. Špatně uvedený předmět činnosti zvučí osoby nemůže jít k tíži žadatelky, nicméně to vede k důvodným pochybnostem o zvučí osobě a o účelu pobytu žadatelky. Z výše uvedeného vyplývá, že *nebylo poskytnuto zdůvodnění účelu a podmínek předpokládaného pobytu a informace předložené za účelem prokázání účelu a podmínek předpokládaného pobytu nebyly spolehlivé.*

Zadruhé, žadatelka během pohovoru sdělila, že si dříve žádala o maltské vízum, které ji nebylo uděleno, protože nepředložila účel pobytu. ZÚ Tunis však ze své úřední činnosti zjistil, že žadatelka si v roce 2023 žádala o řecké vízum za účelem turistickým, které jí bylo rovněž zamítnuto. Zastupitelský úřad zjistil, že v době podání této žádosti o vízum žadatelka uvedla, že je zaměstnána jako administrativní pracovnice ve společnosti Noah Company for Technology and Informatics. Tato informace je v rozporu s dokumenty, které žadatelka předložila na ZÚ Tunis, kde uvádí, že je zaměstnána jako zubařka ve společnosti Osama Dental Center, již od 1. 1. 2023. ZÚ Tunis tak správně vyhodnotil, že *existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti, o pravosti předložených podpůrných dokladů nebo o pravdivosti jejich obsahu.*

Zatřetí, MZV dalším šetřením uvedené žádosti o nové posouzení důvodů neudělení schengenského víza přehodnotilo původní rozhodnutí ZÚ Tunis s tím, že zamítací důvod [11 – existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti prohlášení učiněných ohledně socioekonomické situace] nebyl naplněn.

MZV dospělo k závěru, že **byly dány zamítací důvody** [2], [10], [11 – *spolehlivost prohlášení učiněných ohledně účelu cesty, podmínek pobytu*] a [12] uvedené ve formuláři pro oznamování a odůvodňování zamítnutí žádosti o udělení víza, prohlášení víza za neplatné nebo jeho zrušení podle přílohy VI vízového kodexu tak, jak je uvedl zastupitelský úřad. V souladu s § 180e odst. 3 zákona o pobytu cizinců rovněž nelze v rámci nového posouzení důvodů neudělení schengenského víza přihlížet ke skutečnostem, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení víza.

IV.

Z výše uvedeného vyplývá, že informace předložené za účelem prokázání účelu a podmínek předpokládaného pobytu nebyly spolehlivé, že existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti prohlášení učiněných ohledně účelu cesty, a podmínek pobytu, a že existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti, o pravosti předložených podpůrných dokladů nebo o pravdivosti jejich obsahu. Důvody neudělení víza jsou tedy v souladu čl. 32 odst. 1 písm. a) bod ii) a písm. b) vízového kodexu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat.



Ing. Hana Flanderová
ředitelka odboru

V. z. 