

MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení dlouhodobých pobytů I.
P. O. Box 88
701 00 Ostrava

Č.j.: OAM-41062-21/ZM-2023

Ostrava 13.02.2024

Počet listů: 4

Žadatelka

Paní CEYLAN Kevser
nar. 24. 10. 1989
státní příslušnost: Turecká republika

bytem: Sogutlucemes Mh. 2 Fidan Sk. 22/4, Istanbul - Kucukcekmede,
Turecká republika

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.), rozhodl o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou dne 17.05.2023 podala paní **CEYLAN Kevser**, nar. 24.10.1989, st. příslušnost Turecká republika, bytem v zemi původu Sogutlucemes Mh. 2 Fidan Sk. 22/4, Istanbul - Kucukcekmede, Turecká republika (dále jen jako „účastnice řízení“), takto

žádost se z a m í t á
a zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. j) zákona
č. 326/1999 Sb., ve znění účinném do 30. 06. 2023, n e v y d á , neboť byla zjištěna jiná závažná
překážka pobytu cizinky na území.

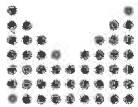
Odůvodnění:

Předně ovšem správní orgán poznamenává, že v rámci posouzení žádosti a rozhodnutí o ní postupuje dle znění zákona č. 326/1999 Sb. účinného do 30.6.2023 (dále jen „zákon č. 326/1999 Sb.“), a to v souladu s čl. IV odst. 1 zákona č. 173/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Dne 17. 05. 2023 podala účastnice řízení u Zastupitelského úřadu České republiky v Istanbulu žádost o vydání zaměstnanecké karty na území České republiky.

Správní orgán tedy posuzoval, zda jsou v případě žádosti účastnice řízení splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Základní podmínky pro vydání zaměstnanecké karty stanoví zák. č. 326/1999 Sb. v 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud a) je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelé zaměstnanecké karty, b) uzavřel



pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a c) má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva.

Z náležitostí doložených k žádosti vyplývá, že účastnice řízení hodlá být zaměstnávána na volném pracovním místě u zaměstnavatele Roj Food s.r.o., IČ: 049 95 759, se sídlem: Rybníční 168, 377 01 Jindřichův Hradec I, které je součástí centrální evidence volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty pod číslem pracovního místa 25 416 760 718. Dle údajů zde uvedených je druh práce vymezen pomocí klasifikace CZ_ISCO jako „52460 – Obsluha pro rychlé občerstvení“. K žádosti účastnice řízení předložila pracovní smlouvu ze dne 01. 04. 2023, ze které vyplývá že tato bude u výše uvedeného zaměstnavatele zaměstnána na plný pracovní úvazek a za měsíční mzdu 21.800 Kč. Dle údajů v této smlouvě bude účastnice řízení vykonávat pro budoucího zaměstnavatele práci jako „Obsluha pro rychlé občerstvení“, s místem výkonu práce na adrese OC TESCO, ul. Oslavanská, parcela č. 590/135, Ivančice 664 91.

Správní orgán v průběhu řízení o žádosti účastnice řízení obdržel od shora uvedeného zaměstnavatele vyjádření, z jehož obsahu vyplývá, že nehodlá ve společnosti účastnici řízení v budoucnu zaměstnat (ve spise evidováno pod č.j. OAM-41062-15/ZM-2023).

Dle § 46 odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydává z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

Dle § 56 odst. 1 písm. j) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum, s výjimkou víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území z důvodu podle § 33 odst. 3, ministerstvo cizinci neudělí, jestliže pobyt cizince na území není v zájmu České republiky nebo je zjištěna jiná závažná překážka pobytu cizince na území.

Správní orgán na základě shora zjištěných skutečností dospěl k závěru, že vydání zaměstnanecké karty účastnici řízení brání jiná závažná překážka, spočívající v tom, že účastnice řízení nemůže být ve skutečnosti zaměstnávána na volné pracovní pozici či místě, jejíž číselné označení do úředního tiskopisu své žádosti uvedla. Nehodlá-li již zaměstnavatel, který toto volné místo ohlásil, účastnici řízení na tomto místě zaměstnat, pak jí zaměstnaneckou kartu nelze vydat, neboť by nemohla plnit účel svého pobytu na území.

Nutno poznamenat, že zák. č. 326/1999 Sb. nijak nedefinuje, co je třeba rozumět pod pojmem „jiná závažná překážka“ či „závažná překážka“. Je bez pochyb, že pojmem „jiná závažná překážka pobytu cizince na území“, který je uveden v § 56 odst. 1 písm. j) zák. č. 326/1999 Sb. je myšlena skutečnost, která je odlišná od ostatních konkrétněji vymezených důvodů pro neudělení (nevydání) povolení k dlouhodobému pobytu uvedených v § 56 odst. 1 písm. a)-i) a k)-m) a v odst. 2 téhož ustanovení zák. č. 326/1999 Sb. a že jde o skutečnost, která je obdobně závažná.

Pojem „závažná překážka pobytu cizince na území“ je pak tzv. neurčitým právním pojmem, jehož obsah je třeba vymezit s ohledem na konkrétní případ a jeho okolnosti, s ohledem na smysl zákonného ustanovení, v němž je použit, a konečně i vzhledem k právní úpravě upravující příslušnou oblast právních vztahů. Tedy v tomto případě jde o právní úpravu pobytu cizinců na území ČR. V neposlední řadě je při tomto vymezení nutno dbát základních zásad postupu správních orgánů, jak jsou vymezeny ve správním řádu.

Dle § 42g odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. platí, že se zaměstnaneckou kartou rozumí povolení k dlouhodobému pobytu opravňující cizince k přechodnému pobytu na území delšímu než 3 měsíce a k výkonu zaměstnání na pracovní pozici, na kterou byla zaměstnanecká karta vydána.

V návaznosti na to zákon č. 326/1999 Sb. v § 42g odst. 2 písm. a) stanoví, že žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelů zaměstnanecké karty.



Základním předpokladem pro vydání zaměstnanecké karty je tedy to, že bude prokázáno, že účelem pobytu žadatele o toto pobytové oprávnění bude výkon práce na volné pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelé zaměstnanecké karty.

V tomto ohledu se v úpravě zaměstnaneckých karet zřetelně projevuje princip, na němž je celý zákon o pobytu cizinců postaven, tedy že každý pobyt cizince na území, není-li pobytem trvalým, musí být odůvodněn nějakým konkrétním účelem. Tímto účelem je zpravidla nějaká aktivita, které se bude cizinec na území ČR věnovat. Toto vyplývá například z § 31 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. který stanoví, že cizinec je k žádosti o vydání dlouhodobého víza povinen doložit doklad prokazující účel jeho pobytu na území. Ačkoliv zák. č. 326/1999 Sb. cizinci výslovně nestanoví povinnost účel pobytu na území plnit, jeho neplnění „sankcionuje“ zrušením tohoto pobytového oprávnění. Tedy jinými slovy zák. č. 326/1999 Sb. předpokládá, že cizinec bude plnit účel pobytu, pro který mu byl pobyt na území ČR povolen, a to po dobu, po kterou mu bylo na území ČR dovoleno pobývat. Proto se také doba platnosti řady pobytových oprávnění odvíjí od doby trvání tohoto účelu.

Otázce, co je třeba rozumět „plněním účelu povoleného pobytu“, se také opakovaně věnovala judikatura. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19.01.2012, č.j. 9 As 80/2011-69, výslovně konstatoval, že „*plnění účelu, pro který byl cizinci pobyt povolen, musí být fakticky naplněno. Jinými slovy, aby mohlo být konstatováno plnění účelu, pro který byl stěžovateli pobyt povolen, tj. podnikatelská činnost, musela být v předmětném období alespoň převážně vykonávána, což není naplněno pouhým případným úsilím o její provozování.*“ V citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud odkázal též na své předchozí rozhodnutí ze dne 27.12.2011, č.j. 7 As 82/2011-81, v němž dovedl, že účelem pobytu zákonodárce zcela jistě nemínil pouze formální zapsání se do příslušných rejstříků, „*aniž by podnikatelská činnost byla fakticky na území České republiky vykonávána, neboť by tak došlo k obcházení smyslu a pravidel zákona. Zákon o pobytu cizinců stojí na principu, že pobyt cizince na území České republiky musí být odůvodněn, např. dlouhodobým zaměstnáním, podnikáním, studiem, a tyto činnosti musí být skutečně na území České republiky vykonávány.*“

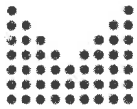
Dokladem osvědčujícím účel pobytu na území v případě žadatelky o vydání zaměstnanecké karty je především pracovní smlouva, dohoda o pracovní činnosti nebo smlouva o těchto smlouvách budoucí, kterou je žadatelka povinna předložit ke své žádosti jako její náležitost. Tento dokument však sám o sobě neprokazuje, že žadatelka bude skutečně tento účel plnit, je pouze předpokladem, aby jej mohla plnit. Nemá-li zaměstnavatel, se kterým cizinka uzavřela některou z těchto smluv, připravené prostory pro výkonu práce na požadované pozici, je zřejmé, že nebude plnit účel povoleného pobytu (zaměstnanecké karty). Odpadá tím tedy základní důvod, proč by cizince mělo být umožněno na území ČR pobývat.

V tomto smyslu tedy podle názoru správního orgánu konstituuje jinou závažnou překážku pobytu cizinky na území situace, kdy je zjištěno, že by cizinka nemohla na území plnit účel povoleného pobytu. V případě zaměstnanecké karty by tedy nevykonávala práci na volné pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držitelé zaměstnanecké karty, neboť by na uvedenou pozici nenastoupil, jak vyplývá z výše uvedeného sdělení zaměstnavatele.

K obdobnému závěru dospěl také Nejvyšší správní soud, a to v rozsudku ze dne 25.01.2018, č.j. 4 Azs 248/2017 – 37, kde uvedl následující: „*Provedené dokazování potvrzuje, že se stěžovatel do nepříznivé situace dostal na základě okolností, které byly na jeho vůli nezávislé. Ani tento fakt však není způsobilý zhojit skutečnost, že stěžovatel nemůže plnit účel pobytu předpokládaný zaměstnaneckou kartou, tedy být zaměstnán na pracovním místě leštiče nástrojů a kovů u zaměstnavatele Bohemia Works Group, družstvo. Podle Nejvyššího správního soudu v projednávané věci převažuje zájem státu na dodržování předpisů regulujících pobyt cizinců na území České republiky s tím, že na plnění účelu pobytu je nezbytné nahlížet jako na kategorii objektivní, nezávislou na vůli cizince. Pokud cizinec nemůže plnit účel pobytu, jedná se o okolnost, která představuje závažnou překážku pobytu zamezující vydání zaměstnanecké karty.*“

Správní orgán tedy podobně jako Nejvyšší správní soud shledává jinou závažnou překážku pobytu účastnice řízení na území ve skutečnosti, že by v případě vyhovění žádosti nemohla plnit účel zaměstnanecké karty, neboť ji již shora uvedený zaměstnavatel na pracovní pozici, kterou uvedla ve své žádosti, nehodlá zaměstnávat.

Z tohoto důvodu správní orgán ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vyzval účastnici řízení cestou zastupitelského úřadu v Istanbulu písemností č.j. OAM-41062-18/ZM-2023 ze dne 15. 11. 2023 k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve lhůtě 20 dnů ode dne doručení. Výzva k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí byla prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doručena dne 14. 12. 2023.



Účastnice řízení však svého práva ve stanovené lhůtě, ani do vydání rozhodnutí, nevyužila a do dnešního dne, se k podkladům rozhodnutí nevyjádřila, ani na písemnost nijak nereagovala.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl náležitě zjištěn a prokázán důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty uvedený v ustanovení dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. j) zák. č. 326/1999 Sb., tedy existence jiné závažné překážky pobytu účastnice řízení na území.

Vzhledem k výše zjištěným skutečnostem správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



Ing. Taťána Černochová
ministrský rada