

Seznam zkratk

ADB	Asijská rozvojová banka (Asian Development Bank)
AusAID	Australian Agency for International Development
CIDA	Canadian International Development Agency
ČR	Česká republika
ČRA	Česká rozvojová agentura
CZDA	Czech Development Agency
EGSPRS	Strategie „Economic Growth Support and Poverty Reduction Strategy“
EU	Evropská unie
FAO	Food and Agriculture Organization (of the United Nations)
HDP	Hrubý domácí produkt
ICT	Information Communication Technology
JAICA	Japan International Cooperation Agency
MECS	Ministerstvo školství, kultury a vědy Mongolska
MFA CZ	Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic
MNG	Mongolsko
MNS	Mongolian National Standard
MoU	Memorandum o porozumění (Memorandum of Understanding)
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky
MSWL	Ministerstvo sociálních věcí a práce Mongolska (the Ministry of Social Welfare and Labor of Mongolia)
MZV	Ministerstvo zahraničních věcí České republiky
NNO	Nevládní nezisková organizace
OECD-DAC	Organisation for Economic Co-operation and Development's Development Assistance Committee (DAC)
ORS	Odbor rozvojové spolupráce a humanitární pomoci MZV ČR
SDC	Swiss Agency for Development and Cooperation
UK	Velká Británie (United Kingdom)
UNICEF	The United Nations Children's Fund
USAID	United States Agency for International Development
VOS	Vyšší odborná škola sociální z Olomouce, Diecézní charita Litoměřice
ZRS ČR	Zahraniční rozvojová spolupráce České republiky
ZŠ	Základní škola

Seznam prostudovaných dokumentů

- Finanční údaje o projektu za léta 2008 – 2010 ze zdrojů Charity ČR
- Manuál projektového cyklu ZRS ČR, 2006
- Memorandum o porozumění s mezi Charitou ČR a MECS z února 2009 a dále z května 2010
- Metodika projektového cyklu dvoustranných projektů ZRS ČR, 2011
- Monitorovací zprávy Velvyslanectví ČR v Ulánbátaru za 1. a 2. pololetí 2008, 1. a 2. pololetí 2009, 1. a 2. pololetí 2010
- Osnova evaluační zprávy projektu ZRS
- Program rozvojové spolupráce mezi ČR a Mongolskem na období 2006 – 2010
- Program rozvojové spolupráce Mongolsko, 2011 – 2017 (česká a anglická verze)
- Předávací protokoly mateřským školám
- Přehled lokalit školek hlavních donorů v provincii Bulgan, poskytnutý Oddělením vzdělávání provincie Bulgan
- Příklad zprávy domácího a soumního učitele
- Příklad zprávy z terénní sociální práce
- Seznam a mapa somonů a baghů, kde byl realizován projekt 1 – EDU, od Charity ČR
- Socioekonomická stabilizace komunit – projektový dokument včetně příloh 1-7, smlouvy, specifikace předmětu plnění a memorand (MoU)
- Socioekonomická stabilizace komunit - závěrečná zpráva včetně příloh 1 - 6, 9, 10
- Statistické údaje týkající se počtu dětí v provincii Bulgan a počtu dětí zahrnutých do alternativního předškolního vzdělávání dle údajů Charity ČR
- Strategie EU v Mongolsku „Mongolia - European Community Strategy Paper 2007-2013 (SP Mongolia EN - 23-02-2007 – final)“
- Stručné shrnutí hlavních aktivit projektu Mezinárodní organizace práce v Mongolsku
- Tištěná závěrečná zpráva projektu „Report of the project Socio-economic stabilization of geographically and socially isolated communities, Mongolia, 2008-2010“
- Všeobecná deklarace lidských práv
- Zadávací podmínky - evaluace Mongolsko 2012
- Zápis Charity ze setkání s Oddělením vzdělávání provincie Bulgan dne 30. 6. 2010
- Zápis Charity ze setkání s ředitelem Všeobecného vzdělávání MECS dne 6. 11. 2010
- Dopis z MECD ze dne 25. 10. 2010
- Další dokumenty a listiny, mapy, dopisy a e-maily

Seznam interview a skupinových diskusí v ČR a partnerské zemi

DATUM & ČAS	MÍSTO	ORGANIZACE/SUBJEKT	PROJ.	KONTAKTNÍ OSOBA
V ČESKÉ REPUBLICCE				
11.05. 12:00	Praha	Ministerstvo zahraničních věcí ČR , odbor rozvojové spolupráce a humanitární pomoci	1,2	Milan Konrád; tel. +420 224 18 2720; milan_konrad@mzv.cz; www.mzv.cz/pomoc
14.05. 15:15	Praha	Česká rozvojová agentura (ČRA)	1,2	Barbora Latečková, tel. +420 251108120; lateckova@czda.cz ; www.czda.cz Hynek Ciboch, ciboch@czda.cz
15. 05. 10:30	Praha	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR (MPSV) , odbor EU a mezinárodní spolupráce	1,2	Eva Němečková, tel.: +420 221 922 428, fax.: +420 221 922 223, eva.nemeckova@mpsv.cz
16.05. 13:00	Praha	Charita ČR	1,2	Evžen Diviš, tel.: +420 296 243 330; +420731646991; evzen.divis@charita.cz; http://www.charita.cz
24.05. 14:00	Praha	Charita ČR	1,2	Oldřich Pospíšil; tel.: +420 296 243 330; oldrich.pospisil@charita.cz Evžen Diviš, tel.: +420 296 243 330; evzen.divis@charita.cz; http://www.charita.cz
25.05. 13:40	Praha	Referenční skupina	1,2	Milan Konrád; tel. +420 224 18 2720; milan_konrad@mzv.cz; www.mzv.cz Tomáš Vostrý, Tel.: +420 224 181 111; tomas_vostrym@mzv.cz; www.mzv.cz Vladislav Günter, Tel +420224182; vladislav_gunter@mzv.cz; www.mzv.cz Eva Němečková, tel.: +420 221 922 428, fax.: +420 221 922 223, eva.nemeckova@mpsv.cz
25.05. 1440	Praha	Ministerstvo zahraničních věcí ČR , odbor Asie a Pacifiky (ASIE)	1,2	Barbora Latečková, tel. +420 251108120; lateckova@czda.cz; www.czda.cz Tomáš Vostrý, Tel.: +420 224 181 111; tomas_vostrym@mzv.cz; www.mzv.cz
26.06.	Otázky komunikovány a zodpovězeny emailem	Diecézní charita Litoměřice , Charita Česká republika	1,2	Roman Striženeč, Projektový asistent, migrace@dchltm.cz

DATUM & ČAS	MÍSTO	ORGANIZACE/SUBJEKT	PROJ.	KONTAKTNÍ OSOBA
V PARTNERSKÉ ZEMI				
11.-12.6.	Travel from Prague to Ulaanbaatar			
13. 6. 10:00	Ulaanbaatar, Olympic Street 12	Embassy of the Czech Republic to Ulaanbaatar	1, 2	Pavla Žáková, In Charge of Economic Development Cooperation; tel.: +97611321886 , 311053; Commerce_ulaanbaatar@mzv.cz Jamsran Tserendulam, Coordinator for Development Cooperation; +97611321886 (Ext 17); +97699018708(m); Commerce_ulaanbaatar@mzv.cz Dita Taborska, Attache, Consular Section; +97611311053; Dita_Taborska@mzv.cz; ulaanbaatar@embassy.mzv.cz
13. 6. 11:30	Ulaanbaatar 210648, Sukhbaatar district, 8 th horoo, Baga toiruu 14, Building – YO, Room 47	MUBIS - Mongolian State University of Education , Educational Study School, Social Work Department	1, 2	Ms. Tsendsuren Tm., Head, Social Work Department, +976 99135394; e-mail nyamdorj@yahoo.com, tmtsendsuren@yahoo.com) Oyut-Erdene N., Social Work Teacher at the Social Work Department, +976999846911 3 Students of Study Program Social Work
13. 6. 14:30	Ulaanbaatar, United Nation's Street – 5	Ministry of Social Welfare and Labour , Policy Implementation Coordination Department	1, 2	Shatraabal Oyunchimeg, Officer, Policy Implementation Coordination Department, Specialist for Social Work Methodology and Organization, tel.: +9761 1262686, +97699154551 (m); +9761 1262686; noonoo_0803@yahoo.com; oyunchimeg@mswl.gov.mn
13. 6. 17:00	Ulaanbaatar, Sukhbaatar district, 8 khoroo, Academic Sodnom Street	Caritas Czech Republic	1, 2	Cyril Jaurena, Head of Mission; +97699850131 (m); cyril.jaurena@caritas.cz
14. 6. 7:00	Travel to Bulgan			
14.6 14:00	Bulgan aimag (region) Bulgan town	Department of Education and Culture	1	Egiimaa Lusansovd, Head of Department of Education and Culture, +97699348593, +97693062723 Munkhtuya Nergui, Pre-school Education Specialist, +97699963409, Financial specialist

DATUM & ČAS	MÍSTO	ORGANIZACE/SUBJEKT	PROJ.	KONTAKTNÍ OSOBA
14. 6. 17:00	Orkhon soum	Soum governor's office and kindergarten	1,2	Oyun Oidoujamts, Orkhon Soum Governor, +97699209894 Arunzaya Lkhamsuren, Director of soum kindergarten, +97695223503 Travel to Saikhan soum
14. 6.				
15. 6. 9:00	Saikhan soum	Soum governor's office	1, 2	Tsend-Ayush Yurevdorj, Saikhan Soum Governor, +97699272277, +97670346100, +97650340011 Ganbat Myagmartamts, Undrakh Bagh Head, +97691636783
15. 6. 11:00	Saikhan soum	Soum kindergarten	1	Narantuya Doljin, Soum Kindergarten Teacher/ Former Caritas Field Coordinator, +97695223898 Oyunchimeg, Teacher
15. 6. 14:00	Saikhan soum	Soum governor's office	1, 2	Batchimeg Dansranjav, Social Welfare Specialist, +97695204668 Tserennamid Bat-Erdene, Social Worker (Development), +97693062690
15. 6. 17:00	Khuij bagh	Former mobile kindergarten	1	Vanchinserj Chmitem, Khuij Bagh Head, +97695362983, +97691618694 Ariunzaya, former Bagh Hometeacher 12 parents and other community members 20 children 3-6 years old
15.6. 19.00	Undrakh bagh	Former mobile kindergarten and jurttas of 2 families that sent children to mobile kindergartens	1	Sosoraram Rentsen, former Bagh Hometeacher, +97691636998, +97693232387 Family Ganpurev, including a former student of mobile kindergarten ies whose children attended mobile kindergarten Family Byambadorj, including a former student of mobile kindergarten ies whose children attended mobile kindergarten Travel to Bayan-Agt
16. 6. 7:00				
16. 6. 09:30	Bayan-Agt soum	Soum kindergarten	1	Davaajav Banzragch, Soum Kindergarten Director, +97699348828,
16. 6. 11:00	Bayan-Agt soum	Soum governor's office	1, 2	Erdenebileg Lkhamsuren, Bayan-Agt Soum Governor, +97699841803
16. 6. 12:00	Bayan-Agt soum	Soum Social Work Department	1, 2	B. Gereimaa, Social Worker (Development Specialist), +97699717051
16. 6.	Sharga 1	Former mobile	1	Oyunchimeg Khaidav, Former Bagh Hometeacher (Sharga 2), +97696354383,

DATUM & ČAS	MÍSTO	ORGANIZACE/SUBJEKT	PROJ.	KONTAKTNÍ OSOBA
13:30	bagh Sharga 2 bagh	kindergartens		Tsegmid Batdorj, Former Bagh Hometeacher (Sharga 1), +97695240955
16. 6. 15:00	Sharga 1 bagh		1	Enkhjargal Odongarav, Parent of a child who attended mobile kindergarten
16. 6.				Travel to Erdenet
17.6.				Travel to Ulaanbaatar
18.6. 9:00	Ulaanbaatar, Baga Toiruu 34, Sukhbaabat District	SHUTIS - Mongolian University of Science and Technology , School of Social Technology, Social Work Department	1, 2	Amarjargal Terbish, Professor of Social Work, Head of Social Work Department, School of Social Technology; +97688188248; amarjargal57@yahoo.com; TB_amarjargal@yahoo.com Ariuntsetseg Sukhbat, Teacher of Social Work, 99096659 and Nyamdorj Neror; +97699855519 4 Students of Social Work Study Program
18.6. 12:00	Government Building III, room 419, Baga toiruu 44, Ulaanbaata r210620a	Ministry of Education, Culture and Science of Mongolia , Pre-school, Primary and Secondary Education Departments	1	Erdenechimeg Dorjjavdan, Director General, Pre-school, Primary and Secondary Education Department; +97699090881; +97611266471 erdene@mecs.gov.mn, erdenechimg@yahoo.com
15:00	Barligachdiin talbai 2, Government Building 10, Ulaanbaatar 44	Ministry of Education, Culture and Science of Mongolia National Centre for Non Formal and Distance Education	1	Batchuluun Yembuu, Director, National Centre for Non Formal and Distance Education, Lecturer of Geography Department, State University of Education; +97611324344; batchuluun@nfde.mn
18.6. 16:00	Ulaanbaatar	Mongolian Association of Social Work Educators	2	Oyut-Erdene Namdaldagva, representative of the Association and former Chairperson, also Social Work lecturer at MUBIS, +97699846911 oyuterdene@yahoo.com
18. 6. 16:00	Ulaanbaatar, Sukhbaatar district, 8 khoroo, Academic	Caritas Czech Republic	1, 2	Cyril Jaurena, Head of Mission; +97699850131 (m); cyril.jaurena@caritas.cz

DATUM & ČAS	MÍSTO	ORGANIZACE/SUBJEKT	PROJ.	KONTAKTNÍ OSOBA
18.6. 19:00	Sodnom Street Ulaanbaatar, Namaste restaurant, Sukhbaatar district, 8 khoroo	Sukhbaatar district, 11th khoroo Social workers who worked in the municipality, streetwork centre and were funded by Charitas	2	Munkhimeg Tumenjargal, participant of practical fieldwork for graduates of social work, +97699124336 Oyunsuren Purevsuren, participant of practical fieldwork for graduates of social work, +97699256300 Buyanchimeg Nemer, participant of practical fieldwork for graduates of social work, +97699134300 Altanzaya Batsuuri, participant of practical fieldwork for graduates of social work, no contact available
19.6. 9:00	Choidog-3 street Ulaanbaatar	EMSHUIS - Health Sciences University of Mongolia , School of Public Health - Department of Social Sciences and Humanities	1, 2	Sugarmaa Myagmarjav, Head of Social Sciences and Humanities, +97699248787, +97699008225, msumaa@yahoo.com, Munkhbaatar Sengedorj Borjigou, Lecturer of Sociology and Social Work, +97699904774, +97611329126; smunkhbaatar@yahoo.com
19.6. 11:30	Ulaanbaatar, Sukhbaatar district, 8 khoroo, Academic Sodnom Street	Caritas CZ – Consultants for pre-school teaching methodology	1	Naranmadakn Adiya, Consultant, Methodologist for teaching materials for children aged 3-4 Purevdolgor Byambaa, Consultant, Methodologist for teaching materials for children aged 3-4
19.6. 14:00	Ulaanbaatar #6 Building-44, Sukhbaatar district	The Princess Centre for the protection of girls and young women's rights	2	Enkhjargal Banzragch, Social Work Service Officer, +97670105105, Enkhjargal@princesscentre.org Narangerel Battumur, General Coordinator, +97670105105, Marangerel@princesscentre.org Ya. Uurtsaikh, Public Relations Officer and a former intern, +97670105105, Uurtsaikh@princesscentre.org
19.6. 15:30	Ulaanbaatar, Olympic Street 12	Embassy of the Czech Republic to Ulaanbaatar	1, 2	Vladimír Hejduk, Third Secretary, tel.: +97611321886; Vladimír_Hejduk@mzv.cz Jamsran Tserendulam, Coordinator for Development Cooperation; +97611321886 (Ext 17); +97699018708(m); Commerce_ulaanbaatar@mzv.cz

DATUM & ČAS	MÍSTO	ORGANIZACE/SUBJEKT	PROJ.	KONTAKTNÍ OSOBA
19. 6. 18:00	Ulaanbaatar, Sukhbaatar district, 8 khoroo, Academic Sodnom street	Caritas Czech Republic	1, 2	Cyril Jaurena, Head of Mission; +97699850131 (m); cyril.jaurena@caritas.cz
20.6. 9:00	Ulaanbaatar, Sukhbaatar district, 11 th khoroo, near 100 Ail.	Sukhbaatar district, 11th khoroo municipality	2	Enkhtsetseg Tsendadjav, Municipality Social Worker, +97699018890, enkhee080129@yahoo.com. Lkgvasuren Tumor, Coordinator of mothers' group Other municipality representative responsible for the streetwork centre and its financing. 11353176.
20.6. 10:30	Ulaanbaatar, near 10 th khoroo	Sukhbaatar district, 11th khoroo municipality, street work center	2	Lkgvasuren Tumor, Coordinator of mothers' group
20.6. 11:30	Ulaanbaatar, Sukhbaatar district, Sportin tuv oroon zaluchutin holboo hoeriinDundur	Mongolian Children Adolescents Support Center	2	Hhulan Orig, Director, +97699108825, colleagues: +97699823629, +97670110852. jar_hul@yahoo.com jar_hul@yahoo.com Jargalsaikhan Lkhanaajav, social worker
20.6. 14:00	Ulaanbaatar Sukhbaatar district, 8 khoroo, Academic Sodnom St.	Former students, who participated in internships in Bulgan province	1, 2	Erkhembayar Turbat, MUJIS, Mogot soum (5 days individual, 5 days community, 5 days family) Unurmaa Uuganbayar, MUJIS, Orkhon soum (5 days individual, 5 days community, 5 days family), +97699151128 Batamdorj Bashdorj, MUBIS, Orkhon soum (5 days individual, 5 days community, 5 days family), +97699919105 Travel from Ulaanbaatar to Prague
20.6. 23:50				

*Poznámka/Note:

PROJ1 Socioeconomic stabilisation of geographically and socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010
PROJ2 Preparation and launch of study programme Social work – Ulaanbaatar, 2006 – 2010

1. SUMMARY

1.1. DESCRIPTION OF THE PROJECT AND EVALUATION CONTEXT

Project Socioeconomic stabilization of geographically and socially isolated communities 2008 – 2010 (MN/1/08/MPSV) was implemented in 2008 – 2011. Funding for 2008 - 2010 was provided by the Czech Development Cooperation, for 2011 by the implementer Caritas CZ. The initial purpose of the project was to contribute to socioeconomic stabilization and development of rural, geographically and socially isolated communities of Bulgan aimak. Additional purpose was decreasing the incidence of social pathological behaviour resulting from inadequate contact of small children with their families and subsequent weakening of traditional family ties. Ultimately, the project was aiming at decreasing the contrast between traditional and “modern” way of life, while preserving and strengthening the specific characteristics of the Mongolian society.

After the commencement of the project, following a request of the Mongolian partners, the target group for mobile education has been modified; instead of primary school children class 1-2, the project focussed on children in pre-school age, as well as on children who were handicapped or did not complete basic schooling. This change necessitated adjustment of indicators, risks and assumption in the Logical Framework Analysis. Such adjustments were not introduced; revision of the Logical Framework Analysis was completed by the evaluation team (section 3.2).

The principal purpose of this evaluation was to obtain information that will guide the Czech Ministry of Foreign Affairs and the Czech Development Agency in decision-making on upcoming interventions of Czech development cooperation in the social and related sectors in Mongolia.

The evaluation approach was comparative, non-experimental comparing the intervention areas and beneficiaries before and after the project. Baseline information was compared with information after the project completion. This approach does not allow convincing demonstration of causality between project interventions and the result, but in the absence of a reference group, it is the only approach possible. In theory, it could have been possible to compare groups participating in the project with groups outside the project bearing identical characteristic. This possibility, however, was excluded due to shortage of time and information required for the identification of such groups. Project impacts were therefore assessed on the basis of data before and after intervention.

Evaluation methodology took into consideration the evaluation objectives and client's expectations; conclusions and recommendation are evidence-based. The evaluation matrix including evaluation questions (Annex J) has been consulted with and accepted by the Reference Group. The evaluation approach was participatory, involving key stakeholders and other informants and information sources from both the public and the private sector including target groups.

Evaluation was implemented at three stages: (i) Preparatory phase (before field work) aiming at the consolidation of and consensus on the evaluation questions and gathering information from available secondary data and interviews in the Czech Republic. (ii) Field investigations where additional information was gathered to test hypothesis formed during the preparatory phase. This phase included preliminary analysis of findings related to the evaluation questions as well as of factors influencing the project's successes and failures. (iii) During the final phase, information gathered during the preparatory and field phases was analysed, assessed and synthesized in relation to the evaluation questions. This phase included: Analysis and synthesis of findings, preparation of the evaluation report and presentation of major findings and recommendations to the Ministry of Foreign Affairs (Client) and the Reference Group.

1.2. MAJOR FINDINGS AND CONCLUSIONS

Below is a summary of evaluation conclusions according to the evaluation criteria.

Evaluation criterion		Pre-school education	Other social and educational services	Total for project
Relevance		High	High	High
Effectiveness		High	Rather low	Rather high
Efficiency		Rather high	Low	Rather high
Sustainability		Rather low	Low	Rather low
Impact		High	Low	Rather high
Cross cutting principles	Good governance	Rather high	Rather high	Rather high
	Human rights and gender	High	High	High
	Environment and climate	Rather high	n.a.	Rather high
Visibility of Czech Development Cooperation ¹		Rather high	Low	Rather high

Relevance

The evaluated project was in line with the Program of Development Cooperation between the Czech Republic and Mongolia for the period 2006-2010; the Program includes development of education and social services as one of its priorities. The target group was adjusted and project locations selected according to needs and priorities of Mongolian partners. Available information indicates complementarity with similar projects and interventions of the Mongolian government and other donors. Education and other social infrastructure and services remain among key priorities whereby close coordination of activities with relevant ministries and other donors is necessary. Overall, both main components of the project (pre-school mobile as well as other social/educational services) can be rated as **highly relevant**.

Effectiveness

The project succeeded in making year-round pre-school education accessible to children in selected communities of Bulgan aimak in their natural environment. According to statistics of the Aimak Educational Department and Caritas CZ, it reached 85% of children of pre-school age (805 of the 4,202 children of pre-school age registered in Bulgan aimak in 2010 attended the project mobile kindergartens). Teaching methodology and year-round access were viewed as more effective than the short-term kindergartens operating in the project area. Remote communities without the option of sending children to soum kindergarten could be included thanks to teacher's visiting children in their homes; the project thus contributed to some extent to the stabilization of remote communities. Social support services were provided according to estimates by Caritas CZ to some 1,035 persons. Classes in summer school were attended by 33 children – primary school drop outs; 22 parents of handicapped children benefitted from training. Without follow up, however, effect of social support services component remained limited. Internships increased employability of the students (a side-effect of the project). The overall rating of effectiveness is **rather high**.

Efficiency

On the basis of available information, project expenses are considered as necessary with some exceptions: (i) Investment in radio communication per kindergarten were relatively high in view of the fact that parts of the equipment were unsuitable and had to be replaced. (ii) Cost of internships in Bulgan was relatively high because students received per diem that exceeded actual expenses. Project experienced delays which, however, did not influence its results delivery. Project management was professional and participatory with close involvement of key stakeholders (detailed list in Annex C). Embassy of the Czech Republic was limited in its monitoring function by lack of access to periodic reports including financial reports. The Logical Framework Analysis has not been revised and the majority of indicators remained unchanged; this also limited possibilities for project monitoring. The overall rating of efficiency is **rather high** considering the effort to minimize expenses and the overall contribution of mobile kindergartens to pre-school education.

Sustainability

Efforts of Caritas CZ and local stakeholders to hand the project over to the Ministry of Education, Culture and Science (MECS) and to secure its sustainability failed. Commitment of the MECS set in the Memorandum of Understanding between Caritas CZ and the Ministry signed in May 2010 has not been observed. The Department of Pre-school, Primary and Secondary Education of MECS, Education Department in Bulgan province, Heads of Soum administration, soum kindergartens and home teachers could not secure funding

¹ Visibility was added as an additional criterion

for the operation of the mobile kindergartens due to the lack of qualifications of the home teachers. The Embassy of the Czech Republic intervened before the project completion personally with the Governor of the Bulgan aimag and the relevant Department and sent a *Note Verbale* to MECS, without success. At the time of evaluation (and reportedly since fall 2011) none of the 38 kindergartens was functional. Only a few home teachers continued visiting children in their homes on a voluntary basis, using travel subsidy from the soum kindergartens. Methodology approved by the MECS and books, however, continue to be used. Department of Pre-school, primary and Secondary Education expressed interest in continuation of the mobile kindergartens and offered co-funding; follow up requires further discussions. Other activities were one-off and without consideration for their sustainability which can only be rated as low. Overall, sustainability is rated as **rather low**.

Impacts

Pre-school education in mobile kindergartens was very beneficial for increasing knowledge and skills of the children as well as for developing their attitude. Parents benefitted by gaining more time for work, improving their skills in children upbringing and changing attitude to pre-school education. Home teachers gained pre-school teaching methodology and skills; moreover, their incomes increased. This increased their self-confidence and motivation to continue working in the education sector. There is not much information on the impact of the other project components; Internships were rated by the trainees as very beneficial due to enhanced employability. This, however, is unrelated to the project objectives. Overall, taking into consideration contribution to mobile re-school education, impact is rated as **rather high**. Nevertheless, long-term impacts will be reduced due to the low sustainability of achieved results.

Good governance

Caritas CZ involved relevant stakeholders (MECS, parents, teachers, local authorities) in all phases and aspects of the project including planning, implementation, as well as in (failed) attempts to hand over operations of the mobile kindergartens. Periodic reports on pre-school education were shared with all participating institutions. Some information, however, was not included, such as detailed assessment of progress- and financial indicators. This negatively influenced the quality of monitoring in particular by the Embassy of the Czech Republic. The final project report was submitted to relevant stakeholders in English and in Mongolian which contributed to increased level of knowledge about the project. Good governance can be rated as **rather high**.

Human rights and gender

Women benefited from the project at least as much as men. Benefits were similar for both genders. The project promoted right to education and supported development of personality as well as the right of parents to choose suitable education for their children. Field social work aimed at supporting the rights of the underprivileged. The overall rating of human rights and gender is **high**.

Environment and climate

Contribution to environmental protection was marginal. No negative impacts were identified. Using radio communication powered by solar energy is considered environmentally sound in comparison to more frequent travels. Disposal of the equipment parts of which are hazardous wastes after the expiry of its lifetime remains unclear. The project did not have any consequences for climate change. Project's contribution to environmental protection is rated as **rather high**.

Visibility of Czech Development Cooperation

Limited visibility of Czech Development Cooperation and its logo pointed out by the Embassy of the Czech Republic in Ulaanbaatar was remedied – the evaluation team found information about the project and logos on the transferred equipment as well as on exhibits and information panels in the soum kindergarten buildings. Pre-school education was publicized on the internet, in newspapers, in the soum administration as well as in the office of Caritas CZ. The final report with logo of the Czech Development Cooperation has been widely distributed. Nevertheless, visibility of the other social and educational services was minimal; the majority of stakeholders were not aware of the project activities. Placing a logo in the context of these “non-tangible” activities was not feasible. Visibility is therefore rated as **rather high**.

1.3. RECOMMENDATIONS

Recommendations related to project and continuation of the Czech Development Cooperation

Recommendation	Main addressee	Degree of importance
Take up with the MECS the possibility of resumed funding and re-vitalization of the mobile kindergartens in particular where there is no appropriate option for pre-school education (such as mobile kindergartens of the Asian Development Bank)	Caritas CZ (possible assistance from the Embassy of the Czech Republic)	1
Preparing Inception Report that would include changes and modification in the institutional framework, completed baseline, updated theory of change with assumptions and risks to the sustainability and utilization of results. Inception Report should be prepared within 3 months from the project commencement.	CZDA ²	1
Focus on formulating national sector strategy, preparing sector program, building of institutional capacities, enabling legislative framework, increasing awareness and support to practical education.	CZDA	2

Recommendations to processes and mechanism

Recommendation	Main addressee	Degree of importance
Debriefing of key stakeholders by the evaluation team	MFA CZ ³	1
English as the language of project documentation and evaluation reports	MFA CZ, CZDA	1
Continuous project external financial monitoring	CZDA	1
Detailed phasing out and handing over plan	CZDA	1
Evaluation budgets to be at least 3% of the project budgets	MFA CZ	2
The possibility of transferring unspent project funds in the course of its implementation	CZDA	2

² CZDA = Czech Development Agency

³ MFA CZ = Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic

Zadávací podmínky



**MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ ČR
VYHLAŠUJE**

**VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ
NA EVALUACI DVOU PROJEKTŮ ZAHRANIČNÍ ROZVOJOVÉ SPOLUPRÁCE
V MONGOLSKU**

Předmět výběrového řízení

Předmětem výběrového řízení je **evaluace** dvou projektů **zahraniční rozvojové spolupráce** (dále „ZRS“) ČR v Mongolsku, v sektoru ostatní sociální infrastruktura a služby (dle členění OECD-DAC¹), realizované v letech 2006/8 – 2010 v gesci **Ministerstva práce a sociálních věcí ČR**.

Konkrétně se jedná o tyto projekty:

A) projekt „**Socioekonomická stabilizace geograficky a sociálně odloučených komunit, Mongolsko**“

realizátor:	Charita ČR
období realizace:	1.5. 2008 – 31.12. 2010
celkové čerpání prostředků ze ZRS ČR:	15 076 300 Kč

B) projekt „**Příprava a zavedení studijního programu Sociální práce – Ulánbátar**“

realizátor:	Charita ČR
období realizace:	15. 09. 2006 - 31. 12. 2010
celkové čerpání prostředků ze ZRS ČR:	11 124 028 Kč

Hlavní zúčastněné strany

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR („MPSV“) bylo gestorem obou hodnocených projektů.

Ministerstvo zahraničních věcí ČR („MZV“) je v ZRS ČR odpovědné za koncepční řízení rozvojové spolupráce, včetně programování její bilaterální složky a vyhodnocování výsledků (evaluace).

Zastupitelský úřad („ZÚ“) **ČR v Ulánbátaru** zastupuje Českou republiku v Mongolsku, včetně oblasti rozvojové spolupráce. Konkrétně je úkoly koordinace a monitoringu ZRS pověřen ekonomický diplomat ZÚ v Ulánbátaru. Diplomatu vyslanému z ČR pomáhá s rozvojovou agendou místní koordinátorka pro ZRS.

Česká rozvojová agentura („ČRA“) působí od 1. ledna 2008 jako implementační agentura pro plnění úkolů v oblasti ZRS ČR, zejména pro přípravu a realizaci bilaterálních rozvojových projektů. V současné době je v její gesci téměř celá šíře dvoustranných rozvojových projektů velkého rozsahu, tzn. včetně sociální tematické oblasti v rámci ZRS, která dříve spadala do gesci MPSV.

¹ Výbor pro rozvojovou pomoc - Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj

Realizátoři, mongolské partnerské organizace, sdružení konečných příjemců:

Charita ČR (nestátní nezisková organizace) realizovala oba hodnocené projekty v Mongolsku na základě veřejné zakázky zadané gestorem.

Ministerstvo školství, kultury a vědy Mongolska představovalo partnerskou organizaci při implementaci projektu A (a zároveň jeho hlavního příjemce).

Mongolská univerzita vědy a techniky představovala partnerskou organizaci při implementaci projektu B (a zároveň jeho hlavního příjemce).

Ministerstvo sociálních věcí a práce Mongolska představovalo druhou partnerskou organizaci při implementaci projektu B.

Cíle evaluace, očekávání zadavatele od evaluace:

Hlavním cílem evaluace je získat objektivně podložené informace využitelné při rozhodování MZV ve spolupráci s ČRA o celkové perspektivě a budoucím zaměření ZRS ČR v Mongolsku v sektoru ostatní sociální infrastruktura a služby, resp. v sektorech příbuzných.²

Závěry z evaluace mají poskytnout zadavateli vyhodnocení každého jednotlivého projektu z hlediska mezinárodně uznávaných evaluačních kritérií OECD-DAC, tj. **relevance, efektivitu, efektivnosti, udržitelnosti a dopadů**. Při hodnocení dopadů evaluační tým zodpovědně posoudí míru, do jaké je s disponibilním časovým odstupem od skončení projektu možné dopady průkazně vyhodnotit. Následně učiní k dlouhodobým dopadům na cílové skupiny alespoň dílčí zjištění a z nich vyplývající alespoň částečné závěry.³

Kromě kritérií OECD-DAC evaluace posoudí hodnocené projekty také z hlediska uplatnění průřezových principů ZRS ČR, kterými jsou:

- **řádná (demokratická) správa věcí veřejných;**
- **šetrnost k životnímu prostředí a klimatu;**
- **dodržování lidských práv příjemců včetně rovnosti mužů a žen.**⁴

Od evaluačního týmu zadavatel očekává také komplexní **posouzení intervenční logiky** hodnoceného projektu, vč. analýzy klíčových předpokladů a rizik pro dosažení cílů (bez ohledu na jejich dřívější pojmenování či nepojmenování ze strany realizátora či gestora). Pokud by evaluační tým shledal intervenční logiku v projektové dokumentaci za neúplně či nepřesně definovanou, je očekáváno provedení tzv. rekonstrukce intervenční logiky jako součást prací na této evaluaci.

Doporučení adresovaná evaluačním týmem MZV, ČRA, realizátorovi či jinému aktéru ZRS, mají být zaměřena primárně na možné návaznosti na hodnocené projekty při plánování další ZRS v Mongolsku v tématice obou projektů, resp. v sektoru ostatní sociální infrastruktura a služby (popř. také sektoru vzdělávání) jako celku. Zadavatel je však připraven ve zprávě obdržet také **ponaučení širšího či procesního charakteru** (*lessons learned*) pro řízení a realizaci ZRS, případně ponaučení pro řízení procesu evaluace, pokud jsou tato ponaučení dostatečně relevantní a využitelná také pro ZRS v jiných zemích a sektorech.

² Sektorové zaměření rozvojové spolupráce ČR v Mongolsku bylo definováno programovým dokumentem na období 2011-17 (k dispozici na webových stránkách www.mzv.cz/pomoc).

³ Více k uplatnění kritérií OECD-DAC při vyhodnocení projektu ZRS viz povinná osnova evaluační zprávy – v příloze.

⁴ Průřezové principy jsou blíže definovány v Koncepci ZRS ČR na r. 2010-17 (k dispozici na webových stránkách www.mzv.cz/pomoc).

Spolu se zadavatelem bude na průběh evaluace dohlížet v poradenské roli také **referenční skupina**, složená ze zástupců MZV – odboru rozvojové spolupráce a humanitární pomoci („MZV-ORS“), MZV – odboru států Asie a Pacifiku („MZV-ASIE“), ZÚ Ulánbátar, MPSV a ČRA. Komunikaci mezi evaluačním týmem a referenční skupinou bude zprostředkovávat zástupce MZV-ORS. Členové referenční skupiny budou mít právo připomínkovat zprávy odevzdané evaluačním týmem (viz níže).

Výstupy požadované zadavatelem, termíny:

- Zadavatel požaduje po evaluačním týmu odevzdání jedné **průběžné zprávy** a dvou **závěrečných evaluačních zpráv**. Každá závěrečná evaluační zpráva vyhodnocuje jeden projekt (ze dvou projektů definovaných výše).
- Průběžná zpráva detailně rozpracovává metodologii hodnocení, popisuje okruhy otázek a hypotéz formulovaných na základě studia dokumentů a rozhovorů vedených v ČR, které mají být ověřeny na misi v partnerské zemi. Zpráva dále obsahuje harmonogram mise do partnerské země vč. plánu setkání, rozhovorů, fokusních skupin, pozorování, odborných měření, dotazníkových šetření, apod.
- Průběžná zpráva musí být odevzdána zadavateli v listinné (svázané) podobě i elektronické podobě, a sice **nejpozději 5 pracovních dnů před odjezdem týmu na evaluační misi** do partnerské země.
- Podoba závěrečné evaluační zprávy se musí řídit **osnovou evaluační zprávy ZRS ČR⁵**; délka textu **max. 25 stran A4** (bez příloh), manažerské shrnutí v délce **max. 4 strany A4**.
- Závěrečnou evaluační zprávu je nutné odevzdat zadavateli v listinné podobě ve 2 svázaných výtiscích i v elektronické podobě na CD.
- Pracovní verze závěrečné evaluační zprávy musí být odevzdána zadavateli k připomínce do **1. srpna 2012**. Zadavatel shromáždí připomínky od referenční skupiny a předá tyto zpracovateli, který je povinen obsahové připomínky písemně vypořádat (tzn. zpracovat do textu zprávy, nebo se zdůvodněním odmítnout, v každém případě písemnou formou). Pokud je k zaslání připomínek vyzván také realizátor projektu, evaluační tým se musí zabývat i jeho podněty.
- Finální verze evaluační zprávy musí být odevzdána zadavateli do **10. září 2012**.

Další upřesnění:

- Zkoumání výsledků projektů v partnerské (neboli přijímající rozvojové) zemi formou evaluační mise je povinnou součástí procesu vyhodnocení. Předpokládaná délka výzkumu v partnerské zemi věnovaná jednomu projektu je v průměru kolem 5 dnů - v závislosti na charakteru projektu, jeho geografickém rozptřeni (1 lokalita versus vyšší počet vzdálených lokalit), počtu relevantních úřadů, apod. Zejména se však odvíjí od metod zvolených evaluačním týmem, proto zadavatel nestanoví ani minimální ani maximální počet dnů, který má tým věnovat výzkumu v partnerské zemi.
- Předpokládá se, že v průběhu vyhodnocení zpracovatel povede rozhovory se zástupci MPSV, MZV, ČRA, ZÚ ČR v Ulánbátaru, realizátora daných projektů; se zástupci konečných příjemců a partnerských organizací realizátora v Mongolsku; dále s představiteli mongolské státní správy a samosprávy (a s dalšími respondenty dle potřeby).⁶

⁵ Osnova evaluační zprávy ZRS ČR je přílohou tohoto dokumentu.

⁶ Při evaluační misi v partnerské zemi však nemusí jít pouze o formu individuálních rozhovorů – způsoby zjišťování a ověřování informací vycházejí z metodologického postupu evaluačního týmu.

- Od evaluátorů se očekává také konzultace na ZÚ ČR v Ulánbátaru. Evaluační tým se může na ZÚ obrátit se žádostí o logistickou podporu nebo s žádostí o zprostředkování rozhovorů na ministerstvech a dalších úřadech partnerské země; měl by však asistence ZÚ využívat jen v míře nezbytně nutné.

Podmínky vyhodnocení:

Evaluaci může provést

- a) **jedna osoba** – za předpokladu disponování všemi klíčovými odbornostmi požadovanými zadavatelem v tomto vyhlášení;
- b) **tým složený z více osob** (z nichž jedna působí jako vedoucí týmu s odpovědností za celý výstup vůči zadavateli);
- c) **právnícká osoba disponující adekvátním týmem expertů** (z nichž jeden působí jako vedoucí týmu zajišťující komunikaci se zadavatelem).

Zadavatel považuje za optimální tým složený ze **dvou osob, tj. hlavního evaluátora** s odpovědností za celý proces vyhodnocení a odevzdání dohodnutých zpráv, jehož odbornost spočívá zejména v metodách evaluace; a **experta na oblast sociální práce, sociálních služeb nebo vzdělávání**.

Členové evaluačního týmu musí splňovat všechny níže uvedené **podmínky nezávislosti** současně. Splnění nezávislosti potvrzují čestným prohlášením odevzdaným zadavateli evaluace při podpisu smlouvy. Podmínky nezávislosti jsou definovány takto:

Žádný z členů evaluačního týmu se nepodílel na přípravě ani realizaci hodnoceného projektu v jakékoli fázi.

Žádný z členů evaluačního týmu není zaměstnancem gestora, ani jím nebyl v období implementace hodnoceného projektu; nepůsobí jako zaměstnanec či externí spolupracovník realizátora, ani nepůsobil v období implementace hodnoceného projektu.

Hlavní evaluátor, kromě výše definovaných podmínek, se nepodílel na realizaci projektů zahraniční rozvojové spolupráce ČR ani v zemi hodnoceného projektu, ani v sektoru hodnoceného projektu, a sice u obou podmínek v roce předcházejícím evaluaci, v roce dané evaluace ani se nebude podílet v roce následujícím.

Nabídky účastníků řízení musí obsahovat:

- plán práce a konkrétně popsany metodologický přístup evaluačního týmu (tzn. metodologie navržená specificky pro předmětnou evaluaci projektů ZRS v Mongolsku);
- složení evaluačního týmu, tj. počet, jména a specializace odborníků, kteří se na evaluaci budou podílet (včetně jejich plánovaných rolí při vypracování evaluační zprávy);
- životopisy expertů tvořících evaluační tým, s uvedením konkrétních údajů k vzdělání a zkušenostem relevantním pro předmětnou evaluaci;
- nabídkovou cenu, uvedenou bez i včetně DPH. Zadavatel předpokládá hodnotu zakázky v orientačním rozmezí **300 000 – 400 000 Kč vč. DPH**.⁷

Nabídky mohou být podávány v jazyce českém, slovenském nebo anglickém. Nabídky v jiných jazycích nebudou akceptovány.

⁷ Očekávaným rozmezím však zadavatel nedefinuje striktně ani minimální, ani maximální nabídkovou cenu.

Vyhlášení výběrového řízení a příjem přihlášek:

Výběrové řízení je veřejně vyhlášeno dne 20.3. 2012.

Vaše návrhy zasílejte doporučeně (nebo doručte osobně) v písemné i elektronické formě na následující adresu:

Ministerstvo zahraničních věcí ČR

Odbor rozvojové spolupráce a humanitární pomoci

Loretánské náměstí 5

118 00 Praha 1

Příjem nabídek končí dne **12.4. 2012 ve 14 hod.** Návrhy zaslané jiným způsobem (např. faxem nebo e-mailem), doručené na jiné adresy nebo obdržené po termínu uzávěrky nebudou přijaty.

Žádost se podává v obálce označené:

- názvem výběrového řízení;
- plným jménem (názvem) žadatele a adresou;
- textem „**NEOTEVÍRAT**“.

Vyhodnocení nabídek:

Došlé nabídky budou zpracovány pověřeným administrátorem, který prověří kvalifikační kritéria, a poté předány hodnotící komisi, která návrhy posoudí a na základě hodnotících kritérií vybere vítěznou nabídku. Výsledek výběru hodnotící komise bude zveřejněn do dne 25.4. 2012 na webových stránkách (profilu) zadavatele.⁸

Kvalifikační kritéria:

- zkušeností s metodami či teoretické znalosti metod evaluace u alespoň jednoho z členů navrženého týmu (v přihlášce jednoznačně vyjmenujte dříve řešená vyhodnocení, analytické studie podobného druhu, absolvovaná školení k evaluaci, školení k řízení projektového cyklu, relevantní absolvované vysokoškolské předměty apod.);
- ukončené vysokoškolské vzdělání - alespoň u vedoucího evaluačního týmu;
- min. 4 roky pracovních zkušeností – alespoň u vedoucího evaluačního týmu.
- alespoň komunikativní znalost anglického nebo ruského nebo mongolského jazyka u všech členů evaluačního týmu, kteří se budou účastnit mise do Mongolska.

Hodnotící kritéria:

- kvalita a proveditelnost předložené metodologie evaluace;
- kvalita a proveditelnost plánovaného postupu prací a rozdělení úkolů v evaluačním týmu;
- rozsah předchozích zkušeností vedoucího týmu, případně také dalších členů, s metodami evaluace ve smyslu praktické aplikace (tzn. počet, komplexnost a odbornost dříve řešených vyhodnocení);
- rozsah předchozích zkušeností týmu v oblasti rozvojové spolupráce nebo humanitární pomoci (české i poskytované jinými organizacemi);
- rozsah předchozích zkušeností týmu z rozvojových nebo transformujících se zemí, zejména z Mongolska nebo ze států regionu bývalého SSSR;

⁸ www.mzv.cz/pomoc

- rozsah předchozích zkušeností a odbornosti týmu v oblasti sociální práce a případně též v oblasti vzdělávání;
- pokročilá znalost mongolského nebo ruského jazyka u některého člena evaluačního týmu;⁹
- nabídková cena.

Osoba pověřená pro věcná jednání v rámci výběrového řízení:

Mgr. Milan Konrád

Odbor rozvojové spolupráce a humanitární pomoci MZV

tel.: 224 18 2720

e-mail: milan_konrad@mzv.cz

Příloha:

závazná osnova evaluační zprávy ZRS ČR

⁹ Jde o výhodu předkladatele nabídky, není však považováno za kvalifikační (nutný) předpoklad. Nutné prokázat respektovanou jazykovou zkouškou či certifikátem, popř. dlouhodobým pobytem v příslušné zemi.

Využití dotazníky

DISKuze S HLAVNÍMI ÚČASTNÍKY – VELVYSLANECTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY V MONGOLSKU

Projekt 1: Socioekonomická stabilizace geograficky a sociálně odloučených komunit, Mongolsko, 2008 – 2010 (MN/1/08/MPSV) / Projekt 2: Příprava a zavedení studijního programu Sociální práce - Ulánbátar" (MN/36/06/MPSV)

Datum a čas	Organizace	Kontaktní osoby	Předběžný okruh otázek
13. červen, 10:00	Velvyslanectví České republiky v Mongolsku (ZÚ)	Ing. Pavla Žáková - vedoucí ekonomického úseku (DEK), tel.: +976 11- 321886 , 311053, Commerce_Ulaanbaatar@mzv.cz , http://www.mzv.cz/ulaanbaatar/	<p>PROJEKT PŘÍPRAVA A ZAVEDENÍ STUDIJNÍHO PROGRAMU SOCIÁLNÍ PRÁCE - ULÁNBÁTAR" (MN/36/06/MPSV)</p> <p>Relevance</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jak byl projekt identifikován a kým?2. Jaké další klíčové aktivity a projekty s obdobným záměrem a cílovou skupinou byly implementovány v Mongolsku ze strany mongolské státní správy, donorů a organizací v období 2006 – 2010?3. Pokud byly realizovány další aktivity/projekty – do jaké míry byly komplementární s vyhodnocovaným projektem?4. Do jaké míry zapadal projekt do rámce priorit v daném sektoru v Mongolsku? Jak byly tyto priority ověřeny a kým?5. Do jaké míry je známá poptávka po/ zájem o vzdělání v oboru sociální péče ze strany lidí, kteří v tom oboru v Mongolsku pracují? Předcházelela projektu nějaká forma průzkumu?6. Do jaké míry zohlednil výběr partnerských organizací (Ministerstvo práce a sociálních věcí, Mongolská Univerzita vědy a techniky) jejich identifikované potřeby, priority a kapacity?7. Do jaké míry byl projekt vhodně institucionálně zakotven?8. Jaké jsou aktuální potřeby, priority a aktivity partnerských subjektů a přímých cílových skupin? Jak získává ZÚ tyto informace?9. Do jaké míry výsledky projektu podpořily rozvoj profesního vzdělávání v oblasti sociálních služeb?10. Jak je možné navázat na hodnocený projekt, resp. na spolupráci v rozvoji sociální infrastruktury a služeb (popř. sektoru vzdělávání) v souladu s aktuálními potřebami a programem ZRS ČR v Mongolsku? <p>Efektivnost/účelnost</p> <ol style="list-style-type: none">11. Jaké vidíte hlavní úspěchy / přínosy projektu? Jaké faktory tomu napomohly a jaké tomu naopak bránily?12. Do jaké míry byly dosaženy plánované cíle projektu?<ol style="list-style-type: none">a. Zavedení či posílení vhodných vzdělávacích programů sociální péče (kolik studentů prošlo studijními programy se zavedenou metodikou; byly tyto programy akreditovány; % vyššího uplatnění studentů zapojených do programu oproti předchozím letům)b. Posílení kapacit partnerských organizací a dalších subjektů činných v oblasti sociální práce a vzdělávání (kolik učitelů bylo vyskoleno, kolik z vyskolených učitelů pracuje)c. Poskytnutí systematické podpory motivovaným sociálním pracovníkům, umožnil jim získat praktické zkušenosti (Kolik sociálních pracovníků absolvovalo praxi v rámci projektu, kolik jich díky této praxi získalo práci)d. Zpřístupnění kvalitních sociálních služeb postiženým a zranitelným skupinám v Ulánbátaru (rozsah nového vybavení střediska, růst počtu klientů, počet sociálních pracovníků působících alespoň 3 měsíce ve středisku)13. Jaké faktory napomohly dosažení výstupů a cílů projektu?14. Co dosažení výstupů a cílů (výsledků) projektu bránilo a jak byly tyto bariéry překonány (pokud to bylo možné)? <p>Efektivita (Efficiency)</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jak byl projekt (spolu-) řízen a monitorován ze strany ZÚ?2. Jak byla využívána matice logického rámce? <p>Dopad</p> <ol style="list-style-type: none">3. Jaké změny nastaly v systému sociální práce v Mongolsku po ukončení projektu a jaký byl jejich pravděpodobný důvod?

Datum a čas	Organizace	Kontaktní osoby	Předběžný okruh otázek
			<p>4. Kolik osob jednotlivých cílových skupin projekt přímo či nepřímo pozitivně ovlivnil?</p> <p>5. V které fázi probíhalo jednání o faktorech přispívajících k udržitelnosti? (Rozpočet partnerů, kteří měli projekt převzít, kapacity, technické know how).</p> <p>6. V jaké míře pokračuje vytvořená metodika v rámci studijních programů (včetně stáží, zapojení proškolených učitelů, akreditace)? Jaký je stav převzetí vytvořených struktur (studijních programů, studijního střediska) ze strany mongolských úřadů? Jak probíhalo jednání? Jsou k dispozici písemné dohody o převzetí?</p> <p>7. Jak je institucionálně, právně a finančně zajištěno další fungování podpořeného střediska poskytujícího služby sociální práce postiženým klientům a dalším zranitelným skupinám? V jaké míře je středisko nadále využíváno?</p> <p>8. Vzhledem k dopadu popsanému výše, do jaké míry lze očekávat, že přínosy přetrvají?</p> <p>Přůřezové principy</p> <p>9. V jaké míře byli zapojeni klíčoví aktéři do projektu?</p> <p>10. Jak probíhala spolupráce s gestorem, realizátorem a s partnerskými organizacemi?</p> <p>11. Do jaké míry byly zapojeny ženy a dívky do vzdělávání a poskytování sociálních služeb? Jaký měl pro ně projekt přínos?</p> <p>12. Jak byla zajištěna propagace projektu / vizibilita ZRS ČR?</p> <p>PROJEKT SOCIOEKONOMICKÁ STABILIZACE GEOGRAFICKY A SOCIÁLNĚ ODLOUČENÝCH KOMUNIT, MONGOLSKO, 2008 – 2010 (MN/1/08/MPSV)</p> <p>Relevance</p> <p>13. Jak byl proveden výběr provincie Bulgan a cílových komunit pro tento projekt? (včetně původního zaměření na žáky 1.-2. tříd a posléze na předškolní děti, děti postižené a děti, které vypadly ze školního systému; dále také změny ve výběru cílových komunit / bagů)</p> <p>14. Jaké potřeby / priority partnerských subjektů a přímých cílových skupin obsahovala počáteční analýza potřeb?</p> <p>15. Do jaké míry byl výběr provincie Bulgan a cílových komunit relevantní s ohledem na socioekonomickou situaci, na kapacity realizátora a priority mongolských úřadů?</p> <p>16. Do jaké míry zohledňoval projekt hlavní priority Ministerstva školství, kultury a vědy Mongolska?</p> <p>17. Jaké další klíčové aktivity a projekty s obdobným záměrem a cílovou skupinou byly implementovány v provincii Bulgan v období 2008 – 2010 ze strany státní správy, samosprávy, donorů a realizátorů? Pokud byly realizovány další aktivity/projekty – do jaké míry byly komplementární s vyhodnocovaným projektem?</p> <p>18. Do jaké míry byl projekt komplementární s těmito aktivitami nebo se s nimi překrýval? Do jaké míry je známá poptávka po/ zájem o vzdělání v komunitách a po sociálních službách ze strany komunit, ale i místních úřadů? Předcházela projektu nějaká forma průzkumu? Jaké jsou aktuální potřeby a priority (včetně zdrojů těchto informací)?</p> <p>19. Jaké jsou aktuální potřeby / priority a aktivity partnerských subjektů a přímých cílových skupin?</p> <p>20. Plánuje se pokračovat v podpoře školek a terénní sociální práce v Bulganu nebo navázat na projekt jinou intervencí? Jestli ano: jakou formou?</p> <p>Efektivnost/účelnost</p> <p>21. Jaké vidíte hlavní úspěchy / přínosy projektu? Jaké faktory tomu napomohly a jaké tomu naopak bránily?</p> <p>22. Jaké děti byly nakonec zahrnuty do projektu a jak se toto zaměření lišilo od původního plánu? Co bylo hlavním důvodem pro změnu?</p>

Datum a čas	Organizace	Kontaktní osoby	Předběžný okruh otázek
			<p>23. Jak nový systém terénních sociálních služeb napomohl zpřístupnit tyto služby cílovým komunitám? (80 % sociálně potřebných obyvatel, kterým jsou poskytovány terénní sociální služby; Růst počtu obyvatel, kterým byly poskytovány tyto služby oproti roku 2008/9.)</p> <p>24. Jak zpřístupnění vzdělání a terénních sociálních služeb napomohlo k socioekonomické stabilizaci a rozvoji cílových komunit?</p> <p>25. Do jaké míry byl dosažen záměr a výstupy projektu? (Vysoká, Spíše vysoká, Spíše nízká, Nízká, Nelze vyhodnotit - vlastní hodnocení na základě dostupných monitorovacích zpráv, protokolů z návštěv, projektových zpráv atd.)</p> <ol style="list-style-type: none"> Příspěvek k socioekonomické stabilizaci a rozvoji venkovských, geograficky a sociálně odložených komunit kraje Bulgan. Snižit výskyt sociálně patologických jevů vyplývajících ze sníženého kontaktu malých dětí s rodinou a oslabení vazby na tradiční rodinné uspořádání. Zmírnění kontrastu mezi tradičním a "moderním" způsobem života s cílem uchovat a posílit specifické rysy mongolské společnosti. Vybraným komunitám kraje Bulgan je zpřístupněno vzdělání v jejich přirozeném prostředí. Vybraným komunitám kraje Bulgan jsou zpřístupněny terénní sociální služby. <p>26. Jak a kolika dětem výuka formou interaktivního radiovysílání přispěla ke zpřístupnění vzdělání předškolním dětem v jejich přirozeném prostředí vybraných komunit?</p> <p>27. Jak nový systém terénních sociálních služeb (skrze stážisty a sociální pracovníky) napomohl zpřístupnit tyto služby cílovým komunitám?</p> <p>Efektivita (Efficiency)</p> <p>28. Jak byl projekt (spolu-) řízen a monitorován ze strany ZÚ?</p> <p>29. Jak byla využívána matice logického rámce?</p> <p>Dopad</p> <p>30. Zvýšil se v cílových komunitách počet dětí, které zůstaly se svými rodinami v přirozeném prostředí? O kolik?</p> <p>31. Zvýšil se v cílových komunitách počet dětí dané věkové skupiny zapojených do vzdělávání? O kolik?</p> <p>32. Do jaké míry došlo k socioekonomické stabilizaci a rozvoji cílových komunit? Konkrétní příklady.</p> <p>33. Jak byl snížen výskyt sociálně patologických jevů?</p> <p>34. Jaké byly pravděpodobné hlavní důvody výše uvedených změn (včetně přínosu hodnoceného projektu)?</p> <p>Udržitelnost</p> <p>35. Do jaké míry projekt zohlednil schopnost místních partnerů, učitelů, žáků a komunit absorbovat nový způsob výuky a pozvednout kvalitu výuky? (Finančně, technicky, tj. analýza a rozvoj kapacit včetně finančního rozpočtu, výběr a proškolení domácích učitelů)</p> <p>36. Jaký je stav převzetí vytvořených struktur (především školek včetně učitelů, kurikula, materiálů, žáků a žaček) ze strany mongolských úřadů? Jsou k dispozici písemné dohody o převzetí?</p> <p>37. Do jaké míry je interaktivní radiovysílání funkční a udržované v technicky dobrém stavu? Jsou k dispozici písemné dohody o údržbě systému?</p>

Datum a čas	Organizace	Kontaktní osoby	Předběžný okruh otázek
			<p>38. Do jaké míry je dále využívána metodika pro poskytování terénních služeb?</p> <p>39. Vzhledem k dopadu popsanému výše, do jaké míry lze očekávat, že přínosy přetrvají?</p> <p>40. Jaké vidíte výhody a nevýhody zapracování postupného předávání projektu do vlastnictví (a rozpočtu) partnerských organizací už v projektové dokumentaci a příslušné dohody s partnerskými organizacemi?</p> <p>Přířezové principy</p> <p>41. V jaké míře byli zapojeni klíčoví aktéři (na centrální, regionální a lokální úrovni)? Co nefungovalo ve spolupráci s Ministerstvem školství, kultury a vědy Mongolska?</p> <p>42. Jak probíhala spolupráce s gestorem a realizátorem?</p> <p>43. Jak byla zajištěna propagace projektu / vizibilita ZRS ČR?</p> <p>VŠEOBECNÉ</p> <p>44. Lze využít tyto zkušenosti i v dalších programových a projektových zemích? Pokud ano, kde a jak?</p> <p>45. Jaké aspekty mohly být zlepšeny a jak?</p> <p>46. Máte nějaká doporučení pro další pokračování tohoto projektu či pro ZRS ČR? Jaké jsou kontaktní osoby v partnerských organizacích v Mongolsku?</p>

Interview with representatives of the Ministry of Education, Culture and Science of Mongolia

Date and time	Institution	Contact person	Preliminary questions
13 June, 11:30 (to be confirmed)	Ministry of Education, culture and science of Mongolia (National center for non formal education)	<p>Prof. Batchuluun Yembuu, Director Bairlgachdiin talbai-2, Government building-X Ulaanbaatar-44 batchuluun@nfde.mn tel.00976 11 324 344</p> <p>Erdenechimeg Dorjiravdan, Director of Department of Primary and Secondary Education erdene@mecs.pmis.gov.mn tel.00976 11 262 424</p> <p>Bolormaa – Non-formal Education Methodologist of the Ministry of Education of Mongolia tel: 00976 99157941</p> <p>Tserennadmid – Pre-school Education Methodologist of the Ministry of Education of Mongolia tel: 00976 99193798</p>	<p>Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically a socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (partner) <i>Focus: mobile kindergartens for pre-school and handicapped/dropped out school-aged children, field social service with the support of interns for socially excluded groups (Bulgan).</i></p> <p>Relevance</p> <ol style="list-style-type: none"> How were the needs / priorities of the project and the region of implementation identified? (who, based on which Information etc.) What other key projects and programs with similar objectives and target group (education of pre-school, handicapped and dropped out children) were implemented in Bulgan and other provinces since 2008? What were the solutions employed? Have they been in any way interconnected? What are the current needs/priorities of the Ministry with respect to the target group and the education of rural communities in general? <p>Effectiveness</p> <ol style="list-style-type: none"> To what extent has the project contributed to a higher access to pre-/school education and social services in rural communities in Bulgan? What factors influenced this? <p>Efficiency</p> <ol style="list-style-type: none"> What are the costs per child in permanent and in mobile kindergartens and schools? How has the Ministry been involved in the project (planning, implementation, monitoring, evaluation)? <p>Impact</p> <ol style="list-style-type: none"> What is the estimated number of children involved in pre-school and school education (statistics from 2008 and 2011)? <ul style="list-style-type: none"> Total no. of pre-school-aged children (3-5 years old) in Mongolia / Bulgan, how many of them attend permanent kindergarten and how many receive any other form of alternative pre-school education. Total no. of school-aged children in Mongolia / Bulgan, how many of them are handicapped and how many school drop-outs. What is the completion rate? What changes, expected and unexpected, positive and negative, occurred as a result of the project? <p>Sustainability</p> <ol style="list-style-type: none"> When and how were you involved in the discussion about handover of the project, namely the mobile kindergartens incl. teachers, students, equipment, methodology? What is the current status of the handover? How are they incorporated in the official structures? How is the further funding ensured? Is the methodology for the pre-school education accredited? Is it being used elsewhere? <p>Others</p> <ol style="list-style-type: none"> Do you have any other comments or recommendations with respect to this project? <p>Project 2: Preparation and launch of study programme Social work - Ulaanbaatar" (stakeholder) <i>Focus: students and graduates of study programme Social work.</i></p>

Date and time	Institution	Contact person	Preliminary questions
			<p>Relevance</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. What role does the Ministry of Education, culture and science play in developing and accrediting the study programme(s) of Social work? 2. How has the Ministry been involved in the project (planning, implementation, monitoring)? 3. How many colleges / programmes have been already accredited? 4. Has the practical component (internship) been accredited as part of the social work program? 5. What other key projects and programs focussed) on enhancing social work programmes, especially providing practical experience to social work students and graduates? To what extent did this project complement these activities? 6. What are the current needs/priorities of the Ministry with respect to the Study Programme of Social Work? 7. What are the possibilities and options of follow up on the project? 8. Who should be the partner organizations of similar study program projects? 9. Has there been any application to the Ministry of Finance to continue support with the Social Work Study Program or similar> <p>Effectiveness</p> <ol style="list-style-type: none"> 10. To what extent has the project contributed to development and strengthening of a practice oriented study program social work? 11. To what extent has the project contributed to strengthening capacities of the involved universities in practically oriented social work study program? 12. Has the Ministry contributed to (commented on) the new methodology? If yes, how? 13. To what extent has the project contributed to development / strengthening of suitable study programs of social work based on the needs of the social work system? What factors influenced this? <p>Efficiency</p> <ol style="list-style-type: none"> 14. Assessment of alternative solutions that would lead to same outputs and results? (The project provided the possibility of practical training in the framework of the Social Work curricula in five universities and access to Study Centre at the Mongolian University of Science and Technology) 15. What were in your opinion the major changes in the project content and time frame? <p>Impact</p> <ol style="list-style-type: none"> 16. What is the estimated number of graduates of the Social work study programme (statistics from 2008 and 2011)? <ul style="list-style-type: none"> - Total no. of students (per gender), employment statistics of the graduates if available. 17. What changes, expected and unexpected, positive and negative, occurred as a result of the project? <p>Sustainability</p> <ol style="list-style-type: none"> 18. When and how were you involved in the discussion about handover of the project, namely the teachers, methodology, equipment? 19. Is the methodology accredited (are internships an official part of the curriculum)? Is it being used on a regular basis? 20. Is the funding of internships (coordinator, travel, etc.) ensured? If YES: How many internships can be implemented per year? <p>Others</p> <ol style="list-style-type: none"> 21. Do you have any other comments or recommendations with respect to this project?

Interview with Charita CR Office in Ulaanbaatar

Preliminary questions

Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically a socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (stakeholder)

Focus: mobile kindergartens for pre-school and handicapped/dropped out school-aged children, field social service with the support of interns for socially excluded groups (Bulgan).

Relevance

1. Has Charita CR done any needs assessment at the beginning of the project (focusing on the new target group, incl. pre-school age children)? What were the key needs/priorities identified? How were these reflected in the project?
2. Which were the criteria for selecting the soums and baghs in Bulgan as well as the Bulgan aimag as such? Who decided which were involved and how?
3. Which community was not interested in the project (kindergarten) and why? Can we get the contacts to the community representatives?
4. What other key projects and programs with similar objectives and target group (mobile pre-school and school education; field social services for socially excluded groups) were implemented in Bulgan and other provinces since 2008? (Charita CR, Amici de Bambini, Save The Children UK, Asian Development Bank, others?) Have they been in any way interconnected with the evaluated project?
5. What are the current needs/priorities with respect to the target group and the education / social services for rural communities in general?
6. Are the activities and outputs of the project consistent with the intended impacts and effects?
7. What are the current needs/priorities and activities of partner organizations and beneficiaries (in the field of pre/primary education and field social work, e.g. kindergartens in left-out baghs, systematic education of drop-out and handicapped children etc.)?
8. What are the possibilities and options of follow up on the project in line with these needs/priorities?

Effectiveness

9. To what extent has the project contributed to a higher access to pre-school and basic education?
 - a. Total no. of pre-school aged children in target communities and % of those enrolled in (and regularly attending) mobile kindergartens (list required).
 - b. % of communities in Bulgan with school-aged children with access to mobile kindergartens.
 - c. No. of (home and immobile kindergartens') teachers trained (list required).
10. Have all children been involved in the pre-school and basic education in the baghs? How many have been left out and based on what criteria? How has this group been addressed?
11. To what extent has the project contributed to a higher access to social services in rural communities in Bulgan as well as to their socioeconomic stabilisation and development? What factors influenced this?
 - a. Total no. of underprivileged persons in target communities and % of those who received field social services as a part of the project (year 2009, 2010).
 - b. Regular no. of underprivileged persons in target communities receiving field social services (in the years where no field social services were provided as a part of the project, i.e. year 2008 and 20011)
 - c. Main issues addressed during the field social services and solutions employed, contribution of the project to these if any.

Preliminary questions

- d. Total no. of handicapped children, which benefited from the project. How have the benefited?
 - e. No of parents of handicapped children, which benefited from the project (plus anybody else? E.g. social workers?) How have the benefited?
12. What major factors influenced the achievement of the project objectives and results?
13. Which factors influenced the non-achievement of objectives/results? How were these problems overcome?

Efficiency

14. Which are the alternative solutions that would lead to same outputs and results? Would some of them be cheaper and equally or more effective? E.g. would it be possible that instead of installing radio communication, teachers from permanent kindergartens would visit the communities more frequently (with no communication in-between or just via mobile phones)?
15. Were the costs per child lower in mobile vs. “immovable” kindergartens?
16. What are the costs per person receiving social services in the field?
17. What are current alternative solutions for providing field social services in rural communities in comparison to the project approach?(The project utilised social work students as interns, who supported a social worker in the field during their internships; at the field visits, local authorities – policemen etc. also joined in awareness raising activities)?
18. How did Charita CR Office in Mongolia manage and monitor the project?
19. How did the Ministry of Education, culture & science of Mongolia monitor the project?
20. *Which were the main changes and modifications of the time schedule and for what reasons?*
21. Has the LFA been formulated properly?
22. Has the LFA been used as a planning and monitoring tool?
23. If not: what are your comments and suggestions for LFA or theory of change in future project formulations?

Impact

24. How has the higher access to education and field social services in Bulgan contributed to socioeconomic stabilisation and development of target communities?
25. What is the estimated number of children benefiting from the project?
- a. Total no. of pre-school-aged children (3-5 years old) involved in the project. What would have happened if they were not involved?
 - b. Total no. of school-aged children in Mongolia / Bulgan involved in the project, how many of them are handicapped and how many are school drop-outs.
26. What did the kindergartens contributed to (higher primary school enrolment rate, higher attendance rate, lower drop-out rate at primary schools, etc.? – evidence needed)
27. What is the estimated number of persons in need of field social services - data disaggregated by gender if possible (statistics from 2008 and 2011)?
- a. Total no. of pre-school-aged children (3-5 years old) and school-aged children in Mongolia / Bulgan, how many of them are handicapped and how many are school drop-outs.
 - b. Total no. of socially or otherwise excluded individuals in need of field social services in Bulgan (ideally per soum/bagh), no. of individuals

Preliminary questions

(separately men and women) served by social workers, no. and type of social pathological events in target communities (per year from 2008 to 2011).

28. What are the latest trends in migration from rural areas of Bulgan (and rural areas in general) to towns?
 - a. % of population in rural communities in 2008 and 2011?
 - b. Migration trends in target communities in 2008 and 2011? To which towns people migrate most?
29. What (other) changes, expected and unexpected, positive and negative, occurred as a result of the project?

Sustainability

30. When and how was the discussion about handover of the project held, namely about the kindergartens, equipment, curriculum, teachers and students?
31. How has been additional training organized for new home teachers in case that some already trained home teachers leave their job? Have any "back-up" teachers been trained?
32. Is the methodology for the pre-school education accredited? By whom? Is there any accreditation document available?
33. Is the methodology being used on a regular basis (by target / other kindergartens)?
34. Has the methodology been shared with the Asian Development Bank and other stakeholders involved in pre/school education in Mongolia? How?
35. To which extent is the interactive radio communication functional?
36. To which extent has the methodology for field social service been further utilised?
37. How do you see the continuation of kindergartens – are they useful? Are communities interested and is there sufficient funding?
38. How do you see the continuation of internships – are they useful? Are there enough capacities to involve the interns? Are there any funds to support such internships? Are social workers interested in such cooperation?
39. How do you see the continuation of awareness raising activities of field social workers jointly with other stakeholders such as police, etc.?
40. Taking in to account the above, to what extent can sustainability of project results be expected?

Cross cutting principles

Good governance

41. To what extent have the main stakeholders been involved in the planning, implementation and handing over of the project? Stakeholder consultation, stakeholder dialogue. (e.g. Could the communities influence the solutions for pre-school education and field social services employed? How? Etc.)
42. At what levels were the project partners involved? Only operational or also decision making levels?

Gender equity

43. To what extent were women included in the project (as teachers, trainers, decision makers?) To what extent men?
44. To what extent are women and girls included in and are benefiting from field social services?

Visibility and information on the Czech development cooperation

45. How did the project ensure visibility and provide information on the project?
46. Do you have any other comments or recommendations with respect to this project?

Preliminary questions

Project 2: Preparation and Introduction of Study Programme Social Work - Ulaanbaatar" (Implementer) 2006 - 2010

Focus: students and graduates of study programme Social work.

Relevance

47. Which were the criteria for selecting the cooperating universities? Did Charita CR participate in the selection?
48. What is your opinion about the institutional set up of the project? (Ministry of Social Welfare and Labour and SHUTIS- Mongolian University of Science and Technology were the project partners)
49. Did the project consider the identified priorities, needs and capacities of the Ministry and the four universities to absorb and to sustain the project activities and results? (Before and during implementation)
50. What other projects, programs and donor/NGO activities with similar objectives and target group (increasing practical skills and employability of the social work programme students and graduates) were implemented, are on-going or planned in Mongolia? To what extent did this project complement this activities or overlap with them?
51. To what extent are the objectives of the project still valid considering the current priorities of the partner organizations and direct beneficiary groups (The students of the Social Work Programme with added practical experiences and amended curriculum)?

Effectiveness

52. To what extent has the project contributed to development / strengthening of suitable study programs of social work based on the needs of the social work system?
53. To what extent has the project contributed to strengthening capacities of the two partner organizations, the three universities and other organizations working in the field of social work and education?
54. To what extent has the project contributed to providing a systematic support to social workers, who were not employed in a social work job with a direct contact with clients, to gain practical experience?
55. What do you think are the main reasons for graduates of Social Work study programmes not being employed in the sector? What can improve the situation?
56. To what extent has the project contributed to a higher access to quality social services of underprivileged groups in Ulaanbaatar? (Street work centre)
57. What major factors influenced the achievement of the project objectives and results?
58. Which factors influenced the non-achievement of objectives/results? How were these problems overcome?

Efficiency

59. Which are the alternative solutions that would lead to same outputs and results? Would some of them be cheaper and equally or more effective? (e.g. Could the study centre have been located from the very beginning in one of the target universities for lower costs?)
60. Were the planned results achieved in accordance with the approved time plan?
61. If not: Which were the main modifications and changes of the initial tie schedule and for what reasons? (Overview of changes to the original time plan)
62. How did Charita CR Office in Mongolia manage and monitor the project?
63. Has the LFA been formulated properly?
64. Has the LFA been used as a planning and monitoring tool?

Preliminary questions

65. If not: what are your comments and suggestions for LFA or theory of change in future project formulations?

Impact

66. What changes in the social work system in Mongolia occurred after the project finished and what were their likely causes?

67. What is the number of graduates of the Social Work study programmes (statistics from 2008 and 2011) affected by the project (not only interns, but all relevant students of involved universities)?

a. Total no. of students (disaggregated by gender), employment statistics of the graduates if available.

68. What changes, expected and unexpected, positive and negative, occurred as a likely result of the project?

Sustainability

69. At what stage has handing over of the curricula, equipment for the Study centre and the Street centre been discussed?

70. In the methodology incorporated in the curriculum and study materials of the target universities? Who bared or would bear the costs? Was there a budget allocated?

71. Is the methodology accredited (are internships an official part of the curriculum)? By whom? Is there any accreditation document available?

72. Is the methodology being used on a regular basis?

73. How is the funding of internships (coordinator, travel, etc.) ensured?

74. How is the financial and institutional sustainability of the street work centre ensured?

75. How can the on-the-job training of social workers (working outside of their field of work) be made sustainable? Can universities or alliances / professional bodies be involved? Under what circumstances?

76. Taking in to account the above, to what extent can sustainability of project results be expected?

Cross cutting principles

Good governance

77. To what extent have the main stakeholders been involved in the planning, implementation and handing over of the project? Stakeholder consultation, stakeholder dialogue.

78. At what levels were the project partners involved? Only operational or also decision making levels?

Gender equity

79. To what extent were women included in the project (as teachers, trainers, decision makers?) To what extent men?

Visibility and information on the Czech development cooperation

80. How did the project ensure visibility and provide information on the project?

Other

81. Do you have any other comments or recommendations with respect to this project?

Interview with bagh heads

Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically a socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (stakeholder)

Project 2: Preparation and launch of study programme Social work - Ulaanbaatar" 2006 – 2010 (stakeholder)

NAME OF LOCALITY _____ DATE _____

INTERVIEWED BY _____

NAME OF RESPONDENT _____ DESIGNATION OF RESPONDENT _____

Proj 1 and 2 - 6.4: How did the project ensure visibility and information on CZDC

1. Do you know about the Czech Charitas project? YES/NO
 - a. If YES: from where and what?

Proj 1 and 2 - 1.2: To what extent did the project address needs and priorities of direct beneficiary groups?

2. What were the needs and priorities of your bagh with respect to preschool education and social work in 2007?

Proj 1 and 2 - 1.3. To what extent did the project complement other projects and donor activities?

3. Has any other organisation undertaken a similar project (kindergartens, social field work, education of drop-out and handicapped children...) in your bagh? YES/NO
 - a. If yes, which one? What was the project about?

Proj 1 and 2 - 1.4: To what extent are the project objectives still valid?

4. What are the current needs and priorities in the education and social work in your bagh?
5. How can the current needs and priorities be addressed?

Proj 1 - 2.1. To what extent were the planned project objectives (results) achieved?

6. To what extent has the project contributed to a higher access to pre-school and basic education?
 - a. How many children (of pre-school and school age = drop-outs and handicapped) are in your bagh?
 - b. Have any children been left-out? What do you think were the reasons?
7. To what extent has the project contributed to a higher access to field social services?
 - a. How many underprivileged persons in your bagh are in the need of social services?
 - b. How many of them did the project reached out to?

Proj 1 - 4.1. What changes occurred in socioeconomic stability of target communities after the project completion and what were the likely reasons for these changes?

8. What do you think were the biggest benefits of the project? What worked well?
9. What has not worked very well or could have been improved?
10. What were the main issues addressed during the field social services and solutions employed? Has the project contributed to these?

11. Have migration trends in your bagh changes in any way from 2008 and 2011? YES/NO
- To which towns do people migrate the most?
 - What are the main reasons for the migration?

Proj 1 - 5.1. To what extent do the benefits of the project continue after donor funding ceased?

12. Are the kindergartens completely handed over and functioning well under the educational department (incl. equipment, materials, teachers' salaries)?

Proj 1 and 2 - 6.1. To what extent did the project contribute to good (democratic) governance?

13. Have you yourself been involved in the project? YES/NO
- If YES: were your comments and suggestions considered and how?

Proj 1 and 2 - 6.2: To what extent did the project contribute to gender equity?

14. Specific benefits of the project:
- For women and girls (list one)
 - For men (list one)

Interview with soum social worker

Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically a socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (stakeholder)

Project 2: Preparation and launch of study programme Social work - Ulaanbaatar" 2006 – 2010 (stakeholder)

NAME OF LOCALITY _____ DATE _____

INTERVIEWED BY _____

NAME OF RESPONDENT _____ DESIGNATION OF RESPONDENT _____

Proj 1 and 2 - 6.4: How did the project endure visibility and information on CZDC

1. **Do you know about the Czech project? YES/NO**
 - a. **If YES: from where, since when and what?**

Proj 1 and 2 - 1.2: To what extent did the project address needs and priorities of direct beneficiary groups?

2. **What were the priorities of your soum with respect to education in 2007?**
3. **What were the priorities with respect to field social work in your rural baghs in 2007?**

Proj 1 and 2 - 1.3. To what extent did the project complement other projects and donor activities?

4. **Has any other organisation undertaken a similar project (kindergartens, social work in baghs, education of drop-out and handicapped children...) in your soum? YES/NO**
 - a. **If yes, which one? What was the project about?**

Proj 1 and 2 - 1.4: To what extent are the project objectives still valid?

5. **What are the current issues in the education in your rural baghs?**
6. **What are the current issues in social work in your rural baghs?**
7. **How can the current issues be solved?**

Proj 1 - 2.1. To what extent were the planned project objectives (results) achieved?

8. **How has the project helped to a higher access to social services (other than financial support) in the baghs?**
 - a. **Who was included in the social support teams** (praktikanti, lawyers, doctors, policemen, yourself, teachers...)?
 - b. **How many needy persons in your soum are in the need of social services** (other than financial support)?
 - c. **How many needy persons were supported by interns** (praktikant) **and others** (lawyers, doctors, policemen, yourself, teachers...) **as a part of Caritas project?**

Proj 1 - 4.1. What changes occurred in socioeconomic stability of target communities after the project completion and what were the likely reasons for these changes?

9. **What do you think were the biggest benefits** (pol'za) **of the project?**
10. **What approach worked well?**
11. **What has not worked very well or could have been improved?**
12. **What were the main questions tackled with the support of the interns?**
13. **How were these questions solved? Has the project contributed to these?**
14. **Have the social pathological events** (alcoholism, domestic violence, child pregnancies...) **been reduced? If yes, how? Has the project contributed to this?**

15. Have migration trends in your soum changed in any way from 2008 and 2011? YES/NO
- To which towns do people migrate the most?
 - What are the main reasons for the migration?

Proj 1 - 5.1. To what extent do the benefits of the project continue after donor funding ceased?

16. How often do you travel to rural baghs?
17. What are you doing during your visits to rural baghs?
18. Has anything changed over the last 5 years?

Proj 1 and 2 - 6.1. To what extent did the project contribute to good (democratic) governance?

19. Have you yourself been consulted in the project? YES/NO
- If YES: were your comments and suggestions considered and how?

Proj 1 and 2 6.2: To what extent did the project contribute to gender equity?

20. Specific benefits (pol'za) of the project:
- For women and girls (list one)
 - For men (list one)

Interview with interns who got practical experience as a part of their Social work (or Public health) study programme

University _____

Organization with whom internship _____

Preliminary questions

Focus: students and graduates of study programme Social work.

Relevance

1. How did you learn about the opportunity to get an internship as a part of their Social work (or Public health) study programme (as a part of the project of Caritas)?
2. How did you apply and what were the selection criteria?
3. Could you choose which organisation to work for as an intern? YES/NO
4. If YES, what are the reasons for choosing the particular organisation?
5. Do you think internships should be part of a social work study program?
6. Could you choose if to have an internship in Ulaanbaatar or in a rural area (Bulgan)? Do you think there are many graduates of social work working outside of social work field? What are the main reasons? How can this be addressed?

Effectiveness

7. What type of work did you do during the internship?
8. How beneficial was the internship organised by Caritas for you? How have you enjoyed it? What are the key things that you have learnt?
9. How do you think the organisation benefited from your stay? What do you feel were your concrete contributions or successes?

Efficiency

10. What has been working well during the internship?
11. What could have been improved or done differently?
12. How has Caritas communicated with you before, during and after the offered field social work? Have you provided Caritas with any feedback, written or oral?
13. What are the options to internships for gaining practical experience in social work?

Impact

14. Have you looked for a new employment within the social work sector during the internship or thereafter? How successful were you? What were the obstacles?
15. What is your current job? How have you obtained it? Do you think that the internship organised by Caritas helped you gain this position?
16. What are your future plans? Do you plan to remain/work in the social work sector? Under which conditions?
17. What are the main changes in the social work system in Mongolia that occurred after 2010? (demand for social workers and the available graduates...)

Sustainability

18. Would you recommend continuing with offering such opportunities to students / graduates? In which way? Would you suggest any changes?

Others

19. Do you have any other comments or recommendations with respect to the project of Caritas or the need for similar projects?

Interview with bagh home teachers

Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically a socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (stakeholder)

Project 2: Preparation and launch of study programme Social work - Ulaanbaatar" 2006 – 2010 (stakeholder)

NAME OF LOCALITY _____ DATE _____

INTERVIEWED BY _____

NAME OF RESPONDENT _____ DESIGNATION OF RESPONDENT _____

Proj 1 and 2 - 6.4: How did the project endure visibility and information on CZDC

1. How did you learn about the Czech project?

Proj 1 and 2 - 1.2: To what extent did the project address needs and priorities of direct beneficiary groups?

2. What were the needs and priorities of your bagh with respect to (pre)schooling and social field work in 2007?

Proj 1 and 2 - 1.3. To what extent did the project complement other projects and donor activities?

3. Has any other organisation undertaken a similar project (kindergartens, field social work, education of drop-out and handicapped children...) in your bagh? YES/NO
 - a. If yes, which one? What was the project about?

Proj 1 and 2 - 1.4: To what extent are the project objectives still valid?

4. What are the current needs and priorities in the education and social work in your bagh?
5. How can the current needs and priorities be addressed?

Proj 1 - 3.3. How was the project managed and monitored during the planning, implementation and handing over phases?

6. How often did you communicate with the teacher in the soum kindergarten?
7. What are the themes that you discussed?
8. How has the communication been helpful for you and your students?
9. What you prefer any change in this communication (frequency, focus)?
10. Did you have sufficient materials / equipment? What could have been improved?
11. Have the radio devices been fully functional? How often has a technician visited you to check the device? How quickly were any issues solved? Do you have the technician's mobile phone / contact?
12. Who operates the radio devices?

Proj 1 - 2.1. To what extent were the planned project objectives (results) achieved?

13. To what extent has the project contributed to you becoming a skilled home teacher?
 - a. When did you participate in the training for teachers? How beneficial was it?
 - b. Have you received any subsequent training?
 - c. Have you participated in any supervision (by UNICEF Mongolia, Education, Alliance, Caritas...) or monitoring?
14. To what extent has the project contributed to a higher access to pre-school and basic education?
 - a. How many children (of pre-school and school age = drop-outs and handicapped) are in your bagh?
 - b. Have any children been left-out? What do you think were the reasons?
15. To what extent has the project contributed to a higher access to field social services?
 - a. How many underprivileged persons in your bagh are in the need of social services?
 - b. How many of them did the project reached out to?

Proj 1 - 4.1. What changes occurred in socioeconomic stability of your community after project completion & what were the likely reasons for these changes?

16. What do you think were the biggest benefits of the project? What worked well?
17. What has not worked very well or could have been improved?
18. What were the main issues addressed during the field social services and solutions employed? Has the project contributed to these?
19. Have migration trends in your bagh changes in any way from 2008 and 2011? YES/NO
 - a. To which towns do people migrate the most?
 - b. What are the main reasons for the migration?

Proj 1 - 5.1. To what extent do the benefits of the project continue after donor funding ceased?

20. Are the kindergartens completely handed over and functioning well under the educational department (incl. equipment, materials, teachers' salaries)?
21. What are the current key issues (communication with permanent kindergartens in soums, materials etc.)

Proj 1 and 2 - 6.1. To what extent did the project contribute to good (democratic) governance?

22. Have you yourself been consulted with respect to project planning or implementation?
YES/NO
 - a. If YES: were your comments and suggestions considered and how?

Proj 1 and 2 6.2: To what extent did the project contribute to gender equity?

23. Specific benefits of the project:
 - b. For women and girls (list one)
 - c. For men (list one)

Interview with UNICEF Mongolia

Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically a socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (stakeholder)

Focus: mobile kindergartens for pre-school and handicapped/dropped out school-aged children, field social service with the support of interns for socially excluded groups (Bulgan). Role of UNICEF Mongolia: methodology sharing and participation in methodology development for kindergartens incl. training and supervisions of home teachers (2009, 2010?), monitoring of the project

Relevance

1. How did you learn about the project? How have you been involved?
2. What were the main needs/priorities in the pre/school education in 2008?
3. To which extent is the interactive radio communication a relevant solution to increase access to education? What were other options?
4. Which other key projects and programs with similar objectives and target group were implemented in Mongolia in 2008 – 10 (even before and after) by the state and local authorities, other donors, the implementer? To what extent did this project complement these or overlapped with them?
5. What are the main current needs/priorities in the pre/school education? How can this be addressed?

Effectiveness

6. To what extent has the project contributed to a higher access to pre-school and basic education?
7. To what extent has the project contributed to a higher quality of pre-school and basic education?

Impact

8. What changes, expected and unexpected, positive and negative, occurred as a result of the project?
9. What are the main changes in the educational sector in Mongolia that occurred after 2010?

Sustainability

10. Have you been involved in any subsequent trainings of teachers / supervisions or methodology revision?
11. How has been additional training organized for new home teachers in case that some already trained home teachers leave their job? Have any "back-up" teachers been trained?
12. Is the methodology for the pre-school education (developed as a part of the project) accredited? By whom? Is there any accreditation document available?
13. Is the methodology (developed as a part of the project) being used on a regular basis (by target / other kindergartens)?
14. Has the methodology been shared with the Ministry of education and other stakeholders involved in pre/school education in Mongolia? How?
15. Taking in to account the above, to what extent can sustainability of project results be expected?

Cross cutting principles

Good governance

16. How has Caritas involved you before, during and after the project?
17. Have you recommendations (from monitoring etc.) been taken into account?

Gender equity

18. To what extent were women included in the project (as teachers, trainers, decision makers?) To what extent men?

Visibility and information on the Czech development cooperation

19. How did the project ensure visibility and provide information on the project?

Others

20. Do you have any other comments or recommendations with respect to the project of Caritas or the need for similar projects?

Interview with soum kindergarten staff

Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically a socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (stakeholder)

Project 2: Preparation and launch of study programme Social work - Ulaanbaatar" 2006 – 2010 (stakeholder)

NAME OF LOCALITY _____ **DATE** _____

INTERVIEWED BY _____

NAME OF RESPONDENT _____ **DESIGNATION OF RESPONDENT** _____

Proj 1 and 2 - 6.4: How did the project endure visibility and information on CZDC

1. **How did you learn about the Czech project?**
 - a. **From where, since when and what?**

Proj 1 and 2 - 1.2: To what extent did the project address needs and priorities of direct beneficiary groups?

2. **What were the needs of your rural baghs in connection with education in kindergartens in 2007?**

Proj 1 and 2 - 1.3. To what extent did the project complement other projects and donor activities?

3. **Has any other organisation undertaken a similar project (kindergartens) in rural baghs?**
YES/NO
 - a. **If yes, which one? What was the project about?**

Proj 1 and 2 - 1.4: To what extent are the project objectives still valid?

4. **What are the current needs in education in your rural bagh?**
5. **How can the current needs be addressed?**

Proj 1 - 3.3. How was the project managed and monitored during the planning, implementation and handing over phases?

6. **How often did you communicate with the teacher in the jurta kindergartens?**
7. **What are the questions that you discussed?**
8. **Have there been any specific outcomes of these discussions?**
9. **How often do you supervise (nadzor) the classes in jurta kindergartens?**
10. **What would you improve in the education in jurta kindergartens?**
11. **Have the radio devices been fully functional? How quickly were any issues solved? Do you have the technician's mobile phone / contact?**

Proj 1 - 2.1. To what extent were the planned project objectives (results) achieved?

12. **Have the home teachers from jurta kindergartens improved as teachers by now? In what sense?**

13. To what extent has the project contributed to a higher access to pre-school and basic education?
- How many children have studied in jurta kindergartens?
 - Can we see the attendance register?
 - Have any children been left-out? What do you think were the reasons?

Proj 1 - 4.1. What changes occurred in socioeconomic stability of your community after project completion & what were the likely reasons for these changes?

14. What do you think were the biggest benefits of the project? What worked well?
15. What has not worked very well or could have been improved?
16. Do you think the children from jurta kindergarten are better at primary school than others from rural baghs?

Proj 1 - 5.1. To what extent do the benefits of the project continue after donor funding ceased?

17. Are the jurta kindergartens under the responsibility of the soum educational department?
18. Is there budget (incl. equipment, materials, teachers' salaries)?
19. Do you supervise, train and upgrade home teachers?
20. Have you introduced any changes to the curricula developed by the Education Alliance and UNICEF?
21. Is the Education Alliance and UNICEF still working with you?

Proj 1 and 2 - 6.1. To what extent did the project contribute to good (democratic) governance?

22. Have you yourself been consulted with respect to project planning or implementation?
YES/NO
- If YES: were your comments and suggestions considered and how?

Proj 1 and 2 6.2: To what extent did the project contribute to gender equity?

23. Specific benefits of the project:
- For women and girls (list one)
 - For men (list one)

Interview with bagh parents

Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically and socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (stakeholder)

Project 2: Preparation and launch of study programme "Social work - Ulaanbaatar" 2006 – 2010 (stakeholder)

SUOM _____ BAGH _____

DATE _____ INTERVIEWED BY _____

NAME OF RESPONDENT _____ POSITION IN THE HOUSEHOLD _____

Proj 1 and 2 - 6.4: How did the project endure visibility and information on CZDC

1. Do you know about the Czech project? YES/NO
 - a. If YES: from where, since when and what?

Proj 1 and 2 - 1.2: To what extent did the project address needs and priorities of direct beneficiary groups?

2. What were the needs of your family with respect to pre-school education of your children and non-fiscal support from social workers 2007?
3. Did the project address some of your needs?
 - a. If Yes: Which ones and how?

Proj 1 and 2 - 1.3: To what extent did the project complement other projects and donor activities?

4. Is some other organization working with children and youth?

Proj 1 and 2 - 1.4: To what extent are the project objectives still valid?

5. Which are the issues in families where you think a specialist could help?

Proj 1 - 2.1. To what extent were the planned project objectives (results) achieved?

6. How many children (of pre-school and school age = drop-outs and handicapped) are in your bagh?
7. Are there children who do not go to school? If YES why?
8. Do you think children have learned something in the jurta kindergartens?
9. Are there persons with mental or physical handicaps, drinking too much, beating children too much?
10. Can you remember what has been discussed during the visits of the trainees and teams who came with them?
11. Were they useful? If YES: for what?

Proj 1 - 4.1. What changes occurred in socioeconomic stability of target communities after the project completion and what were the likely reasons for these changes?

12. Has the project changed anything? If YES: What?

13. Have people left more after 2008 than before: YES/NO

- a. If YES: Why?
- b. To which places/ towns do people move the most?

Proj 1 - 5.1. To what extent do the benefits of the project continue after donor funding ceased?

14. Has the handing over of the jurta kindergarten from Charitas to the Department of Education been discussed with the people here?
15. How are parents involved in running the jurta kindergarten?
16. Does the jurta teacher (home mentor) help you with teaching your children in the winter?
17. Does nowadays a social worker (with trainees or experts) visit your area to discuss problems?

Proj 1 and 2 - 6.1. To what extent did the project contribute to good (democratic) governance?

18. Have you yourself been involved in the project? YES/NO

a. If YES: were your comments and suggestions considered and how?

Proj 1 and 2 6.2: To what extent did the project contribute to gender equity?

19. Specific benefits of the project:

b. For women and girls (list one)

c. For men (list one)

Interview with students in kindergartens

Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically a socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (stakeholder)

Project 2: Preparation and launch of study programme Social work - Ulaanbaatar" 2006 – 2010 (stakeholder)

NAME OF LOCALITY _____ DATE _____

INTERVIEWED BY _____

NAME OF RESPONDENT _____ DESIGNATION OF RESPONDENT _____

Proj 1 - 2.1. To what extent were the planned project objectives (results) achieved?

1. How many children (of pre-school and school age = drop-outs and handicapped) are in your bagh?
2. Have any children been left-out? What are they doing?
3. What did you like most in the kindergarten?
4. What have you learnt in the kindergarten?
5. What you didn't like in the kindergarten?

Observation:

6. Attendance of students (records 2009 – now)
7. Equipment incl. functioning radio devices, solar panels, batteries, books, toys, washing basin.
8. Is the equipment fully functional?
9. Who operates and maintains it?
10. Is the environment conducive of learning?
11. Is there a mobile network (alternative to radio communication)? Is it strong and stable enough?

Závěry dle aktérů / zdrojů

Kritérium	Relevance	Efektivnost / Účelnost	Efektivnost / Účelnost	Udržitelnost	Dopad	Průřezová témata			
						Dobrá správa věcí veřejných	Lidská práva a gender	Životní prostředí a klíma	Vizibilita ZRS ČR
Zdroj									
Oblast	Projekt (školy, ostatní)	Projekt (školy, ostatní)	Projekt (školy, ostatní)	Projekt (školy, ostatní)	Projekt (školy, ostatní)	Projekt (školy, ostatní)	Projekt (školy, ostatní)	Projekt (školy, ostatní)	Projekt (školy, ostatní)
Realizátor									
Charita CR	V (V, V)	V (V, V)	SV (SV, SV)	SN (SN, N)	SV (V, SN)	SV (SV, SV)	V (V, V)		V (V, V)
Relevantní aktéři v České republice									
MPSV ČR	V (V, V)	V (V, V)	SV (SV, SV)	SN (SN, N)	SV (SV, SN)	V (V, V)	V (V, V)		SV (SV, SV)
ČRA	V (V, V)	V (V, V)	0 ¹	0 ²	SV (SV, SN)	0 ³	0		0 ⁴
Partnerská instituce v Mongolsku									
MECS ⁵	0 (V, 0)	V (V, 0)	0	SV (SV, 0)	V (V, 0)	SN (SN, 0)	0		0 (V, 0)
Cílové skupiny v Mongolsku									
Rodiče	V (V, N)	SV (V, N)	0	N (N, N)	SV (V, N)	V (V, SV)	V (V, V)		SV (V, N)
Učitelé (soumní, domácí)	0 (V, 0)	0 (V, 0)	0 (SV, 0)	0 (N, 0)	SV (SV, 0)	0 (V, 0)	0 (V, 0)		V (V, 0)
Sociální pracovníci soumů	SN (0, SN)	0 (0, N)	0	0 (0, N)	N (0, N)	0 (0, V)	0 (0, V)		0 (0, SV)
Guvernéři soumů a starostové baghů	V (V, SN)	SN (V, N)	V (V, 0)	N (N, N)	V (V, N)	V (V, V)	V (V, V)		V (V, SN)
Další relevantní aktéři v Mongolsku									
Univerzity ⁶	V (0, V)	V (0, V)	SN (0, SN)	0 (0, N)	0 (0, V)	0 (0, V)	V (V, V)		0 (0, SN)

¹ ČRA měla zájem o více informací ze strany evaluačního týmu.

² ČRA měla zájem o více informací ze strany evaluačního týmu.

³ ČRA měla zájem o více informací ze strany evaluačního týmu.

⁴ ČRA měla zájem o více informací ze strany evaluačního týmu.

⁵ Tyto informace vyplývají pouze z 20-minutového rozhovoru s ředitelem Odboru všeobecného vzdělávání MECS. Odpovědi se týkají pouze mobilních školek, které jsou pro MECS relevantní.

⁶ Pouze 3 ze 4 hlavních univerzit poskytující program sociální práce – SHUTIS, EMSHUIS, MUBIS (vedoucí, učitelé, stážisti)

Kritérium Zdroj	Relevance	Efektivnost / Účelnost	Efektivnost / Účelnost	Udržitelnost	Dopad	Průřezová témata			Vizibilita ZRS ČR
						Dobrá správa věcí veřejných	Lidská práva a gender	Životní prostředí a klíma	
<i>Velvyslanectví ČR</i>	V (V, V)	SN (V, SN)	0	N (N, N)	SV (V, N)	SN (SN, SN)	V (V, V)		SN (SN, SN)
<i>MSWL</i>	0 (0, V)	0 (0, V)	0 (0, 0 ⁷)	0 (0, N)	0 (0, 0 ⁸)	SV(0, SN)	0 (0, V)		0 (0, V)
<i>Jiné</i>									
<i>Observace</i>	V (V, V)	SV (V,0)	SV (SN, N)	N (N, N)	SV (SV, 0 ⁹)	SV (SV, SV)	V (V, V)		SV (V, SN)
<i>Sekundární data</i>	V (V, V)	V (V, V)	SN (SV, N)	SV (SV, N)	V (V, SV)	SV (V, SV)	V (V, V)		SV (SV, SN)
Celkové hodnocení	V (V, V)	SV (V, SN)	SV (SV, N)	SN (SN, N)	SV (V, N)	SV (SV, SV)	V (V, V)		SV (SV, N)

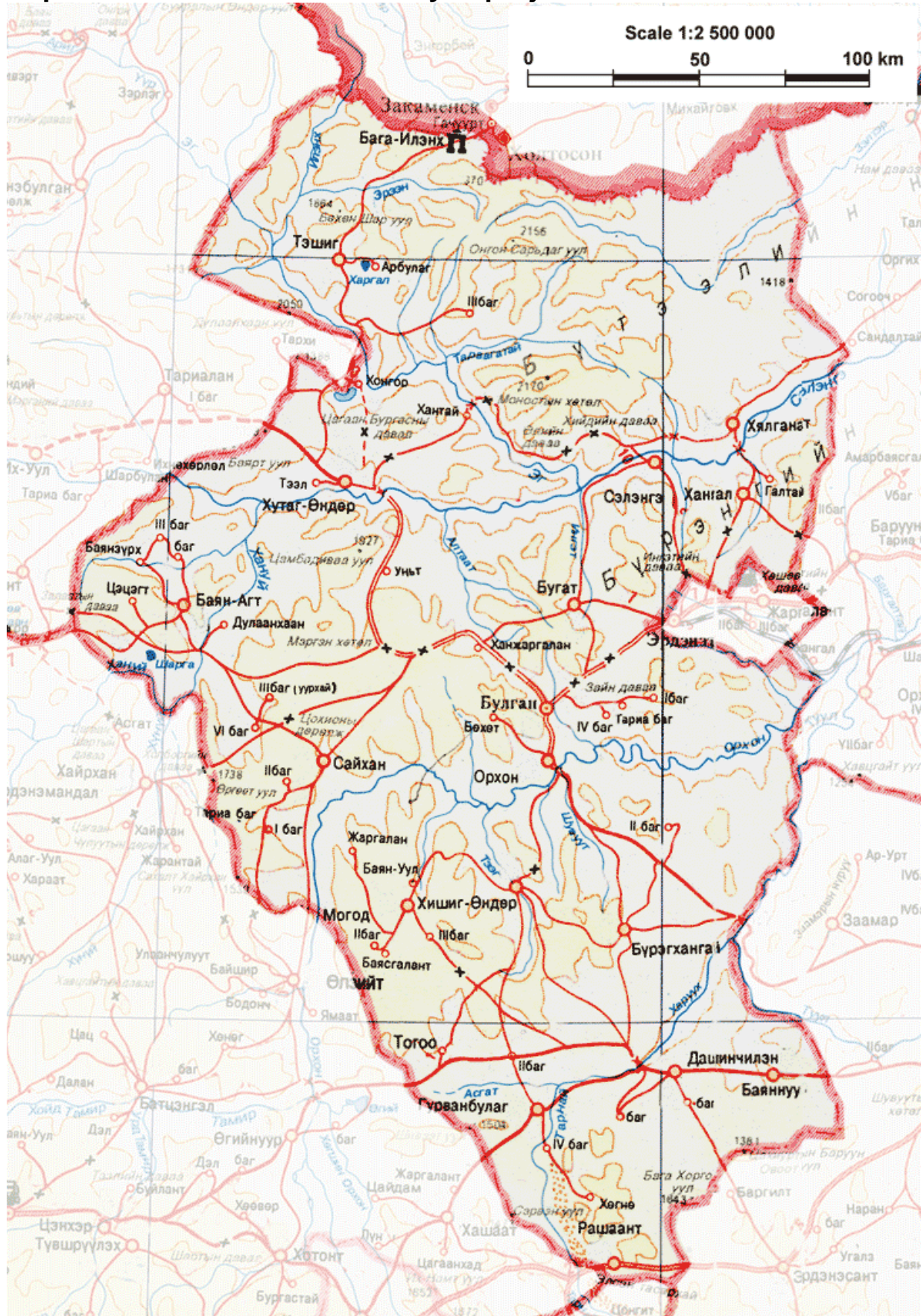
Poznámka ke škále: Vysoká (V), Spíše vysoká (SV), spíše nízká (SN), nízká (N), nelze vyhodnotit (0) – v případě, že daný aktér nebyl pro tento komponent projektu relevantní, pokud není uveden jiný důvod)

⁷ MSWL nemělo detailní informace, aby mohlo posoudit efektivnost a efektivitu projektu.

⁸ MSWL nemělo detailní informace, aby mohlo posoudit efektivnost a efektivitu projektu.

⁹ Evaluačnímu týmu se nepodařilo setkat s beneficienty těchto komponentů.

Маpa локалит реализация оцененных проектов



Výběr fotografií z evaluační mise



Specialistka na předškolní výuku v Department of Education and Culture, Bulgan aimak; v popředí s darovanou tiskárnou z prostředků ZRS ČR.



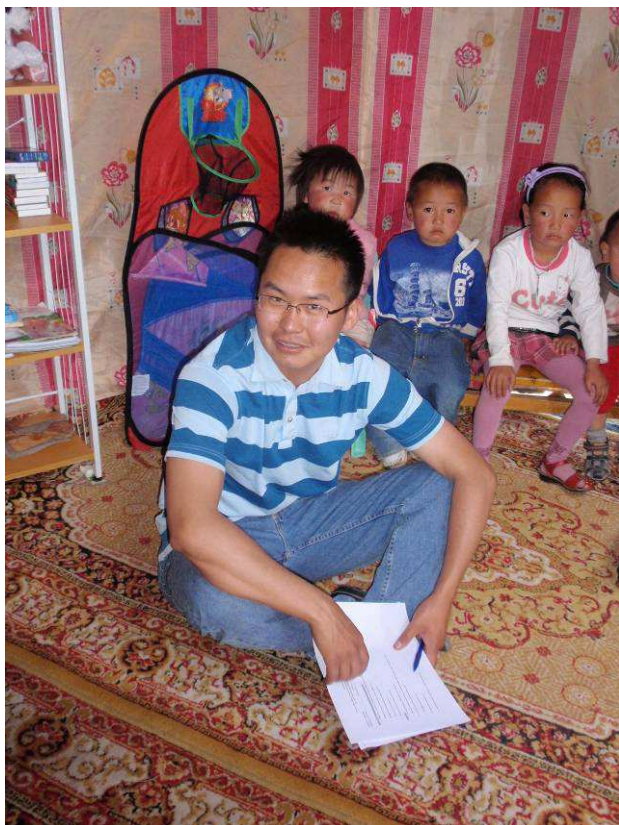
Informační tabule a výstava v soumní školce Orkhon k projektu předškolního vzdělávání v mobilních školkách; vizibilita ZRS ČR.



Předané vysílačky a radiokomunikační zařízení uskladněné ve školce v Orkhon suom.



Bývalí žáci a žákyně předškolního vzdělávání v letní školce (21 dní), Khulj bagh.



Asistent-evaluátor při skupinové diskusi s bývalými žáky a žákyněmi předškolního vzdělávání v mobilních školkách, Khulj bagh.



Mladý mongolský nomád, Saikhan suom.



Alternativní využití solárních panelů v Undrakh bagh, dříve využívaných v projektu předškolního vzdělávání v mobilních školkách.



Ředitelka školky v suomu Bayan-Agt, bývalé učitelky a rodiče s dítětem.

Evaluační matice/ Evaluation matrix

Project 1: Socioeconomic stabilisation of geographically a socially excluded communities, Mongolia, 2008 – 2010 (MN/1/08/MPSV)

Question/sub-question	Indicator	Baseline data?	Data source(s)	Data collection instrument
1. Relevance				
1.1. To what extent was the project consistent with development of social services in the context of Programme for development cooperation between the CR and Mongolia in 2006-2010?				
<i>To what extent has the project supported the development of social services in the context of the Programme?</i>	Rate of fulfilment in comparison with the programme. *	-	Programme for development cooperation between the CR and Mongolia in 2006-2010, project documentation, Key actors in CR and Mongolia	Desk research, interviews
1.2. To what extent did the project address demonstrated needs and priorities of the partner organizations and direct beneficiary groups?				
Which needs/priorities of partner organizations and direct beneficiary groups were evident from the initial assessment?	Overview of prioritized needs of partner organizations and direct beneficiary groups	?	Project documentation, relevant Mongolian authorities/partner organisations, implementing organisation, target groups, MLSA MNG (<i>Ministry of Labour and Social Affairs in Mongolia</i>) and MECS MNG (<i>Ministry of Education, culture & science of Mongolia</i>)	Desk research, interviews
To what extent was the selection of Bulgan province and the target communities relevant taking into account the socioeconomic situation, capacities of the implementation organisation and priorities of the Mongolian authorities?	Rate of fulfilment per each point.	?	Project documentation, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, MLSA MNG, MECS MNG	Desk research, interviews
To what extent did the project reflect main priorities of the intended beneficiaries?	Rate of fulfilment compared with the project	?	Project documentation, target groups, implementing organisation, MLSA MNG, MECS MNG	Desk research, interviews
To what extent was the radio-transmitted mobile education a relevant solution for education of pre-school, handicapped and dropped out children?	Analysis of alternative solutions and a comparison.		Project documentation, target groups, implementing organisation, MECS MNG	Desk research, interviews
To what extent did the project reflect main priorities of the partner organizations?	Rate of fulfilment compared with the project	?	Project documentation, partner organisations, implementing	Desk research, interviews

Question/sub-question	Indicator	Baseline data?	Data source(s)	Data collection instrument
To what extent was the project incorporated in established structures and institutions?	Description of roles of relevant institutions.	?	organisation, MECS MNG Project documentation, partner organisations, other relevant institutions, implementing organisation, MECS MNG	Desk research, interviews
Are the activities and outputs of the program consistent with the intended impacts and effects?	Analysis of the Intervention logic.	(yes)	Project documentation (Intervention logic)	Desk research, interviews
1.3. To what extent did the project complement other projects and donor activities?				
Which other key projects and programs with similar objectives and target group were implemented in Bulgan province in 2008 – 10 (even before and after)?	Overview of main actors/donors, projects and programs	?	Project documentation, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies (UNICEF, UNDP etc.), MECS MNG	Desk research, interviews
To what extent did this project complement this activities or overlapped with them?	Rate of complementarity, cooperation and duplications	?	Project documentation, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies (UNICEF, UNDP etc.). MECS MNG	Desk research, interviews
1.4. To what extent are the project objectives still valid considering the current priorities of partner organizations, direct beneficiary groups and the program of development cooperation between CR and Mongolia?				
What are the current needs/priorities and activities of partner organizations and beneficiaries?	Assessment of activities and priorities.	-	Project documentation, relevant Mongolian authorities, MLSA MNG, MECS MNG, target groups, implementing organisation, other donors and implementing agencies (UNICEF, UNDP etc.).	Desk research, interviews
What are the possibilities and options of follow up on the project/ development cooperation in line with current needs and the Czech ODA programme with Mongolia?	Decryption of possibilities and options to follow up on the project Description of possibilities to follow up cooperation in the given sector	-	Project documentation, MLSA MNG, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies (UNICEF, UNDP etc.).	Desk research, interviews

Question/sub-question	Indicator	Baseline data?	Data source(s)	Data collection instrument
<p>2. Effectiveness</p> <p>2.1. To what extent were the planned project objectives (results) achieved?</p> <p>How has the mobile education contributed to a higher access to pre-school education of children in their natural environment of selected communities?</p>	<p>Higher % of children involved in education (in “immovable” and mobile schools) vs. 2008/9. <i>Drop-outs reduced by min. 50% in mobile vs. “immovable” kindergartens (every year). – not relevant, such children probably do not attend immovable kindergartens.</i> Min. 25 % children re-enrolled in mobile schools vs. “immovable” schools (every year). Perceived quality increase in education vs. 2008/9, which the project contributed to. 90% of communities in Bulgan with school-aged children enrolled to 1st/2nd class have access to mobile education (<i>age is tbc</i>).</p>	<p>?</p>	<p>Project documentation, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies, local community, teachers, children and their parents.</p>	<p>Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.</p>
<p>How has the new system of field social service contributed to higher access of social services of target communities?</p>	<p>80 % of socially underprivileged persons receive social services. Increase of persons who have received such services vs. 2008/9.</p>	<p>?</p>	<p>Project documentation, MLSA MNG, documentation of social workers, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies, local community, socially underprivileged persons, social workers.</p>	<p>Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.</p>
<p>How has the higher access to education and field social services contributed to socioeconomic stabilisation and development of target communities?</p>	<p>Project contributions perceived by the community and other actors.</p>	<p>?</p>	<p>Project documentation, MLSA MNG, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies, local community, target groups.</p>	<p>Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.</p>

Question/sub-question	Indicator	Baseline data?	Data source(s)	Data collection instrument
2.2 What major factors influenced the achievement or non-achievement of the objectives and results? How were possible impediments overcome?				
What major factors influenced the achievement of the objectives and results?	Overview of factors that facilitated achievements	-	Project documentation, MLSA MNG, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, local community, target groups.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
What major factors influenced the non-achievement of the objectives and results? How were these impediments overcome?	Overview of problematic issues/factors/ barriers and impediments; how did the implementer tried to overcome them	-	Project documentation, MLSA MNG, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, local community, target groups.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
3. Efficiency				
3.1. Could the same results have been achieved at lower cost?				
Could the same results be achieved at lower cost?	Assessment of alternative solutions that would lead to same outputs and results. Relation between actual expenditure to estimated expenditure for alternative solutions. Justification for possible higher cost/expenditure.	-	Project documentation, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies.	Desk research, interviews
Were the costs per child lower in mobile vs. “immovable” schools (kindergartens)?	Costs per child by min. 25% lower in mobile vs. “immovable” schools - kindergartens (including amortisation of the equipment, period for amortisation tbc).	?	Project documentation incl. budget and tenders, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies.	Desk research, interviews
3.2. Were planned results objectives achieved in accordance with the plan?				
Which were the main changes and modifications of the time schedule and for what reasons?	Overview of changes to the time plan with justifications	Yes	Project documentation, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, target groups.	Desk research, interviews
Were the planned results achieved in accordance with the plan?	Achievement of outputs as per the final approved time plan	Yes	Project documentation, MECS MNG, relevant Mongolian and Czech authorities, implementing organisation, target groups.	Desk research, interviews

Question/sub-question	Indicator	Baseline data?	Data source(s)	Data collection instrument
3.3. How was the project managed and monitored during the planning, implementation and handing over phases?				
How was the project managed and monitored on the part of the implementer?	Description of how the project was managed by the implementer Phasing out plan	-	Project documentation, MECS MNG, relevant Mongolian and Czech authorities, implementing organisation, target groups.	Desk research, interviews
How was the project managed and monitored on the part of partner organizations?	Description of how the partner institutions managed the project	-	Project documentation, MECS MNG, partner organisations, implementing organisation, donor.	Desk research, interviews
How was the project managed and monitored by the Project Administrator (MPSV CZ)?	Description of how the Project Administrator managed the project	-	Project documentation, MPSV CZ, implementing organisation.	Desk research, interviews
3.4. How properly was the logical framework formulated and how was the LFA utilised?				
Has the LFA been formulated properly?	Review of the LFA in the project document	Yes	Project documentation.	Desk research
Has the LFA been used as appropriate?	Assessment of the use of LFA during monitoring and evaluations	Yes	Project documentation, relevant Mongolian and Czech authorities, implementing organisation.	Desk research, interviews
4. Impact				
4.1. What changes occurred in socioeconomic stability of target communities after the project completion and what were the likely reasons for these changes?				
Has the number of children living with families in their natural environment increased? (probably irrelevant due to change in target audience)	% increase of (school-aged) children in families vs. 2008/9. (irrelevant)	?	Project documentation, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, local community, target groups, other donors and implementing agencies. MECS MNG	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
Has the number of children of relevant age involved in education increased in the target communities?	% increase of (school-aged) children receiving education vs. 2008/9.	?	Project documentation, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies, local community, teachers, children and their parents. MECS MNG	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.

Question/sub-question	Indicator	Baseline data?	Data source(s)	Data collection instrument
To what extent has the socioeconomic stability of target communities been increased?	% increase of children completing school education vs. 2008/9. Same % of population in rural communities vs. 2008/9 (migration rate from rural communities to towns within/outside of the province remains at 73,7 % as of 2004) Lower tendency to migration in target communities vs. 2008/9. Perceived increase of quality of relations within the communities.	?	Project documentation, MLSA MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies, local community, target groups.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
How have the social pathological events been reduced?	% social pathological events in target communities vs. 2008/9.	?	Project documentation, MLSA MNG, documentation of social workers, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies, local community, target groups.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
What other changes, expected and unexpected, positive and negative, occurred as a result of the project?	Description of main changes. Convincing example (case study) when did the project facilitate such changes.	???	Project documentation, partner organizations, relevant institutions, implementer, end recipients, Czech Representation Office, MOIT	Review of secondary data, interviews
What were the main reasons for the changes above (including contribution of the project)?	Description of main factors perceived by actors. Assessment of contribution of the projects to the above explained changes.*	?	Project documentation, MLSA MNG, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, other donors and implementing agencies, local community, target groups.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
5. Sustainability				
5.1. To what extent do the benefits of the project continue after donor funding ceased?				
At what stage was phasing out and handing over discussed? (Issues related to budget, capacities, HR, technical know-how)	Assessment of records from meetings, MOU, hand over documents. At the beginning of the project, during implementation, at the end of the		Project and other documentation, partner organizations, relevant institutions in Mongolia and in the CR, MECS MNG, implementer	Desk research, interviews

Question/sub-question	Indicator	Baseline data?	Data source(s)	Data collection instrument
What is the current status of the handover of established structures (above all kindergartens, incl. teachers, curriculum, materials, pupils) to the Mongolian authorities?	project, never Assessment of records of handover – it is finalized or there is a clear agreement on the same.	-	Project documentation in 2011-12, Data of relevant Mongolian authorities, MECS MNG.	Desk research, interviews
Is the methodology for the pre-school education accredited?	Information about accreditation.		Accreditation documents, kindergartens, MECS MNG.	Desk research, interviews
To which extent is the interactive radio communication functional?	% of functional and maintained equipment. Maintenance costs per pupil and the form of their coverage.	-	Project documentation, maintenance data, technicians, relevant Mongolian authorities.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
To which extent has the methodology for field social service been further utilised?	Description and rate of utilisation.	-	Data of relevant Mongolian authorities, documentation of social workers, target groups.	Desk research, interviews
Taking into account the impact above, to which extent it can be expected that the project benefits sustain?	Rate of sustainability of positive project benefits explained above.	-	Project documentation, MLSA MNG, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, target groups.	Desk research, interviews
6. Cross cutting principles of the CZ DC				
6.1. To what extent did the project contribute to good (democratic) governance?				
To what extent have stable systems/structures been set for managing mobile education and field social service?	Description of systems/structures and processes within. Perceived stability of the systems/structures from the perspective of actors.	-	Project documentation, MLSA MNG, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, target groups, local community.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
To what extent were the main stakeholders involved in the project?	Overview and extent of involvement/participation of main stakeholders before, during and after the project implementation Level of involvement of the individual stakeholder categories	-	Project documentation, MLSA MNG, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, target groups, local community.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.

Question/sub-question	Indicator	Baseline data?	Data source(s)	Data collection instrument
Have any discrepancies occurred during planning, implementation and evaluation of the project vs. PCM (by CZDA, from 2006)?	Comparison of processes vs. PCM methodology (by CZDA, from 2006).	-	Project documentation, relevant Mongolian and Czech authorities, implementing organisation, PCM manual of CZDA.	Desk research, interviews.
6.2. To what extent did the project contribute to adherence to human rights including gender equity?				
To what extent were women and girls included in education and field social services?	Increased % of girls getting education vs. 2008/9. Increased % of girls and women receiving field social services vs. 2008/9.	?	Project documentation, MECS MNG, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, target groups, local community, MLSA MNG	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
To what extent were women and girls benefiting from the project?	Perceived benefits for women and girls vs. men and boys.	?	Project documentation, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, target groups, local community.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
6.3. To what extent did the project incorporate environmental aspects and considerations? Impacts on climate?				
To what extent did the project consider environmental aspects and climatic changes?	Description how the mobile education is environmentally friendly. Description of measures taken to protect the environment and to mitigate impacts on climate	-	Project documentation, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, supplier of the technical solution, target groups, local community, other donors and implementer.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
How did the project minimize and mitigate negative environmental impacts?	Description of mitigation measures	-	Project documentation, relevant Mongolian authorities, implementing organisation, supplier of the technical solution, target groups, local community, other donors and implementers.	Desk research, interviews, field visits of selected localities and observation.
6.4 How did the project ensure visibility and information on CZ DC?				
How did the project ensure visibility and information on CZ DC?	Sign boards, labels on equipment and installations, web sites, information published in media, expenses for visibility		Project documentation, Project Cycle Management (PCM) methodology.	Review of secondary data, observations

* Note: Rating: High, Rather high, Rather low, Low, Cannot be assessed (with justification)

Původní matice logického rámce

	Popis projektu (intervenční logika)	Objektivně ověřitelné ukazatele			Zdroje ověření ukazatelů	Vnější předpoklady/rizika	
		Název	Vstupní úroveň	Výstupní úroveň			
Záměr	Přispět k socioekonomické stabilizaci a rozvoji venkovských, geograficky a sociálně odloučených komunit kraje Bulgan. V neposlední řadě také snížit výskyt sociálně patologických jevů vyplývajících ze sníženého kontaktu malých dětí s rodinou a z toho plynoucí oslabení vazby na tradiční rodinné uspořádání. V důsledku pak také zmírnění kontrastu mezi tradičním a "moderním" způsobem života s cílem uchovat a posílit specifické rysy mongolské společnosti.	Migrace obyvatel: - % obyvatel žijících v komunitách (míra migrace z komunit do měst v rámci/mimo kraj). - Casové srovnání migračních tendencí v rámci komunit, jež se zúčastní pilotního projektu, před a po běhu projektu. Kvalita sociálních vazeb v komunitách: - Kvalita sociálních vazeb v komunitách účastníků se pilotního projektu před a po jeho realizaci. Výskyt sociálně patologických jevů: - Míra výskytu sociálně patologických jevů v zúčastněných komunitách co do jejich kvality i kvantity; srovnání stavu před a po realizaci projektu.	2004: Bulgan: 73,7 % - 2007: - 2007: -	Za jinak stejných podmínek stejné %. Nižší tendence k migraci. Vyšší. Nižší.	- Data relevantních mongolských úřadů/mezinárodních donorů. - Expertní demografická a sociologická šetření v komunitách. Dotazy. - Dokumentace k realizovaným sociálním intervencím.	- Realizace projektu v relativně stabilním politickém prostředí s minimálními bezpečnostními riziky. - Vyznamným faktorem, který pozitivně ovlivňuje záměr projektu, je návaznost na již vybudované zázemí Charity ČR, která již v Mongolsku v sociální oblasti působí.	
Výsledky	Vybráním komunitám kraje Bulgan je zpřístupněno vzdělání (projekt je konkrétně zaměřen na vzdělávání dětí 1. a 2. třídy) v jejich přirozeném prostředí, a to prostřednictvím zavedení a poskytování vzdělávání formou interaktivního radiovysílání.	Děti ve věku 6–7 let v počtu cca 350 dětí v prvním roce a cca 1400 ve druhém roce absolvují v rámci své komunity vzdělání na úrovni 1. a 2. ročníku Základní školy formou dálkového vzdělávání.	-	Příslušný počet dětí dosáhne požadovaného vzdělání.	- Vysvědčení žáků či jiný obdobný úřední doklad.	- Existuje podpora projektového záměru na centrální úrovni.	
		Náklady na výuku (v MNT na 1 žáka) formou interaktivního radiovysílání ve střednědobém horizontu.	2004 (výuka ve školách): Bulgan: 146,9 MNT	min. o 25% nižší (ve srovnání s výukou ve školách, mobilní výukou)	- Data relevantních mongolských úřadů a mezinárodních donorů. - Šetření v komunitách. - Zprávy získané v průběhu interní i externí supervize, monitorovací a evaluační zprávy.		
		% dětí z komunit (zanechavších v minulosti školní docházky) zařazených do náhradní výuky formou interaktivního radiovysílání.		min. o 25% vyšší (ve srovnání s výukou ve školách, mobilní výukou)			
		% žáků z komunit (zařazených do výuky formou interaktivního radiovysílání) zanechavších školní docházky.		min. o 50% nižší (ve srovnání s výukou ve školách, mobilní výukou)			
		% dětí z komunit (ve věku 6–7 let) zařazených do výuky formou interaktivního radiovysílání.		vyšší (ve srovnání s výukou ve školách, mobilní výukou)			
2	Vybráním komunitám kraje Bulgan jsou zpřístupněny terénní sociální služby, a to prostřednictvím praxe studentů oboru sociální práce; výškolení, praxe a zapojení místních sociálních pracovníků a odborníků z NNO z Ulánbátaru.	% sociálně potřebných obyvatel komunit, kterým jsou poskytovány terénní sociální služby.	2007: -	min. 80%	- Zprávy a další dokumentace k realizovaným sociálním intervencím. - Šetření v komunitách.	- Dostupnost kvalifikovaných sociálních pracovníků v dostatečném počtu.	
Výstupy	1.1	Interaktivního radiokomunikačního systému je v funkční, tj.: - Vybavení cca 100–200 pracovišť učitelů, a to cca 20 pracovišť dálkových učitelů v rámci stávajících škol, na které bude napojeno cca 5-10 pracovišť domácích učitelů v komunitách technikou potřebnou pro interaktivní radiovysílání (1x dvousměrná radiostanice, 1x solární panel a 1x náhradní baterie / 1 pracoviště je i) zakoupeno, ii) distribuováno, iii) instalováno, iv) radiokomunikační systém je spuštěn. - Metodika pro manipulaci a údržbu radiokomunikačního systému a školení uživatelů a techniků je i) zpracována za účasti relevantních subjektů, ii) schválena kompetentními mongolskými orgány na centrální/regionální úrovni, iii) vyrobena, iv) distribuována. - Tým techniků, zajišťující chod a údržbu radiokomunikačního systému a školení jeho uživatelů, je i) vybrán, ii) vyškolen, iii) smluvně zavázán k dlouhodobé spolupráci.	% komunit v kraji Bulgan, s dětmi nastupujícími do 1./2. třídy ZŠ, pokrytých radiokomunikačním systémem.	2007: -	2010: 90 %	- Dokumentace k přípravné fázi (záznamy z jednání aj.). - Dokumentace k výběrovému řízení na dodavatele. - Dodací listy, předávací protokoly. - Záznamy z pravidelných kontrol, oprav. - Dokumentace ke zpracování, schvalování, výrobě a distribuci metodiky (záznamy z jednání; osvědčení kompetentních mongolských orgánů; forma, adresát a počty distribuce aj.). - Dokumentace k výběrovému řízení na techniky. - Dokumentace ke školení techniků (programy; studijní materiály; docházka; osvědčení techniků o absolvování školení).	- Dostupnost kvalifikovaných techniků v dostatečném počtu, zajištění jejich školení pro případnou budoucí udržitelnost projektu.

1.2	Výuka žáků 1./2. tříd ZŠ v komunitách formou interaktivního radiovysílání je funkční, tj.:				- Dokumentace k výuce žáků 1./2. tříd ZŠ (třídní knihy; pracovní sešity žáků; docházka; vysvědčení žáků či jiný úřední doklad). - Dokumentace k výběrovým řízením na dodavatele. - Dodací listy, předávací protokoly. - Dokumentace ke zpracování, schvalování, výrobě a distribuci metodiky (záznamy z jednání; osvědčení kompetentních mongolských orgánů; forma, adresáti a počty distribuce aj.). - Dokumentace ke školení učitelů (programy; studijní materiály; docházka; osvědčení učitelů o absolvování školení).	
	- Vybavení pracovišť učitelů potřebné pro výuku je i) zakoupeno, ii) distribuováno. - Metodika pro výuku 1./2. tříd ZŠ formou interaktivního radiovysílání je i) zpracována za účasti relevantních subjektů, ii) schválena kompetentními mongolskými orgány na centrální/regionální úrovni, iii) vyrobena, iv) distribuována. - Tým učitelů, zajišťující dálkovou výuku 1./2. tříd ZŠ formou interaktivního radiovysílání, je i) vybrán, ii) vyškolen, iii) smluvně zavázán k dlouhodobé spolupráci.					
2.1	Systém terénních sociálních služeb v komunitách je funkční, tj.:				- Dokumentace k realizovaným sociálním intervencím. - Šetření v komunitách. - Dokumentace k výběrovým řízením na dodavatele. - Dodací listy, předávací protokoly. - Dokumentace ke zpracování, schvalování, výrobě a distribuci metodiky (záznamy z jednání; osvědčení kompetentních mongolských orgánů; forma, adresáti a počty distribuce aj.). - Dokumentace ke školení terénních sociálních pracovníků (programy; studijní materiály; docházka; osvědčení terénních sociálních pracovníků o absolvování školení). - Zprávy z praxe.	
	Popis projektu (intervenční logika)	Požadavky na vstupy	Indikativní rozpočet (v Kč)			
Aktivity	Management	1.1	Vybudování realizačního týmu v Mongolsku a jeho smluvní zajištění, seznámení pracovníků s náplní projektu; taskmanagement v průběhu projektu a koordinace.	Celkový harmonogram aktivit a časový postup realizace projektu. Memoranda partnerů.	1 662 000,00	
	Partnerství, monitoring	2.1	Seznámení Ministerstva školství Mongolska s obsahem projektu a podrobným postupem jeho implementace. Uzavření dohody o spolupráci. Získání doporučení vhodných lokalit pro realizaci projektu v pilotní fázi. Uzavření dohody o spolupráci s ostatními partnery (např. UNICEF).	Předchůdné zběžné seznámení Ministerstva školství Mongolska s obsahem projektu je zajištěno.	240 000,00	
		2.2.1	Seznámení místní samosprávy (skupina I) a především pedagogů s projektem a jeho záměry, časovým harmonogramem a průběhem.	Seznámení nadřazených vládních struktur Mongolska s obsahem projektu (viz 2.1).		
		2.2.2	Seznámení místní samosprávy (skupina II) a především pedagogů s projektem a jeho záměry, časovým harmonogramem a průběhem.	Seznámení nadřazených vládních struktur Mongolska s obsahem projektu (viz 2.1).		
		2.3	Vytipování nových lokalit a komunit v další části projektu.	Zajištění dohody o spolupráci s Ministerstvem školství Mongolska (viz 2.1).		
		2.4	Monitoring kvality vzdělávání (Ministerstvo vzdělávání Mongolska) a způsobu implementace projektu (UNICEF) v průběhu setkání s učiteli a domácími učiteli.	Seznámení partnerských organizací s náplní projektu a dohoda o spolupráci.		
Metodika výuky		3.1	Smluvní zajištění českého a mongolského experta na vzdělávání, popř. dálkové vzdělávání. Výběr expertů proběhne souběžně s výběrem základní školy v ČR za účelem konzultace.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	911 000,00	
		3.2	Příprava vzdělávací metodiky a osnov, výběr základní školy v ČR jako konzultanta připravované metodiky (vhodná ZŠ, která vyučuje ve sdružených třídách a/nebo spolupracuje při domácím vzdělávání) – průběžné konzultace. Zohlednění mongolského vzdělávacího systému, jeho požadavků a specifik, využití stávající mongolské metodiky pro vzdělávání 1./2. tříd ZŠ v rámci internátních škol a metodiky pro mobilní vzdělávání, zpracované v rámci rozvojového projektu JICA.	Získání metodik a další související dokumentace (úkol administrativního týmu) a zajištění příslušných expertů (viz 3.1) a jejich vybavení.		
		3.3	Dokončení vzdělávací metodiky a osnov pro pilotní fázi projektu. Příklad.	Získání metodik a další související dokumentace (úkol administrativního týmu) a zajištění příslušných expertů (viz 3.1) a jejich vybavení.		
		3.4	Schválení metodiky kompetentními mongolskými orgány.	Administrativní tým je sestaven, vybavený a funkční.		
		3.5	Tisk metodiky a osnov a jejich distribuce.	Administrativní tým je sestaven, vybavený a funkční.		
		3.6	Pololetní evaluace a úpravy metodiky.	Zajištění příslušných expertů (viz 3.1) a jejich vybavení.		
		3.7	Úprava metodiky, zapracování připomínek a návrhů.	Zajištění příslušných expertů (viz 3.1) a jejich vybavení.		
		3.8	Schválení upravené verze metodiky kompetentními mongolskými orgány.	Administrativní tým je sestaven, vybavený a funkční.		
		3.9	Tisk nové verze metodiky (tisk pro původní i nové skupiny) a její distribuce.	Administrativní tým je sestaven, vybavený a funkční.		
	Radiotechnika		4.1	Výběr dodavatele technického zařízení a jeho smluvní zajištění (včetně smluvního zajištění účasti příslušného experta na projektu).	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	5 800 000,00
		4.2.1	Jednání s radiotelekomunikačním úřadem Mongolska o přidělení frekvencí. Skupina I.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).		
		4.2.2	Jednání s radiotelekomunikačním úřadem Mongolska o přidělení frekvencí. Skupina II.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).		
		4.3.1	Vypracování metodiky pro manipulaci a údržbu radiokomunikačního systému.	Technický expert je smluvně zajištěn, vybaven a pracuje (viz 4.1).		

Terénní komunitní sociální práce	4.3.2	Úpravy metodiky pro manipulaci a údržbu radiokomunikačního systému na základě zkušeností s provozem a řešením potíží v komunitách.	Technický expert je smluvně zajištěn, vybaven a pracuje (viz 4.1). Místní technici pro údržbu technického zařízení a školení v jeho užívání podali zpětnou vazbu na základě zkušeností se správou v komunitách.	
	4.4.1	Technická studie – návrh řešení zajištění radiového provozu pro skupinu I.	Technický expert je smluvně zajištěn, vybaven a pracuje (viz 4.1).	
	4.4.2	Technická studie – návrh řešení zajištění radiového provozu pro skupinu II.	Technický expert je smluvně zajištěn, vybaven a pracuje (viz 4.1).	
	4.5	Nákup technického vybavení.	Administrativní tým je sestaven, vybavený a funkční.	
	4.6.1	Výstavba a zkušební provoz radiového technického zařízení skupina I pod supervizí českého experta.	Technický expert je smluvně zajištěn, vybaven a pracuje (viz 4.1). Přesná lokalita implementace projektu je zajištěna manažerským týmem (viz také 2.1).	
	4.6.2	Výstavba a zkušební provoz radiového technického zařízení skupina II pod supervizí českého experta.	Technický expert je smluvně zajištěn, vybaven a pracuje (viz 4.1). Přesná lokalita implementace projektu je zajištěna manažerským týmem (viz také 2.3).	
	4.7.1	Školení techniků a učitelů českým expertem v rámci učňovského učiliště. Přenos českého know-how do mongolského vzdělávacího systému. Zajištění dostatečného počtu servisních techniků. Rok 2008, 1x pro skupinu I.	Technický expert je smluvně zajištěn, vybaven a pracuje (viz 4.1).	
	4.7.2	Školení techniků a učitelů českým expertem v rámci učňovského učiliště. Přenos českého know-how do mongolského vzdělávacího systému. Zajištění dostatečného počtu servisních techniků. Rok 2009, 1x pro skupinu I a II.	Technický expert je smluvně zajištěn, vybaven a pracuje (viz 4.1).	
	4.7.3	Návštěva českého experta na technické vybavení a jeho provoz za účelem získání zpětné vazby a doškolení místních techniků a učitelů. Školení probíhá v rámci učňovského učiliště. Přenos vybudovaného know-how do mongolského vzdělávacího systému. Proběhne 1x v polovině školního roku 2008/2009.	Technický expert je smluvně zajištěn, vybaven a pracuje (viz 4.1).	
	4.8.1	Smluvní zajištění mongolského technického experta pro údržbu technického vybavení a školení učitelů a domácích učitelů. Skupina I.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	
	4.8.2	Smluvní zajištění mongolských technických expertů pro údržbu technického vybavení a školení učitelů a domácích učitelů. Skupina II.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	
	4.9	Pravidelná údržba techniky, popř. doškolení domácích učitelů. Návštěva probíhá současně s návštěvou učitele v komunitách. V roce 2008 proběhne 4x, v roce 2009 3x.	Mongolský technický expert(t) je smluvně zavázán k účasti na projektu (viz 4.8.1 a 4.8.2). V pozdějším běhu projektu je zajištěn techniků dostatečný počet.	
	4.10	Generální údržba techniky (1x / rok; proběhne na konci školního roku 2008).	Mongolský technický expert(t) je smluvně zavázán k účasti na projektu (viz 4.8.1 a 4.8.2). V pozdějším běhu projektu je	
	5.1.1	Vyhlášení výběrového řízení pro studenty sociální práce (NNO Ulánbátar), kteří budou mít zájem o účast na projektu (cca 10 studentů). Výběr studentů pro skupinu I.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1). Partnerství s příslušnými fakultami je podpořeno memorandy (již zajištěno).	2 389 750,00
	5.1.2	Vyhlášení výběrového řízení pro studenty sociální práce (NNO Ulánbátar), kteří budou mít zájem o účast na projektu (cca 30 studentů). Výběr studentů pro skupinu II.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1). Partnerství s příslušnými fakultami je podpořeno memorandy (již zajištěno).	
	5.2	Smluvní zajištění českého a mongolského experta na sociální práci.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	
	5.3.1	Zpracování metodiky poskytování terénních sociálních služeb Mongolsko. Vzdálené konzultace s českým expertem na sociální práci.	Mongolský i český expert na sociální práci jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu, vybavení a pracují (viz 5.2).	
	5.3.2	Dolažení metodiky pod přímým vedením českého experta na sociální práci v Mongolsku. Proběhne celkem 2x, v každém roce běhu projektu jednou, vždy po přiletu experta.	Mongolský i český expert na sociální práci jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu, vybavení a pracují (viz 5.2).	
	5.3.3	Úpravy metodiky poskytování terénních sociálních služeb na základě zpětné vazby sociálních pracovníků po prvním roce běhu projektu a evaluačních a supervizních zpráv. Vzdálené konzultace s českým expertem na sociální práci.	Mongolský i český expert na sociální práci jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu, vybavení a pracují (viz 5.2). Terénní sociální pracovníci podávají zprávy o průběhu a naplní svých aktivit včetně problému, které se během práce naskytly, a jejich řešení. Terénní sociální pracovníci jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 5.6.1 a 5.6.2).	
	5.4.1	Schválení metodiky kompetentními mongolskými orgány.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	
	5.4.2	Schválení upravené metodiky kompetentními mongolskými orgány.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	
	5.5.1	Výroba metodiky poskytování terénních služeb a její distribuce k rukám učitelů oboru sociální práce.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	
	5.5.2	Výroba a distribuce upravené metodiky poskytování terénních služeb k rukám učitelů oboru sociální práce.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	
	5.6.1	Uzavření smluv s terénními sociálními pracovníky pro skupinu I (cca 10 studentů).	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	
	5.6.2	Uzavření smluv s terénními sociálními pracovníky pro skupinu II (cca 30 studentů) a příp. doplnění stavů pro skupinu I.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	
	5.7	Vyškolení místních sociálních pracovníků-učitelů a vybraných sociálních pracovníků-studentů pod vedením českého experta. Implementace vybudovaného know-how do vzdělávacího systému. Proběhne celkem 2x, v každém roce jednou.	Mongolský i český expert na sociální práci jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu, vybavení a pracují (viz 5.2).	
	5.8	Poskytování terénních sociálních služeb v období 9/2008 - 1/2009 a supervize ze strany učitelů, mongolského a českého experta. Návštěvy v komunitách proběhnou pro skupinu I 9x, pro skupinu II 3x.	Terénní sociální pracovníci jsou vyškoleni a smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 5.7, 5.6.1 a 5.6.2).	

Zaškolení a trénink	6.1.1	Zaškolení profesionálních učitelů mongolským expertem na vzdělávání – seznámení s metodickou příručkou a pracovním sešitem pro děti. Celkové obznámení s problematikou dálkové výuky. 1-2 dny. Rok 2008, 1x pro skupinu I.	Metodika výuky je zpracována a schválena příslušnými Mongolskými orgány (viz 3.1 - 3.9). Mongolský expert na vzdělávání je smluvně zavázán k účasti na projektu, vybaven a pracuje (viz 3.1). Profesionální učitelé a jejich příslušné školy příslibily účast na projektu (7.1.1 a 7.1.2).	981 750,00
	6.1.2	Zaškolení profesionálních učitelů mongolským expertem na vzdělávání – seznámení s metodickou příručkou a pracovním sešitem pro děti. Celkové obznámení s problematikou dálkové výuky. Sdílení zkušeností mezi starými a novými učiteli, kteří se účastní programu. 1-2 dny. Rok 2009, 1x pro skupinu I a II.	Metodika výuky je zpracována a schválena příslušnými Mongolskými orgány (viz 3.1 - 3.9). Mongolský expert na vzdělávání je smluvně zavázán k účasti na projektu, vybaven a pracuje (viz 3.1). Profesionální učitelé a jejich příslušné školy příslibily účast na projektu (7.1.1 a 7.1.2).	
	6.2.1	Společné zaškolení domácích učitelů profesionálními učiteli ohledně nápině a metody distančního vzdělávání; obecné pedagogické minimum a představení studijních materiálů, se kterými budou domácí učitelé společně s dětmi pracovat. Ve stejném studijním bloku proběhne školení učitelů a domácích učitelů ohledně fungování a používání technického radiokomunikačního vybavení. 4-5 dnů. Rok 2008, 1x pro skupinu I.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy příslibily účast na projektu (7.1.1 a 7.1.2). Jednání s komunitami o účasti na projektu proběhne a účast domácích učitelů je zajištěna (viz 7.2.1 a 7.2.2). Metodika a osnovy jsou vypracovány (viz 3.1 - 3.9). Mongolský technický expert je vyškolen, smluvně zavázán k účasti na projektu a pracuje (viz 4.8.1 a 4.8.2). Metodika pro údržbu a provoz technického vybavení je vyrobena (viz 4.3.1 a 4.3.2).	
	6.2.2	Společné zaškolení domácích učitelů profesionálními učiteli ohledně nápině a metody distančního vzdělávání; obecné pedagogické minimum a představení studijních materiálů, se kterými budou domácí učitelé společně s dětmi pracovat. Ve stejném studijním bloku proběhne školení učitelů a domácích učitelů ohledně fungování a používání technického radiokomunikačního vybavení. Součástí školení bude sdílení zkušeností mezi starými a novými domácími učiteli. 4-5 dnů. Rok 2009, 1x pro skupinu I a II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy příslibily účast na projektu (7.1.1 a 7.1.2). Jednání s komunitami o účasti na projektu proběhne a účast domácích učitelů je zajištěna (viz 7.2.1 a 7.2.2). Metodika a osnovy jsou vypracovány (viz 3.1 - 3.9). Mongolský technický expert je vyškolen, smluvně zavázán k účasti na projektu a pracuje (viz 4.8.1 a 4.8.2). Metodika pro údržbu a provoz technického vybavení je vyrobena (viz 4.3.1 a 4.3.2).	
	6.3.1	Doškolení domácích učitelů příslušných profesionálním učitelem v rámci I. návštěvy učitelů v komunitách. 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (7.1.1 a 7.1.2).	
	6.3.2	Doškolení domácích učitelů příslušných profesionálním učitelem v rámci III. návštěvy učitelů v komunitách. 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (7.1.1 a 7.1.2).	
Výuka, výběr žáků a škol	7.1.1	Jednání se základními školami v lokalitách vytipovaných pro skupinu I o účasti v projektu, zjištění počtu žáků, kteří mají nastoupit do 1. a 2. ročníků (školní rok 2008/2009) s internátním pobytem a zjištění odhadu počtu dětí, které nenastoupí. Smluvní zajištění spolupráce se školami a učiteli.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1). Spolupráce s Ministerstvem školství Mongolska je zajištěna (viz 2.1).	1 780 000,00
	7.1.2	Jednání se základními školami v lokalitách vytipovaných pro skupinu II o účasti v projektu, zjištění počtu žáků, kteří mají nastoupit do 1. a 2. ročníků (školní rok 2008/2009) s internátním pobytem a zjištění odhadu počtu dětí, které nenastoupí. Smluvní zajištění spolupráce se školami a učiteli.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1). Spolupráce s Ministerstvem školství Mongolska je zajištěna (viz 2.1).	
	7.2.1	Jednání s rodinami/klany v lokalitách vytipovaných pro skupinu I o účasti v projektu, výběr rodin a „domácích učitelů“.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1). Spolupráce s Ministerstvem školství Mongolska je zajištěna (viz 2.1).	
	7.2.2	Jednání s rodinami/klany v lokalitách vytipovaných pro skupinu II o účasti v projektu, výběr rodin a „domácích učitelů“.	Managerský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1). Spolupráce s Ministerstvem školství Mongolska je zajištěna (viz 2.1).	
	7.3.1	Výuka v cílových komunitách v rámci skupiny I formou dálkového vzdělávání. Školní rok 2008/2009 a první pololetí školního roku 2009/2010.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2). Radiokomunikační systém je funkční (viz 4.1 - 4.10). Vzdělávací metodika je zpracována a distribuována (viz 3.1 - 3.9).	
	7.3.2	Výuka v cílových komunitách v rámci skupiny II formou dálkového vzdělávání. První pololetí školního roku 2009/2010.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2). Radiokomunikační systém je funkční (viz 4.1 - 4.10).	
	7.4.1	I. návštěva učitelů v komunitách – společná výuka učitele a domácích učitelů přímo v jednotlivých komunitách, seznámení profesionálního učitele s dětmi, uvítání dětí ve škole. Proběhne až po několika dnech výuky. 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2). Vzdělávací metodika je zpracována a distribuována (viz 3.1 - 3.9). Profesionální učitelé i domácí učitelé jsou vyškoleni (viz 6.1 - 6.3). Koordinace je zajištěna managerským týmem (viz 1.1).	
	7.4.2	II. návštěva učitelů v komunitách – společná výuka učitele a domácích učitelů přímo v jednotlivých komunitách. 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2). Vzdělávací metodika je zpracována a distribuována (viz 3.1 - 3.9). Profesionální učitelé i domácí učitelé jsou vyškoleni (viz 6.1 - 6.3).	
	7.4.3	III. návštěva učitelů v komunitách – společná výuka učitele a domácích učitelů přímo v jednotlivých komunitách. 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2). Vzdělávací metodika je zpracována a distribuována (viz 3.1 - 3.9). Profesionální učitelé i domácí učitelé jsou vyškoleni (viz 6.1 - 6.3).	
	7.4.4	IV. návštěva učitelů v komunitách – společná výuka učitele a domácích učitelů přímo v jednotlivých komunitách. 1x pro skupinu I.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2). Vzdělávací metodika je zpracována a distribuována (viz 3.1 - 3.9).	
7.4.5	V. návštěva učitelů v komunitách – společná výuka učitele a domácích učitelů přímo v jednotlivých komunitách. Uzavření školního roku. 1x pro skupinu I.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2). Vzdělávací metodika je zpracována a distribuována (viz 3.1 - 3.9). Profesionální učitelé i domácí učitelé jsou vyškoleni (viz 6.1 - 6.3).		

Evaluace a supervize	7.5	Společná víkendová výuka (pátek až neděle; výuka, hry, kontakt mezi skupinami dětí z jednotlivých komunit) všech dětí a zástupců domácích učitelů příslušejících k jednomu profesionálnímu učiteli. Studijní soustředění proběhne v příslušné kamenné škole. Proběhne 2x za školní rok (pravděpodobně listopad a duben) - 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2). Vzdělávací metodika je zpracována a distribuována (viz 3.1 - 3.9). Profesionální učitelé i domácí učitelé jsou vyškoleni (viz 6.1 - 6.3). Koordinace je zajištěna manageryským týmem (viz 1.1).		
	8.1.1	Supervize, evaluace a získání zpětné vazby v rámci I. návštěvy učitelů v komunitách. 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2) a vyškoleni (viz 6.1 - 6.3).	1 320 000,00	
	8.1.2	Supervize, evaluace a získání zpětné vazby v rámci II. návštěvy učitelů v komunitách. Přezkoušení dětí. 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2) a vyškoleni (viz 6.1 - 6.3).		
	8.1.3	Supervize, evaluace a získání zpětné vazby v rámci III. návštěvy učitelů v komunitách. Pololetní přezkoušení dětí. 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2) a vyškoleni (viz 6.1 - 6.3).		
	8.1.4	Supervize, evaluace a získání zpětné vazby v rámci IV. návštěvy učitelů v komunitách. Přezkoušení dětí. 1x pro skupinu I.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2) a vyškoleni (viz 6.1 - 6.3).		
	8.1.5	Supervize, evaluace a získání zpětné vazby v rámci V. návštěvy učitelů v komunitách. Pololetní přezkoušení dětí. 1x pro skupinu I.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2) a vyškoleni (viz 6.1 - 6.3).		
	8.2.1	Setkání profesionálního učitele, jeho skupiny domácích učitelů, implementačního supervizora (UNICEF), supervizora kvality vzdělávání (Ministerstvo vzdělávání Mongolska) a zástupce realizátora v příslušné kamenné škole za účelem evaluace běhu projektu v pololetí školního roku. 1-2 dny na každou buňku. 2x pro skupinu I, 1x pro skupinu II.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2) a v průběhu školního roku provádějí evaluaci běhu projektu. Dohoda s partnery byla uzavřena a jejich účast zajištěna (viz 2.1). Realizační tým v Mongolsku byl sestaven (viz 1.1).		
	8.2.2	Setkání profesionálního učitele, jeho skupiny domácích učitelů, implementačního supervizora (UNICEF), supervizora kvality vzdělávání (Ministerstvo vzdělávání Mongolska) a zástupce realizátora v příslušné kamenné škole za účelem evaluace běhu projektu na konci školního roku. 1-2 dny na každou buňku. 1x pro skupinu I.	Profesionální učitelé a jejich příslušné školy jsou smluvně zavázáni k účasti na projektu (viz 7.1.1 a 7.1.2) a v průběhu školního roku provádějí evaluaci běhu projektu. Dohoda s partnery byla uzavřena a jejich účast zajištěna (viz 2.1). Realizační tým v Mongolsku byl sestaven (viz 1.1).		
	Strategie rozšíření projektu	9.1	Vypracování strategie horizontálního a vertikálního rozšíření projektu.	Manageryský tým je sestaven, vybaven, seznámen s obsahem projektu a pracuje (viz 1.1).	50 000,00
		Celkem			15 134 500,00