



V Praze dne 22. listopadu 2024
Č. j.: 305456-1/2024-MZV/VO

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zahraničních věcí (dále jen „MZV“) rozhodlo v řízení o žádosti o nové posouzení důvodů neudělení krátkodobého víza v souladu s § 180e odst. 6 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), ve znění pozdějších předpisů, která byla na Velvyslanectví České republiky v Dauhá (dále jen „ZÚ Dauhá“ nebo „zastupitelský úřad“) doručena žadatelem o krátkodobé vízum panem Abdul Baqi JANGO, nar. 10. 3. 1979, st. příslušnost Sýrie (dále jen „žadatel“), takto:

Žádost o nové posouzení důvodů neudělení víza podaná dne 24. 9. 2024 proti rozhodnutí ZÚ Dauhá o zamítnutí žádosti č. QDOB 2024 09 10 0001

s e z a m í t á .

Odůvodnění

I.

Udělování krátkodobých (schengenských) víz se řídí nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 o kodexu Společenství o vízech (dále jen „vízový kodex“), ve znění pozdějších předpisů, který je pro Českou republiku přímo použitelný. Příslušnost České republiky dle čl. 5 vízového kodexu a konzulární působnost ZÚ Dauhá pro posouzení žádosti a vydání rozhodnutí dle čl. 6 vízového kodexu byla dána. ZÚ Dauhá správně posoudil žádost jako přípustnou dle čl. 19 vízového kodexu.

ZÚ Dauhá je v souladu s čl. 32 vízového kodexu oprávněn žádost o vízum zamítnout.

Na udělení schengenského víza není právní nárok.

II.

Dne 10. 9. 2024 podal žadatel prostřednictvím externího poskytovatele služeb na ZÚ Dauhá žádost o schengenské vízum za účelem *turistickým*, a to na období od 5. 10. 2024 do 11. 10. 2024.

ZÚ Dauhá rozhodl o zamítnutí žádosti v souladu s čl. 32 odst. 1 písm. a) bod ii) a písm. b) vízového kodexu a toto rozhodnutí žadateli písemně předal dne 19. 9. 2024 v souladu s čl. 32 odst. 2 vízového kodexu. Informace obsahovala důvody, které zastupitelský úřad k rozhodnutí vedly, tedy:

- [2] *nebylo poskytnuto zdůvodnění účelu a podmínek předpokládaného pobytu,*
- [10] *informace předložené za účelem prokázání účelu a podmínek předpokládaného*

- pobytu nebyly spolehlivé,*
- [11] *existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti prohlášení učiněných ohledně účelu cesty a podmínek pobytu, socioekonomické situace a úmyslu opustit území členských států,*
- [12] *existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti, o pravosti předložených podpůrných dokladů nebo pravdivosti jejich obsahu.*

III.

Dne 24. 9. 2024 byla ZÚ Dauhá doručena žádost o nové posouzení důvodů neudělení schengenského víza v souladu s čl. 32 odst. 3 vízového kodexu a dle ustanovení § 180e zákona o pobytu cizinců, která byla po úhradě správního poplatku zaevidována pod odvolacím číslem QDOB 2024 09 24 0001.

MZV jako odvolací orgán posoudilo soulad důvodů neudělení schengenského víza s důvody stanovenými vízovým kodexem a shledalo, že rozhodnutí ZÚ Dauhá neudělit schengenské vízum **je v souladu** se čl. 32 odst. 1 písm. a) bod ii) a písm. b) vízového kodexu. K tomuto závěru vedly MZV následující skutečnosti.

Zaprvé, žadatel podal žádost o schengenské vízum za účelem turistiky společně se svou manželkou a třemi dětmi, v období od 5. 10. 2024 do 11. 10. 2024, s plánem navštívit Prahu. K žádosti byla předložena rezervace ubytování v hotelu Hilton Prague Hotel, provedená přes Booking.com. V rámci šetření provedl zastupitelský úřad kontrolu předmětné rezervace a zjistil, že rezervace ubytování nebyla nikdy vytvořena. Na základě výše uvedené skutečnosti ZÚ Dauhá dospěl k závěru, že informace předložené za účelem prokázání účelu a podmínek předpokládaného pobytu nebyly spolehlivé a zároveň existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti, o pravosti předložených podpůrných dokladů nebo pravdivosti jejich obsahu.

Zadruhé, v rámci řízení provedl ZÚ Dauhá dle čl. 21 odst. 8 Vízového kodexu s žadatelem dne 17. 9. 2024 pohovor. Z provedeného pohovoru vyplynulo, že žadatel má pouze obecnou představu o svém s rodinou plánovaném pobytu v Praze, nebyl schopen uvést, co zde po dobu jednoho týdne plánují navštívit. Dále sdělil, že má sestru, která žije ve Vídni, a rád by se s ní setkali. Možná by s rodinou cestoval do Vídně, případně by sestra přijela do Prahy. V žádosti o vízum však žadatel uvedl jako jedinou destinaci Českou republiku, záměr cestovat do Rakouska zde uveden není. ZÚ Dauhá tak dospěl k závěru, že nebylo poskytnuto zdůvodnění účelu a podmínek předpokládaného pobytu.

Zatřetí, žadatel předložil výpis z bankovního účtu za období březen 2024 až září 2024. Z bankovního výpisu je zřejmé, že žadatel, a tedy celá rodina, nedisponuje žádnými úsporami. Obvyklý zůstatek na účtu se před každou výplatou blíží nule. V období od července 2024 jsou na výpisu viditelné netypické finanční příjmy, které neodpovídají žádným žadatelem věrohodně doloženým příjmům. Během pohovoru byl žadatel na tyto vklady dotázán a sdělil, že peníze pochází z překupování aut, které provozuje s kamarády. Žadatel však nedoložil žádné dokumenty, kterými by tuto informaci potvrdil. Zároveň byl dotázán na půjčku na automobil, která je na jeho bankovním účtu vedena 14. 7. 2024. Existenci půjčky žadatel popřel. ZÚ Dauhá tak dospěl k závěru, že existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti prohlášení učiněných ohledně účelu cesty a podmínek pobytu, socioekonomické situace a úmyslu opustit území členských států.

MZV tedy dospělo k závěru, že **byly dány zamítací důvody** uvedené ve formuláři pro oznamování a odůvodňování zamítnutí žádosti o udělení víza, prohlášení víza za neplatné nebo jeho zrušení podle přílohy VI vízového kodexu, a to zamítací důvody uvedené pod body [2], [10], [11] a [12]. V souladu s § 180e odst. 3 zákona o pobytu cizinců rovněž nelze v rámci nového posouzení důvodů neudělení krátkodobého víza přihlížet ke skutečnostem, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení víza.

IV.

Z výše uvedeného vyplývá, že nebylo poskytnuto zdůvodnění účelu a podmínek předpokládaného pobytu, informace předložené za účelem prokázání účelu a podmínek předpokládaného pobytu nebyly spolehlivé, existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti prohlášení učiněných ohledně účelu cesty a podmínek pobytu, socioekonomické situace a úmyslu opustit území členských států a existují důvodné pochybnosti o spolehlivosti, o pravosti předložených podpůrných dokladů nebo pravdivosti jejich obsahu. Důvody neudělení víza jsou tedy v souladu s čl. 32 odst. 1 písm. a) odst. ii) a písm. b) vízového kodexu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat.



H. Flanderová
Ing. Hana Flanderová
ředitelka odboru