

Číslo	C-727/22	
Název	Friends of the Irish Environment	
Fáze řízení	NRPR ⁱ	NWO ⁱⁱ
	Doručeno: ⁱⁱⁱ 19. 1. 2023	Doručeno: ^{iv}
	Lhůta pro vyjádření resortu: 24. 2. 2023	Lhůta pro vyjádření resortu:
Gestor	MŽP	
Pro informaci	MMR	

Oblast	Životní prostředí (posuzování vlivů)
Předpis práva EU (případně ustanovení)	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, čl. 3 odst. 1, 2, 3, 8 a 9, čl. 5 a příloha 1
Strany řízení	<u>Navrhovatel</u> : Friends of the Irish Environment CLG <u>Odpůrci</u> : Irská vláda; Minister for Housing, Planning and Local Government (ministr pro bydlení, plánování a místní správu, Irsko); Irsko; Attorney General (generální prokurátor, Irsko)
Vnitrostátní soud	Supreme Court / IE
Stručný popis věci	V rámci vnitrostátního řízení navrhovatelka napadla dva dokumenty – národní rámec pro plánování („NPF“) a národní plán rozvoje („NDP“) kvůli tvrzenému rozporu se směrnicí 2001/42 („směrnice SEA“). Sporným je, zda je vůbec nutný soulad plánů se směrnicí, tedy zda spadají do její působnosti. NPF je dle své předmluvy rámcem pro plánování, kterým se budou řídit investice do rozvoje a který stanovuje národní cíle, z kterých budou plynout další plány. U něj je sporným splnění podmínky dle čl. 2 písm. a) alinea druhá směrnice SEA, že je „vyžadován právními a správními předpisy“, neboť byl vydán vládou přímo na základě ústavy. Zatímco při doslovném výkladu ustanovení splněno není, předkládající soud poukazuje na judikaturu Soudního dvora, která ustanovení vykládá široce. NDP je obsahově plánem financí a investic, tedy v tomto ohledu mimo působnost směrnice, nicméně navrhovatelé poukazují na úzkou vazbu mezi dokumenty, kdy NDP stanovuje plány investic pro plány v rámci NPF. Dle navrhovatelů tedy obsahově doplňuje NPF a měl by být posouzen dle směrnice SEA. Poslední předběžná otázka míří na čl. 5 a zde uvedenou povinnost uvést ve zprávě o vlivech na životní prostředí „rozumná náhradní řešení“, neboť u NPF bylo posouzení upřednostňované varianty a náhradních řešení provedeno v jiném rozsahu.
Předběžné otázky	1: Musí být čl. 2 písm. a) směrnice SEA ve spojení s čl. 3 odst. 2 písm. a) vykládán v tom smyslu, že opatření přijaté výkonnou mocí členského státu z důvodů jiných, než právního nebo správního donucení, a nikoli na základě jakéhokoli správního nebo právního opatření, může představovat plán nebo program, na který se směrnice vztahuje, pokud takto přijatý plán nebo program stanoví rámec pro následné schválení nebo odmítnutí záměru, a tedy splňuje test podle čl. 3 odst. 2 směrnice? 2(a): Musí být čl. 3 odst. 1 ve spojení s čl. 3 odst. 8 a 9 směrnice SEA vykládán v tom smyslu, že plán nebo program, který obsahuje konkrétní, byť označené za „orientační“, ustanovení o přidělení finančních prostředků za účelem vybudování určitých infrastrukturních projektů s cílem podpory strategie územního rozvoje jiného plánu, který sám tvoří základ navazující strategie územního rozvoje, by sám mohl být plánem nebo programem ve smyslu směrnice SEA? 2(b): Je-li odpověď na otázku 2(a) kladná, je třeba plán, jehož cílem je přidělení zdrojů, považovat za rozpočtový plán ve smyslu čl. 3 odst. 8? 3(a): Musí být článek 5 a příloha 1 směrnice SEA vykládány v tom smyslu, že je-li požadováno posouzení vlivů na životní prostředí podle čl. 3 odst. 1, zpráva o vlivech na životní prostředí, která je v něm stanovena, by měla, jakmile jsou k upřednostňované možnosti identifikována rozumná náhradní řešení, provést na srovnatelném základě posouzení upřednostňované možnosti a rozumných náhradních řešení?

	3(b): Je-li odpověď na otázku (a) kladná, je požadavek směrnice splněn, pokud jsou rozumná náhradní řešení posouzena na srovnatelném základě před výběrem upřednostňované možnosti a poté je posouzen návrh plánu nebo programu a úplnější posouzení vlivů na životní prostředí je následně provedeno pouze s ohledem na upřednostňovanou možnost?
Související řízení	
Související judikatura	C-24/19 <i>A a další (Větrné turbíny v Aalter a Nevele)</i> C-300/20 <i>Bund Naturschutz in Bayern v. Landkreis Rosenheim</i>
Upozornění VLZ	

Přehled subjektů předkládajících vyjádření	
Stanoviska vybraných členských států a ostatních příslušných institucí	

Adéla Martínková, tel.: 224 18 2821

ⁱ Zaslání materiálů členskými státy s možností vyjádřit se k případu ve lhůtě 2 měsíců.

ⁱⁱ Shrnutí stanovisek a vyjádření k případu pro účely ústního jednání

ⁱⁱⁱ Věc byla ČR doručena v den uvedený v tabulce. V souladu s čl. 23 Protokolu o statutu Soudního dvora EU mají členské státy možnost předložit ve lhůtě 2 měsíců od doručení písemná stanoviska týkající se věci.

^{iv} Věc byla ČR doručena v den uvedený v tabulce. ČR má možnost podat odůvodněnou žádost o konání ústního jednání ve lhůtě tří týdnů. V souladu s čl. 76 odst. 2 Jednacího řádu Soudního dvora může být rozhodnuto o upuštění od ústního jednání, pokud má Soudní dvůr za to, že podklady z písemné části řízení jsou pro rozhodnutí dostatečné.