



Generální konzulát ČR LVOV	
Vyvěšeno dne	01.05.2024
Svěšeno dne	17-05-2024

**MINISTERSTVO VNITRA ČR**

Odbor azylové a migrační politiky  
Oddělení pro pracovní migraci II.  
Hněvkovského 30/65, 617 00 Brno

Č. j.: OAM-56851-22/ZM-2021

Brno, 25. března 2024  
Počet listů: 3

Paní  
**KOT Alona**  
nar. 03.09.1992  
státní příslušnost: **Ukrajina**  
bytem: **Vatutina 15, 625 00 Vilcha, Ukrajina**  
adresa pro doručování: **Heroiv Stalinhrada 187, 610 00 Kharkiv, Ukrajina**

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný dle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 01.08.2021 (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“), rozhodlo o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou podala dne 26.07.2021 paní KOT Alona, nar. 03.09.1992, státní příslušnost: Ukrajina, bytem: Vatutina 15, 625 00 Vilcha, Ukrajina (dále jen „účastnice řízení“), takto:

**žádost se z a m í t á**  
**a zaměstnanecká karta se dle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., n e v y d á , neboť se nepodařilo ověřit údaje uvedené v žádosti.**

### Odůvodnění:

Dne 26.07.2021 podala účastnice řízení na Generálním konzulátu České republiky ve Lvově žádost o vydání zaměstnanecké karty na území České republiky dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu žádosti vyplývá, že účastnice řízení hodlá být zaměstnávána na pracovní pozici uvedené v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty (dále jen „EVPM“) pod číslem 20 662 260 710 (č. žádosti: 3 512 642 377).

Při posouzení předmětné žádosti správní orgán postupuje dle znění zák. č. 326/1999 Sb. účinného do 01.08.2021, a to v souladu s čl. II odst. 1 zák. č. 274/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Správní orgán tedy posuzoval, zda jsou v případě žádosti účastnice řízení splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Základní podmínky pro vydání zaměstnanecké karty stanoví zák. č. 326/1999 Sb. v ust. § 42g odst. 2. Dle ust. § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud

a) je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty,



b) uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a

c) má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva, zejména:

1. má požadované vzdělání; v odůvodněných případech, zejména v případě důvodných pochybností, zda cizinec má požadované vzdělání nebo zda toto vzdělání odpovídá charakteru zaměstnání, je na žádost ministerstva povinen prokázat, že jeho zahraniční vzdělání bylo uznáno příslušným orgánem České republiky,
2. má požadovanou odbornou kvalifikaci, pokud je podle zvláštního právního předpisu vyžadována, a
3. splňuje podmínky pro výkon regulovaného povolání, jde-li o takové povolání.

Z náležitostí doložených k žádosti vyplývá, že účastnice řízení hodlá být zaměstnávána na volném pracovním místě u zaměstnavatele, společnosti Daikin Device Czech Republic s.r.o., IČ: 271 90 455, se sídlem: Švédské valy 1227/2, Černovice, 627 00 Brno, které je součástí EVPM pod č. 20 662 260 710. Dle údajů zde uvedených by účastnice řízení měla být zaměstnána u výše uvedeného zaměstnavatele na pracovním místě, které je charakterizováno pomocí klasifikace CZ-ISCO jako „Operátor výroby – Montážní dělníci mechanických zařízení (82110)“. K žádosti účastnice řízení doložila Smlouvu o smlouvě budoucí ze dne 15.09.2021, která je však podepsaná pouze zaměstnavatelem. Podpis účastnice řízení chybí. Správní orgán nemůže takovou smlouvu považovat za uzavřenou.

Dle § 42h odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. k žádosti o vydání zaměstnanecké karty je cizinec dále povinen předložit

- a) náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) a e),
- b) na požádání náležitosti podle § 31 odst. 3,
- c) pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí splňující podmínky uvedené v § 42g odst. 2 písm. b),
- d) doklady k prokázání odborné způsobilosti pro výkon požadovaného zaměstnání podle § 42g odst. 2 písm. c), jde-li o žádost podle § 42g odst. 2 nebo cizince uvedeného v § 42g odst. 6,
- e) povolení k zaměstnání, jde-li o žádost podle § 42g odst. 3,
- f) doklad prokazující, že se jedná o cizince uvedeného v § 98 zákona o zaměstnanosti, jde-li o žádost podle § 42g odst. 4, a
- g) v případě, že jde o agenturní zaměstnávání, doklad, který obsahuje jméno, příjmení, popřípadě rodné příjmení, státní občanství, datum a místo narození a bydliště cizince, druh práce, kterou bude cizinec jako dočasně přidělený zaměstnanec vykonávat, místo výkonu práce u uživatele a název a sídlo uživatele.

Dle § 42g odst. 2 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin. Ve smyslu § 34 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), musí být pracovní smlouva uzavřena písemně a musí obsahovat a) druh práce, který má zaměstnanec pro zaměstnavatele vykonávat, b) místo nebo místa výkonu práce, ve kterých má být práce podle písmene a) vykonávána, c) den nástupu do práce.

Dle § 31 odst. 1 písm. d) je jednou z náležitostí žádosti doklad o zajištění ubytování po dobu pobytu na území. Dle § 31 odst. 5 dokladem o zajištění ubytování podle odst. 1 písm. d) se rozumí doklad o vlastnictví bytu nebo domu, doklad o oprávněnosti užívání bytu anebo domu nebo písemné potvrzení osoby, která je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem bytu nebo domu, s jejím úředně ověřeným podpisem, kterým je cizinci udělen souhlas s ubytováním. Ubytovaní může být zajištěno pouze v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a je podle stavebního zákona určen pro bydlení, ubytování nebo rekreaci. Pokud je písemné potvrzení o



souhlasu podle věty první podáváno elektronicky, musí být podepsáno způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu.

Účastnice řízení k žádosti jako doklad o zajištění ubytování doložila Smlouvu o zajištění ubytování ze dne 09.07.2021 uzavřenou se společností VIA HOSTEL s.r.o. (dále jen „ubytovatel“), IČ: 292 56 089, se sídlem: Brno - Brno-město, Panská 362/11, PSČ 60200, zastoupenou jednatelem Bc. Lukášem Starou. Z předložené Smlouvy o zajištění ubytování vyplývá, že ubytovatel poskytne účastnici řízení přechodné ubytování na adrese Dominikánská 347, 602 00 Brno-střed, a to od 15.09.2021 do ukončení pracovního poměru u zaměstnavatele, společnosti Daikin Device Czech Republic s.r.o., IČ: 271 90 455. Nahlédnutím do veřejné datové sítě v katastru nemovitostí však správní orgán zjistil, že ubytovatel není vlastníkem nemovitosti, ve které má být účastnici řízení poskytnuto ubytování.

Jak bylo již zmíněno výše, dle § 31 odst. 5 zák. č. 326/1999 Sb. může doklad o zajištění ubytování cizince na území vystavit pouze osoba oprávněná tuto nemovitost užívat. Oprávnění ubytovatele užívat nemovitost z jiného důvodu, než je vlastnictví, však nebyl k žádosti doložen.

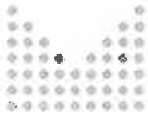
Na základě výše zjištěných skutečností správní orgán v souladu s § 45 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 500/2004 Sb.“) výzvou ze dne 10.09.2021 vyzval účastnici řízení k odstranění vad žádosti spočívající v doložení těchto zákonných náležitostí žádosti, tedy k předložení pracovní smlouvy, dohody o pracovní činnosti, která bude splňovat podmínky stanovení nejen zákoníkem práce ale také zejména podmínky uvedené v § 42g odst. 2 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. Dále správní orgán v předmětné výzvě uvedl, že je možné také předložit smlouvu o smlouvě budoucí, tedy o budoucí smlouvě pracovní nebo o budoucí dohodě o pracovní činnosti, která splňuje podmínky uvedené výše. Správní orgán poukázal ve výzvě na skutečnost, že doložená Smlouva o smlouvě budoucí ze dne 15.09.2021 byla podepsána pouze zaměstnavatelem, podpis účastnice řízení chybí, tudíž Smlouva o smlouvě budoucí neodpovídá zákonným požadavkům. Na základě výše uvedeného byla účastnici řízení vyzvána k předložení nové Smlouvy o smlouvě budoucí, která bude obsahovat podpisy obou stran. Správní orgán účastníka řízení ve výzvě poučil, že smlouvu je třeba předložit v originále nebo v její úředně ověřené kopii, prostá kopie postrádá potřebnou průkazní hodnotu. Stejně tak správní orgán vyzval účastnici řízení k předložení nájemní smlouvy či jiného právního titulu, na základě kterého je ubytovatel oprávněn užívat nemovitost, ve které má účastnici řízení poskytovat ubytování na území, popřípadě postačuje také souhlas vlastníka s ubytováním účastnice řízení v předmětné nemovitosti.

Výzva k odstranění vad žádosti (ve spise vedena pod č. j. OAM-56851-9/ZM-2021) byla dle sdělení Generálního konzulátu České republiky doručena prostřednictvím úřední desky (vyvěšena dne 01.12.2021, svěřena dne 17.12.2021), neboť se písemnost vrátila jako nedoručená. V uvedené výzvě k odstranění vad žádosti byla účastnici řízení správním orgánem stanovena lhůta k odstranění vad žádosti v délce 10 dnů ode dne doručení této písemnosti. Současně byla účastnici řízení poučena o charakteru vady žádosti, možných způsobech jejího odstranění a o následcích neodstranění této vady v určené lhůtě.

Dne 11.02.2022 se správní orgán obrátil na Generální konzulát České republiky s dotazem, zda účastnice řízení doložila novou Smlouvu o smlouvě budoucí podepsanou oběma stranami, jak zaměstnavatelem, tak účastnicí řízení, a doplňující doklad k ubytování. Dle sdělení Generálního konzulátu České republiky ze dne 14.02.2022 nebyl doložen žádný doklad.

Zákon č. 326/1999 Sb. stanoví v § 42h odst. 1 písm. c) cizinci mimo jiné povinnost předložit pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí splňující podmínky uvedené § 42g odst. 2 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb. jakožto náležitost žádosti. Důkazní břemeno, jde-li o prokázání uzavření smlouvy o budoucí pracovní smlouvě, je tak jednoznačně na straně cizince samotného. Stejnou povinnost stanoví cizinci § 42h odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. s odkazem na § 31 odst. 1 písm. a), d) a e).

Správní orgán konstatuje, že ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí neobdržel od účastnice řízení řádně uzavřenou, tj. oběma stranami – účastnicí řízení a zaměstnavatelem - podepsanou, pracovní smlouvu, resp. Smlouvu o smlouvě budoucí, ani doklad, který by opravňoval ubytovatele užívat nemovitost, ve které má být účastnici řízení poskytnuto ubytování. Nebyl doložen ani jiný doklad, ze kterého by vyplývalo, že účastnici řízení má na území zajištěno ubytování (např. v jiné nemovitosti).



Správní orgán tak při posouzení žádosti v důsledku nedostatečné součinnosti ze strany účastnice řízení nemůže posoudit, zda účastnice řízení má se zaměstnavatelem uzavřenou Smlouvu o smlouvě budoucí a zda má na území zajištěno ubytování. Správní orgán tak nemůže posoudit, zda jsou naplněny podmínky pro vydání zaměstnanecké karty dle § 42g odst. 2 písm. zák. č. 326/1999 Sb.

Řízení o žádosti je řízením návrhovým a není ovládáno zásadou vyšetřovací, je tedy především v zájmu účastnice řízení, aby shromáždila a správnímu orgánu předložila všechny potřebné doklady, zvláště byla-li k tomu správním orgánem vyzvána. Nesoučinnost či nedostatečnou součinnost žadatelky o udělení dlouhodobého víza spočívající v nepředložení dokladů, na základě nichž by bylo možno ověřit údaje uvedené v žádosti o toto vízum, zák. č. 326/1999 Sb. v § 56 odst. 1 písm. a) upravuje jako důvod pro neudělení tohoto víza.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že účastnice řízení nesplňuje podmínku pro vydání zaměstnanecké karty uvedenou v § 42g odst. 2 písm. b) a c) zák. č. 326/1999 Sb.

Podle ust. § 46 odst. 6 zák. č. 326/1999 Sb. pro zaměstnaneckou kartu platí obdobně odst. 1 věta druhá a ust. § 55 odst. 1, § 58 odst. 3 a § 62 odst. 1 vztahující se na dlouhodobé vízum. Ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydává:

- a) z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f),
- b) nesplňuje-li cizinec podmínku uvedenou v § 42g odst. 2, 3 nebo 4,
- c) jestliže jde o žádost o vydání zaměstnanecké karty podanou cizincem uvedeným v § 42g odst. 6 a Úřad práce České republiky – krajská pobočka nebo pobočka pro hlavní město Prahu vydal závazné stanovisko, že další zaměstnávání cizince nelze vzhledem k situaci na trhu práce povolit,
- d) je-li zaměstnavatel cizince podle § 178f nespolehlivý,
- e) pokud cizinec vykonával nelegální práci, nebo
- f) jde-li o agenturní zaměstnávání a jedná se o takový druh práce, který agentura práce nemůže formou dočasného přidělení k výkonu práce u uživatele zprostředkovávat.

Správní orgán má za to, že výše zjištěný stav věci odpovídá důvodům zamítnutí žádosti dle ust. § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) téhož zákona, neboť účastnice řízení ve stanovené lhůtě nepředložila doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti. Konkrétně se nepodařilo ověřit, zda účastnice řízení má skutečně uzavřenou Smlouvu o smlouvě budoucí na pracovní pozici „Operátor výroby – Montážní dělníci mechanických zařízení (82110)“ s budoucím zaměstnavatelem, společností Daikin Device Czech Republic s.r.o., IČ: 271 90 455, se sídlem: Švédské valy 1227/2, Černovice, 627 00 Brno, neboť účastnice řízení doložila při podání žádosti Smlouvu o smlouvě budoucí, která však byla podepsána pouze ze strany zaměstnavatele, podpis účastnice řízení chybí. Na takovou smlouvu nelze pohlížet jako na uzavřenou. Dále se správnímu orgánu nepodařilo ověřit, zda účastnice řízení má na území zajištěno ubytování, neboť účastnice řízení sice doložila Smlouvu o zajištění ubytování uzavřenou dne 09.07.2021 se společností VIA HOSTEL s.r.o. (dále jen „ubytovatel“), IČ: 292 56 089, tato však není vlastníkem předmětné nemovitosti, kde má být účastnice řízení ubytována. Jiný doklad prokazující oprávněnost užívání nemovitosti ubytovatelem ve smyslu § 31 odst. 5 zák. č. 326/1999 Sb. doložen nebyl.

Přesněji dle § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. ministerstvo dlouhodobé vízum neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.

Z formulace § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. totiž vyplývá, že žádost o vydání dlouhodobého víza a ve smyslu § 46 odst. 6 písm. a) téhož zákona i žádost o vydání zaměstnanecké karty má prokazovat splnění podmínek pro vydání tohoto pobytového oprávnění, tedy těch, které jsou v zákoně vymezeny pozitivně (podmínky pro podání žádosti, náležitosti žádosti), když je důvodem pro zamítnutí žádosti skutečnost, že se nepodaří ověřit údaje uvedené v žádosti, v daném případě tedy údaj o tom, že cizinec má uzavřenou Smlouvu o budoucí pracovní smlouvě, a tudíž má zajištěné zaměstnání, a dále že může prokázat odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání. Z tohoto ustanovení dále vyplývá i to, že důkazní břemeno, pokud jde o prokázání splnění podmínek pro vydání výše uvedeného pobytového oprávnění, spočívá na straně žadatele o toto pobytové oprávnění. Svědčí o tom zejména formulace: „... nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů ....“. Správní orgán k předložení těchto



dokladů účastníka řízení vyzval dne 10.06.2021 a poučil jej také o tom, že je třeba předložit tyto doklady v originále nebo v jejich úředně ověřené kopii, neboť prostá kopie postrádá potřebnou průkazní hodnotu, u cizojazyčných dokumentů je třeba přiložit také úředně ověřený překlad do jazyka českého.

Správní orgán tak konstatuje, že účastnice řízení nepředložila na výzvu doklady, které by byly způsobilé prokázat, že má uzavřenou Smlouvu o smlouvě budoucí na výše uvedenou pracovní pozici u společnosti Daikin Device Czech Republic s.r.o., IČ: 271 90 455, se sídlem: Švédské valy 1227/2, Černovice, 627 00 Brno, stejně tak nepředložila doklady, ze kterých by bezpochyby vyplývalo, že má na území zajištěno ubytování.

S ohledem na výše uvedené správni orgán v souladu s § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb. vyzval účastnici řízení přípisem ze dne 08.12.2022 (ve spise vedeno pod č. j. OAM-56851-18/ZM-2021) o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí a případně navrhnout jejich doplnění, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení této písemnosti. Písemnost byla dle sdělení Generálního konzulátu České republiky doručena prostřednictvím úřední desky (vyvěšena dne 01.03.2023, svěřena dne 17.03.2023), neboť se písemnost vrátila jako nedoručená. Účastnice řízení však svého práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve stanovené lhůtě a ani do dnešního dne nevyužila. Vzhledem k tomu, že vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí či navržení doplnění dokazování je právem účastnice řízení a nikoliv jeho povinností, přistoupil správni orgán k vydání tohoto rozhodnutí.

S ohledem na uvedené má správni orgán za to, že v řízení byl náležitě zjištěn a prokázán důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb.

Vzhledem k zjištěnému správni orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění. Dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



**Mgr. Gabriela Uhřiková**  
vedoucí Oddělení pro pracovní migraci II.