



MINISTERSTVO VNITRA ČR
Odbor azylové a migrační politiky
Oddělení pro pracovní migraci I.
Hněvkovského 30/65, 617 00 Brno

OAM-54658-ZM-2022 Generální konzulát ČR LVOV	
Vyvěšeno dne	01.05.2024
Svěšeno dne	17-05-2024

Č. j.: OAM-54658-16/ZM-2022

Brno, 07. března 2024
Počet listů: 3

Pan
CHUMAK Serhii
nar. 08. 03. 1998
státní příslušnost: **Ukrajina**
bytem v zemi původu: **Yuzhnaya 22/11 Rubizhne 93001, Luganská oblast, Ukrajina**
doručovací adresa: **Parkova 4, Dnipro 49000, Dněpropetrovská oblast**

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky jako správní orgán příslušný podle § 165 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. 06. 2023 (dále jen „zák. č. 326/1999 Sb.“), ve správním řízení o žádosti o vydání zaměstnanecké karty, kterou podal dne 11. 01. 2022 pan **CHUMAK Serhii**, nar. 08. 03. 1998, státní příslušnost: **Ukrajina**, bytem v zemi původu: **Yuzhnaya 22/11 Rubizhne 93001, Luganská oblast, Ukrajina**, doručovací adresa: **Parkova 4, Dnipro 49000, Dněpropetrovská oblast** (dále jen „účastník řízení“), rozhodlo takto:

ž á d o s t s e z a m í t á

- a) **zaměstnanecká karta se dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., n e v y d á , n e b o ť účastník řízení ve stanovené lhůtě nepředložil doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti**

Odůvodnění:

Dne 11. 01. 2022 podal účastník řízení na Generálním konzulátu České republiky ve Lvově žádost zaměstnanecké karty na území České republiky dle ustanovení § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. Z úředního tiskopisu žádosti vyplývá, že účastník řízení hodlá být zaměstnáván u společnosti Pavel Šteker, IČO: 72117346, sídlem: U Kříže 393, Horky, 390 01 Tábor. Současně v části „A“ úředního tiskopisu žádosti účastník řízení uvedl, že žádá o vydání zaměstnanecké karty volném místě uvedeném v Centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty (dále jen „EVPM“) pod č. 22 670 400 785, žádost byla zaevidována pod č. 4 099 852 344.

Předně ovšem správní orgán poznamenává, že v rámci posouzení žádosti a rozhodnutí o ní postupuje dle znění zák. č. 326/1999 Sb. účinného do 30. 06. 2023, a to v souladu s čl. IV odst. 1 zákona č. 173/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zák. č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Správní orgán tedy posuzoval, zda jsou v případě žádosti účastníka řízení splněny zákonné podmínky pro vydání zaměstnanecké karty.

Základní podmínky pro vydání zaměstnanecké karty stanoví zák. č. 326/1999 Sb. v § 42g odst. 2. Dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. žádost o vydání zaměstnanecké karty je oprávněn podat cizinec, pokud a) je účelem jeho pobytu na území zaměstnání na jedné z pracovních pozic uvedených v centrální evidenci volných pracovních míst obsaditelných držiteli zaměstnanecké karty, b) uzavřel pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí, v níž se strany zavazují v ujednané lhůtě uzavřít pracovní smlouvu nebo dohodu o pracovní činnosti obsahující ustanovení, ze kterého vyplývá, že bez ohledu na rozsah práce měsíční mzda, plat nebo odměna cizince nebude nižší než základní sazba měsíční minimální mzdy; týdenní pracovní doba v každém základním pracovněprávním vztahu musí činit nejméně 15 hodin a c) má odbornou způsobilost pro výkon požadovaného zaměstnání a tato podmínka vyplývá z charakteru zaměstnání nebo ji stanoví mezinárodní smlouva.



Dle § 42h odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. k žádosti o vydání zaměstnanecké karty je cizinec povinen předložit

- a) náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) a e),
- b) na požádání náležitosti podle § 31 odst. 4,
- c) pracovní smlouvu, dohodu o pracovní činnosti nebo smlouvu o smlouvě budoucí splňující podmínky uvedené v § 42g odst. 2 písm. b),
- d) doklady k prokázání odborné způsobilosti pro výkon požadovaného zaměstnání podle § 42g odst. 2 písm. c), jde-li o žádost podle § 42g odst. 2 nebo cizince uvedeného v § 42g odst. 6,
- e) povolení k zaměstnání, jde-li o žádost podle § 42g odst. 3, a
- f) doklad prokazující, že se jedná o cizince uvedeného v § 98 zákona o zaměstnanosti, jde-li o žádost podle § 42g odst. 4.

Dle § 42h odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. k žádosti o vydání zaměstnanecké karty je cizinec povinen předložit náležitosti podle § 31 odst. 1 písm. a), d) a e) téhož zákona, je tedy povinen předložit cestovní doklad, doklad o zajištění ubytování po dobu pobytu na území a fotografii.

Dle § 31 odst. 5 zák. č. 326/1999 Sb. se dokladem o zajištění ubytování podle odstavce 1 písm. d) rozumí doklad o vlastnictví bytu nebo domu, doklad o oprávněnosti užívání bytu anebo domu nebo písemné potvrzení osoby, která je vlastníkem nebo oprávněným uživatelem bytu nebo domu, s jejím úředně ověřeným podpisem, kterým je cizinci udělen souhlas s ubytováním. Ubytování může být zajištěno pouze v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem, a je podle stavebního zákona určen k bydlení, ubytování nebo rekreaci. Pokud je písemné potvrzení o souhlasu podle věty první podáváno elektronicky, musí být podepsáno způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu.

V průběhu správního řízení a pro účely vydání tohoto rozhodnutí vzal správní orgán z níže uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí, které jsou součástí spisu, za prokázaný následující stav věci.

Správní orgán při posuzování náležitostí žádosti zjistil, že doložený doklad o zajištění ubytování nespĺňuje podmínku stanovenou v § 42h odst. 1 písm. a) ve spojení s § 31 odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb., neboť účastník řízení k žádosti přiložil doklad o zajištění ubytování ve formě smlouvy o ubytování ze dne 29. 12. 2021, která byla podepsána pouze ubytovatelem, přičemž jeho podpis nebyl ani úředně ověřen a tedy tento dokument nebylo možno vzhledem k jeho obsahu považovat ani za potvrzení o zajištění ubytování, navíc s platností pouze do 31. 01. 2023, tedy na dobu, která již uplynula.

Generální konzulát ČR ve Lvově tedy v souladu s § 169i zák. č. 326/1999 Sb. vyzval účastníka řízení k odstranění výše specifikovaných vad žádosti, tedy k doložení chybějících náležitostí žádosti, či odstranění vad doložených náležitostí, konkrétně účastníka řízení vyzval k doložení dokladu o zajištění ubytování po dobu pobytu na území České republiky znějící na jméno žadatele, ne starší 180 dní, který bude splňovat zákonem stanovené požadavky, k čemuž účastníku řízení poskytl lhůtu 60 dnů ode dne doručení této výzvy. Ve výzvě správní orgán účastníka řízení poučil o charakteru vad žádosti, o možných způsobech jejich odstranění a o následcích neodstranění vad žádosti ve stanovené lhůtě. Výzva k odstranění vad žádosti byla účastníkem řízení osobně převzata dne 10. 01. 2022. Účastník řízení ve stanovené lhůtě nepředložil na výzvu doklady, které by byly způsobilé prokázat, že má zajištěno ubytování na území České republiky a výše specifikovanou vadu žádosti tedy neodstranil.

Správní orgán tedy ve smyslu § 45 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), účastníka řízení vyzval k odstranění výše specifikované vady žádosti, tedy k doložení chybějící náležitosti či odstranění vady doložené náležitosti, konkrétně účastníka řízení znovu vyzval k doložení dokladu o zajištění ubytování, který bude splňovat zákonem stanovené požadavky, k čemuž účastníku řízení poskytl lhůtu 20 dnů. Ve výzvě správní orgán účastníka řízení poučil o charakteru vady žádosti, o možném způsobu jejího odstranění a o následcích neodstranění vady žádosti ve stanovené lhůtě. Předmětná písemnost byla účastníku řízení doručena prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 16. 05. 2023. Účastník řízení ve stanovené lhůtě nepředložil na výzvu doklady, které by byly způsobilé prokázat, že má zajištěno ubytování na území České republiky a výše specifikovanou vadu žádosti tedy neodstranil.

Správní orgán tak při posouzení žádosti v důsledku nesoučinnosti ze strany účastníka řízení nemůže posoudit, zda má tento na území České republiky zajištěno ubytování po dobu pobytu na území a tedy, zda jsou naplněny podmínky pro vydání zaměstnanecké karty dle § 42g odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb.

Řízení o žádosti je řízením návrhovým a není ovládáno zásadou vyšetřovací, je tedy především v zájmu účastníka řízení, aby shromáždil a správnímu orgánu předložil všechny potřebné doklady, zvláště byl-li k tomu správním orgánem vyzván. Nesoučinnost či nedostatečnou součinnost žadatele o udělení dlouhodobého víza spočívající v nepředložení dokladů, na základě, nichž by bylo možno ověřit údaje uvedené v žádosti o toto vízum, zák. č. 326/1999 Sb. v § 56 odst. 1 písm. a) upravuje jako důvod



pro neudělení tohoto víza.

Dle ustanovení § 46 odst. 6 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. ministerstvo zaměstnaneckou kartu nevydává z důvodů uvedených v § 56, s výjimkou důvodu uvedeného v § 56 odst. 1 písm. f) téhož zákona. Přesněji dle § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. ministerstvo dlouhodobé vízum neudělí (zaměstnaneckou kartu nevydává), jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.

Výše popsany skutkový stav věci je tak třeba podřadit pod důvod pro nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. Účastník řízení totiž na výzvu správního orgánu a v jím stanovené lhůtě nepředložil doklady způsobilé prokázat či spolehlivě ověřit údaje uvedené v žádosti, přesněji údaj o tom, že účastník řízení má na území České republiky zajištěno ubytování.

Z formulace § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. totiž vyplývá, že žádost o vydání dlouhodobého víza a ve smyslu § 46 odst. 6 téhož zákona i žádost o vydání zaměstnanecké karty má prokazovat splnění podmínek pro vydání tohoto pobytového oprávnění, tedy těch, které jsou v zákoně vymezeny pozitivně (podmínky pro podání žádosti, náležitosti žádosti), když je důvodem pro zamítnutí žádosti skutečnost, že se nepodaří ověřit údaje uvedené v žádosti, v daném případě tedy údaj o tom, že cizinec má zajištěno ubytování na území. Z tohoto ustanovení dále vyplývá i to, že důkazní břemeno, pokud jde o prokázání splnění podmínek pro vydání výše uvedeného pobytového oprávnění, také spočívá na straně žadatele o toto pobytové oprávnění. Svědčí o tom zejména formulace: „...nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů ...“ Správní orgán k předložení těchto dokladů účastníka řízení vyzval a poučil jej také o tom, o jaké doklady by se mělo jednat.

Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení nepředložil na výzvu doklady, které by byly způsobilé prokázat, že má na území ČR zajištěno ubytování podle § 31 odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb.

S ohledem na výše uvedené správní orgán vyzval dne 13. 01. 2023 ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, účastníka řízení k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána u zastupitelského úřadu, správní orgán učinil součástí této výzvy dle § 36 odst. 3 správního řádu i seznam podkladů, ze kterých bude při rozhodnutí o žádosti vycházet, a také informace o jejich obsahu. Uvedená písemnost byla účastníku řízení doručena prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 16. 05. 2023. V poskytnuté lhůtě a ani do dnešního dne se účastník řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí o žádosti nevyjádřil. Vzhledem k tomu, že vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí je právem účastníka řízení, a nikoliv jeho povinností, není správní orgán povinen takového vyjádření vyčkávat, proto přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

S ohledem na uvedené má správní orgán za to, že v řízení byl náležitě zjištěn a prokázán důvod pro zamítnutí žádosti a nevydání zaměstnanecké karty dle § 46 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb., když účastník řízení ve stanovené lhůtě nepředložil doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti.

Vzhledem k zjištěnému správní orgán rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, a to dle § 81 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 170b odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. Podle § 86 odst. správního řádu se odvolání podává u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky, a to dle § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Taťána Janíčková, DiS.
vedoucí Oddělení pro pracovní migraci I.

