

# Seznam příloh

---

Seznam příloh .....	1
Shrnutí závěrečné evaluační zprávy v anglickém jazyce.....	2
Summary.....	2
Purpose of the evaluation .....	2
Context of the evaluation .....	2
Evaluation team.....	2
Most significant findings and conclusions .....	2
Recommendations .....	3
Seznam a vysvětlení použitých zkratk.....	7
Schéma původního logického rámce hodnocené intervence podle projektové dokumentace .....	8
Seznam prostudovaných dokumentů, příp. též dřívějších evaluačních zpráv v dané tématice a odborné literatury, relevantní internetové odkazy .....	9
Seznam interview (přehled klíčových respondentů) a skupinových diskusí (fokusních skupin), při dodržení pravidel ochrany osobních dat .....	15
Využití dotazníky, okruhy pokládaných otázek .....	16
Analýzy výsledků průzkumů, dotazníkových šetření, faktická zjištění .....	28
Cílové skupiny.....	28
Realizátoři projektů .....	30
Shrnutí zásadních výsledků rozhovorů a fokusních skupin s klíčovými respondenty (nejsou-li v textu), při dodržení pravidel ochrany osobních dat .....	35
Vyhodnocení jednotlivých průřezových principů dle nástrojů certifikované metodiky evaluace průřezových principů ZRS ČR .....	36
Zadávací podmínky (Terms of Reference) .....	38
Tabulka vypořádání (zásadních) připomínek referenční skupiny a dalších zapojených aktérů .....	49
Přehled připomínek vzešlých z diskuse při závěrečné prezentaci a jejich vypořádání ze strany evaluačního týmu (v případě potřeby) .....	53
Checklist povinných náležitostí evaluační zakázky.....	54

## Shrnutí závěrečné evaluační zprávy v anglickém jazyce

### Summary

#### Purpose of the evaluation

The subject of this evaluation is the evaluation of the subsidy program of foreign development cooperation (FDC) of the Czech Republic under the auspices of the Czech Development Agency (CDA) entitled "Global Development Education and Public Enlightenment" for the period 2019 - 2021.

The main purpose of the evaluation is to obtain independent, objectively based, and consistent conclusions, findings, and recommendations usable in the decision-making of the Ministry of Foreign Affairs (MFA) in cooperation with the CDA and other actors on the future focus of the evaluated subsidy program.

#### Context of the evaluation

The subsidy program "Global Development Education and Public Enlightenment" was created to support projects of Czech non-profit organizations or public universities in the field of global development education.

The subsidy program is linked to the key conceptual document of the MFA - the Strategy of Global Development Education and Enlightenment of Global Contexts 2018-2030. The subsidy program or supported projects should be consistent and fulfil the objectives and topics contained in the Strategy. The subsidy program is also intertwined with the conceptual document of the Ministry of Education, Youth and Sports (MEYS) Strategy 2030+, which, among other things, deals with the area of education for sustainable development. The subsidy program and topic are thus common and key for the resorts of the MFA and the MEYS.

The evaluation of the subsidy program should describe and explain the changes that occurred during the years 2019 - 2021, and what the consequences were for the functioning of the project, project implementers, and final recipient. The proposed recommendations are the result of evaluation activities to support the proper setting and functioning of the program.

#### Evaluation team

The evaluation is conducted by the evaluation team Gov Lab s.r.o. The members of the evaluation team were Jan Hněvkovský, Jakub Vrobel, Alice Fischerová.

#### Most significant findings and conclusions

**Overall relevance** of the program is assessed as **high**. Relevance was assessed towards the implementation of the Strategy of Global Development Education and Enlightenment of Global Contexts 2018-2030 (Strategy GDE). The Strategy GDE is connected to the evaluated grant program. The interconnectedness increased especially in the years 2019-2021 by aligning the assessment criteria to the Strategy. The project implementers evaluate the Strategy as a key document in the field of global development education and as an understandable and practically usable document. Projects supported in the grant program show a high degree of relevance with the content of the Strategy GDE.

**Overall coherence** of the program is assessed as **rather low**. Coherence was assessed with a similar program under the responsibility of the Ministry of Education, Youth and Sports. Communication and coordination of key ministries (MEYS, MFA and CDA) in the theme of global development education shows some problematic parameters that reduce mutual coherence. Sufficient capacity for long-term and stable cooperation on the development of the global development education is not allocated (or is missing due to fluctuations). Grant programs as well as conceptual documents are prepared separately

by individual ministries and only formally confirmed by each ministry. More regular cooperation and communication is set between the Ministry of Foreign Affairs and the subordinate organization of the Ministry of Education called the National Pedagogical Institute, but it was rather due to the personal motivation and interest of employees than due to the formal processes. The following challenge is the active participation of the Ministry of Foreign Affairs in the revision of the Framework Educational Programs, which is requested from both parties.

**Overall effectiveness** of the program is assessed as **rather high**. Supported projects are of high quality, often based on long-term concepts or international methods. Implementers often work in the area for a long time and have established stable relationships with the target group. Negative factors that affect the effectiveness of the program are the rules of the program (decreasing financial allocation, one-year projects) and program administration (long processing of applications, fluctuations in the CDA, lack of feedback towards projects).

**Overall impacts and sustainability** of the program are assessed as **rather high**. The key benefit of the program is its existence itself and targeted support for global development projects. Without the grant programme, the organization would address global development issues to a limited extent or not at all. Most respondents were satisfied with their participation in the projects and their participation was also reflected in the knowledge of the Global development themes and the acquired competencies (also for the further dissemination of knowledge). Implementers are largely involved in the dissemination and replication of project outputs and long-term concepts. However, dissemination and replication are not systematically anchored and take place only based on mutual networking of actors and good relationships with final beneficiaries.

**Overall publicity** of the program is assessed as **rather high**. Requirements for publicity were fully met. The CDA as the administrator of the grant call, did not actively coordinate the media coverage of the project's activities and outputs with the implementers. The media analysis showed that 56% of public articles had a positive tonality towards the program or donor, 43% were neutral and informative. Most implementers knew the logo of foreign development cooperation, 55% respondents from the target group do not know the logo at all.

The program's contribution to **cross-cutting themes** is assessed as rather **high**. Criteria Good governance, Environmental protection and Human rights and gender equality were evaluated.

## Recommendations

### Recommendations related to programme or sector

Recommendation	Gravity	Addressed to
<p><b>Ensure an active guarantee for the GDE area in the process of revision of the Framework Educational Programs.</b> The allocation of capacities and resources dedicated to the development of GDE in the Czech Republic has a long-term declining tendency. The insertion of the GDE in the newly emerging Framework Educational Programs can significantly support the national ambition of the GDE Strategy, which, however, does not correspond to the allocation for its implementation.</p>	1	MFA, MEYS

<p><b>Ensure the sharing of outputs and good practices on the "day for project implementers in GDE". Use the opportunity to gather needs and insights from the field for creation of the upcoming call for projects.</b> The day should ideally also fulfil a networking role, for which the offline format is more suitable. It is also possible to use a hybrid offline - online format for wider participation. The day should be well planned and well facilitated so that the implementers have enough space to share their experiences and outputs. At the same time, it should enable the collection of needs to which the CDA and the MFA should respond in setting the following calls and activities in the relevant Action Plan of the GDE Strategy.</p>	1	CDA
<p><b>Ensure the sharing of project outputs on the CDA and NPI websites (in the section Globální rozvojové vzdělání - <a href="https://grv.npi.cz/">https://grv.npi.cz/</a>).</b> Implementers should be required to use platforms to share project outputs. The CDA or the NPI should provide support and oversee that this is really happening. The NPI website offers links to individual organizations operating in the field of GDE. However, these links are not updated, the latest news are from 2019. The CDA does not offer a database of projects and their outputs at all on its website. If the creation of a database is not feasible for the CDA, it should provide the cooperation of the NPI in maintaining an updated database on their website.</p>	2	CDA

Gravity of recommendations: 1 – most important, 2 – important, 3 – less important

### Recommendations related to system and process

Recommendation	Gravity	Addressed to
<p><b>Set up a system for passing information between CDA project managers.</b> The optimal solution would be to work on the cause of the problem - the elimination of reasons that lead to extreme fluctuations in the CDA. This problem is quite complex and has a long-term nature. The recommendations below respond at least in part to this. This recommendation responds to the impact of this situation and should be easier to implement. The outgoing project manager should always ensure that he communicates his departure with all implementers and that he passes on information to his successor in sufficient quality. For this purpose, it is possible to save important communication with implementers. It is necessary to have a clear system of folders in which all relevant project documents are stored. Nevertheless, given the volume of information, it can be very difficult for a new project manager to find their way around quickly. Therefore, the new project manager should make a video call, during</p>	1	CDA

which there would be a short presentation of current projects.		
<b>Shorten the assessment process of the project application.</b> There should be a significant reduction in the time spent on parts of the evaluation process that do not directly lead to ensuring the added value of projects. It is mainly a formal assessment of applications, and a meeting of the assessment committee. There are no significant amendments to projects, thus the time for dedicated to this activity should be minimized. As well as the time spent on the decision to provide a subsidy from the of the CDA. In particular, the time when project applications wait between the assessment phases should be minimized.	1	CDA, MFA
<b>Define a term-transparent process of project application assessment. Include the schedule into the call.</b> The basic dates, in particular the notification of the provision of the subsidy, must be specified in the call so that the implementers can count on it. Furthermore, the dates must be clearly stated, at least internally, when there will be a formal assessment, when the assessment committee will meet and when the decision on support for the subsidy will be taken. The process could also be accelerated by the gradual handover of projects that have completed a formal assessment to content assessment.	1	CDA
<b>Define a feedback system also towards supported projects.</b> The CDA should set up a clear system for providing the feedback that each project receives, regardless of whether it has been supported or not. This feedback may not be exhaustive but should take the form of a summary of key and predefined dimensions. These could be, for example: what we liked about the project, where we see room for improvement, and what was completely missing in the project. These dimensions must be set in advance in cooperation with the assessment team so that they know what type of information will be passed on to the implementers. This should take place at a seminar for assessors.	2	CDA
<b>Organize a seminar for project assessors for each call.</b> Assessors should work closely with the call creators to make the most relevant project selection possible. A seminar should be organize to clarify the expectations of the creators of the call and the possibility of mutual sharing between assessors, which will then reduce the probability that the assessors perspectives will completely diverge.	2	CDA, MFA
<b>Audit the formal requirements of the proposal and select those for which a sworn statement is sufficient, which must be documented by the originals and those that can be omitted completely.</b> The administrator should go through all the mandatory documents and assess	2	CDA

<p>whether they are explicitly stated in the law as necessary and whether a sworn statement is not sufficient. This significantly reduces the administrative burden on both implementer´s and administrator´s side. The relevance of this recommendation is enhanced by the fact that project implementers regularly participate in calls, and, for example, there is no reason to prove again a copy of a current account agreement with a financial institution in the Czech Republic.</p>		
<p><b>Set up a communication system between program managers at the CDA and responsible officers at MFA.</b> MFA should be receiving the project reports as well as participate at monitoring activities. Furthermore, a system for sharing of information among project implementors should be set up.</p>	2	CDA, MFA
<p><b>Systematically collect feedback from outgoing CDA employees.</b> The CDA must try to reduce the current fluctuation. The first step is to understand people's motivations why they leave the CDA. Subsequently, work systematically with these motivations and look for solutions that can increase employee retention. The collection of feedback cannot be random and have an anecdotal form. A clear process must be put in place, in which someone will be responsible for collecting the feedback and someone will be responsible for passing on the findings to the management of the CDA, i.e. the MFA.</p>	3	CDA

Gravity of recommendations: 1 – most important, 2 – important, 3 – less important

## Seznam a vysvětlení použitých zkratk

BiH	Bosna a Hercegovina
CAWI	Computer Assisted Web Interviewing, dotazování na webovém formuláři
CS	Cílová skupina
CZK	Koruna česká
ČES	Česká evaluační společnost
ČRA	Česká rozvojová agentura
ČVUT	České vysoké učení technické
DČCE	Diakonie Českobratrské církve evangelické
EQ/EO	Evaluační otázka
FoRS	České fórum pro rozvojovou spolupráci
GENE	Global Education Network Europe, Evropská mezinárodní síť vzdělávání
GRV	Globální rozvojové vzdělávání
INESAN	Institut evaluací a sociálních analýz
INEX-SDA	Sdružení dobrovolných aktivit
IOM	International Organization for Migration, Mezinárodní organizace pro migraci
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky
MZV	Ministerstvo zahraničních věcí České republiky
N/A	Not applicable (available), Neaplikovatelné nebo nedostupné, nelze použít
NNO	Nestátní nezisková organizace
NPI	Národní pedagogický institut České republiky
OECD-DAC	Výbor pro rozvojovou pomoc Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
ORS	Odbor rozvojové spolupráce a humanitární pomoci
PedF	Pedagogická fakulta (Univerzity Karlovy)
RVP	Rámcový vzdělávací program
SDGs	Sustainable Development Goals, Cíle udržitelného rozvoje
UPOL	Univerzita Palackého v Olomouci
V4	Visegrádská čtyřka
VŠ	Vysoká škola
VVŠ	Veřejná vysoká škola
ZRS ČR	Zahraniční rozvojová spolupráce České republiky

Schéma původního logického rámce hodnocené intervence podle projektové dokumentace

Není relevantní, protože se nejedná o vyhodnocení jednoho projektu, ale celého programu.



## Seznam prostudovaných dokumentů, příp. též dřívějších evaluačních zpráv v dané tématice a odborné literatury, relevantní internetové odkazy

Akční plán Národní strategie globálního rozvojového vzdělávání pro období 2018-2020

FoRS. Globální rozvojové vzdělávání: Proč a jak v Česku lépe vzdělávat o světě

[http://www.fors.cz/wp-content/uploads/2020/03/1\\_FoRS\\_GRV-Aidwatch\\_final.pdf](http://www.fors.cz/wp-content/uploads/2020/03/1_FoRS_GRV-Aidwatch_final.pdf)

Grafický manuál k logu zahraniční rozvojové spolupráce ČR

<http://www.czechaid.cz/o-nas/zakladni-dokumenty/>

Metodický pokyn České rozvojové agentury k vnější prezentaci zahraniční rozvojové spolupráce ČR

<http://www.czechaid.cz/wp-content/uploads/2016/09/metodicky-pokyn-ceske-rozvojove-agentury-k-vnejsi-prezentaci-zahranicni-rozvojove-spoluprace-cr.pdf>

Metodika hodnocení průřezových témat v rozvojové spolupráci

[https://inesan.eu/vsechny-vysledky/?\\_sft\\_kategorie-vysledku=metodiky](https://inesan.eu/vsechny-vysledky/?_sft_kategorie-vysledku=metodiky)

Metodika zahraniční rozvojové spolupráce

[http://www.czechaid.cz/wp-content/uploads/2016/09/Metodika\\_ZRS\\_2021\\_schvalena.docx](http://www.czechaid.cz/wp-content/uploads/2016/09/Metodika_ZRS_2021_schvalena.docx)

Plán aktivit Národního institutu pro další vzdělávání na podporu globálního rozvojového vzdělávání v roce 2019

Statut a jednací řád hodnotící komise v případě výzvy v rámci dotačních programů ČRA

<http://www.czechaid.cz/wp-content/uploads/2016/09/Statut-a-Jednaci-rad-komise.pdf>

Strategie globálního rozvojového vzdělávání a osvěty o globálních souvislostech 2018 – 2030

[https://www.mzv.cz/file/3418207/Strategie\\_GRV\\_2018\\_2030.pdf](https://www.mzv.cz/file/3418207/Strategie_GRV_2018_2030.pdf)

Strategie zahraniční rozvojové spolupráce ČR 2018–2030

[http://www.czechaid.cz/wp-content/uploads/2016/09/Strategie\\_ZRS\\_CR\\_2018-2030.pdf](http://www.czechaid.cz/wp-content/uploads/2016/09/Strategie_ZRS_CR_2018-2030.pdf)

Vyhodnocení aktivit Národního institutu pro další vzdělávání na podporu globálního rozvojového vzdělávání v roce 2019

Vyhodnocení dotačního programu zahraniční rozvojové spolupráce České republiky Podpora trojstranných projektů českých subjektů za léta 2016-2018. EDREO, 2019. Dostupné z:

[https://www.mzv.cz/file/3574096/NNO\\_Zaverecna\\_zprava\\_fin.doc](https://www.mzv.cz/file/3574096/NNO_Zaverecna_zprava_fin.doc)

Znění výzvy „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti“ pro rok 2019 (včetně příloh a platných formulářů)

<http://www.czechaid.cz/dotace/dotacni-vyzvy-tuzemskych-programu-pro-rok-2019/>

Znění výzvy „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti“ pro rok 2020 (včetně příloh a platných formulářů)

<http://www.czechaid.cz/dotace/dotacni-vyzva-globalni-rozvojove-vzdelavani-a-osveta-verejnosti/>

Znění výzvy „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti“ pro rok 2021 (včetně příloh a platných formulářů)

<http://www.czechaid.cz/dotace/dotacni-vyzva-globalni-rozvojove-vzdelavani-a-osveta-verejnosti-pro-rok-2021/>

**Žádosti o podporu vč. všech příloh, rozhodnutí, hodnocení, vstupní a závěrečné zprávy za následující projekty (podpořené)**

Název žadatele (příjemce)	Rok	Název projektu
ADRA o.p.s. (2019)	2019	Opravdový svět
ADRA o.p.s. (2020)	2020	Opravdový svět
AGORA CE, o.p.s. (2021)	2021	STUDENTSKÁ AGORA debatou k lepšímu porozumění
ARPOK, o.p.s. (2019)	2019	Učíme v souvislostech II
ARPOK, o.p.s. (2020)	2020	UČÍME V GLOBÁLNÍCH SOUVISLOSTECH
ARPOK, o.p.s. (2021)	2021	Cesta do hlubin GRV
Asociace společenské odpovědnosti, o.p.s. (2019)	2019	Ceny SDGs 2019
Asociace společenské odpovědnosti, o.p.s. (2020)	2020	Ceny SDGs 2020 a Global Goals World Cup Prague 2020
Asociace společenské odpovědnosti, o.p.s. (2021)	2021	Ceny SDGs 2021
CARE ČR (2021)	2021	#jsemjakoty
Člověk v tísni, o.p.s. (2019)	2019	Jeden svět na školách - Globální rozvojové vzdělání prostřednictvím audiovizuálních materiálů
Člověk v tísni, o.p.s. (2019)	2019	Světová škola
Člověk v tísni, o.p.s. (2020)	2020	Světová škola
Člověk v tísni, o.p.s. (2020)	2020	Česká pomoc ve světě

Člověk v tísni, o.p.s. (2020)	2020	Jeden svět na školách - Globální rozvojové vzdělání prostřednictvím audiovizuálních materiálů
ČVUT (2020)	2020	Rozvojové vzdělávání na ČVUT
DČCE – Středisko humanitární a rozvojové spolupráce (2021)	2021	Pálí vás to? Propagace témat udržitelného rozvoje a globálních souvislostí veřejnosti
Humanitas Afrika, o.p.s. (2021)	2021	Okno do Afriky: Cíle udržitelného rozvoje ve světle filozofie UBUNTU
Charita ČR (2019)	2019	Udržitelná města a obce pro rozvoj II.
Charita ČR (2020)	2020	Labyrint 2030 – Cesta ke globální odpovědnosti
Charita ČR (2021)	2021	Dialogem k partnerství pro udržitelný rozvoj
INEX-SDA z.s. (2019)	2019	Fotbal pro rozvoj
INEX-SDA z.s. (2021)	2021	Tvorba metodiky GRV pro soukromý sektor
IOM Mezinárodní organizace pro migraci (2019)	2019	Migrace, rozvoj a SDGs - Podpora vzdělávání
Junák – český skaut, Skautský institut, z.s. (2021)	2021	Program Krajina v našich rukou jako nástroj GRV
Na mysli (2021)	2021	Hra o klima! Na tahu před změnou klimatu
Pontopolis, z.s. (2021)	2021	Globální rozvojové vzdělávání a osvěta v Pardubickém kraji
Salesiánská asociace Dona Boska, z.s. (2019)	2019	Rozvojové vzdělávání na školách (Dnes jím jako Angolan) a neformální osvěta veřejnosti při prezentacích o dobrovolnické službě
Středisko ekologické výchovy SEVER Horní Maršov, o.p.s. (2021)	2021	Mládí pro klima

Univerzita Karlova – PedF (2019)	2019	Sdílení zkušeností a rozvoj spolupráce mezi akademickými pracovníky připravujícími budoucí učitele
Univerzita Palackého – UPOL (2019)	2019	Rozvojová spolupráce na vlastní oči - Moldavsko

**Žádost o podporu vč. všech příloh, hodnocení a rozhodnutí za následující projekty (nepodpořené)**

Název žadatele	Rok	Název projektu
Agora CE, o.p.s.	2019	STUDENTSKÁ AGORA debatou k hlubšímu porozumění ostatních
Agora CE, o.p.s.	2020	Studentská Agora – debatou k hlubšímu porozumění ostatním
ARPOK, o.p.s.	2019	Čokoška
Centrum Dialog, o.p.s.	2019	Pošli špunta do školy : osvěta veřejnosti v oblasti významu vzdělávání dětí v rozvojových státech
Czechitas, z.s.	2020	Zvyšování povědomí o Cílech udržitelného rozvoje prostřednictvím edukativních a osvětových akcí Czechitas
Člověk v tísni, o.p.s.	2019	Jak Česko pomáhá
Diakonie ČCE - Středisko humanitární a rozvojové spolupráce	2019	Podpora GRV v základním vzdělávání a osvěty o tématech udržitelného rozvoje
Diakonie ČCE – Středisko humanitární a rozvojové spolupráce	2020	Cíle udržitelného rozvoje: cesta k lepšímu světu pro všechny
Diecézní charita ostravsko-opavská	2019	"Kontrasty Ukrajiny" - souhrnná marketingová kampaň se zaměřením na online marketing II.
Diecézní charita ostravsko-opavská	2020	„Kontrasty Ukrajiny“ - souhrnná marketingová kampaň se zaměřením na online marketing II.
Ekumenická akademie, z. s.	2020	Města podporují udržitelný rozvoj a naplňování SDGs
Ekumenická akademie, z.s.	2019	Města podporují solidární sociální ekonomiku a udržitelný rozvoj
Fairtrade Česko a Slovensko, z.s.	2019	Udržitelnost a globální témata do českých regionů

Galiawa Consultancy Group s.r.o.	2020	Podpora výuky nových kvalifikovaných specialistů pro rozvíjející se průmyslový sektor v Iráckém Kurdistánu
Charita ČR	2019	Náboženská gramotnost v kontextu globálního rozvojového vzdělávání
INEX SDA, z.s.	2020	FOTBAL PRO ROZVOJ
Město Kopřivnice	2020	Kopřivnice GO! Aneb Kopřivnice na cestě ke globální odpovědnosti
NaZemi, z. s.	2020	Konflikty na Zemi do škol a volnočasových organizací
NaZemi, z.s.	2019	Společně k rozvoji : pedagogové a mladí lidé v akci
Neslyšící s nadějí, z.s.	2019	Neformální globální rozvojové vzdělávání pro sluchově postižené - Nemůžeme nechat nikoho pozadu
Neslyšící s nadějí. z. s	2020	Podpora sluchově postižených k inkluzivnímu rozvoji v globálních souvislostech k ZRS ČR – Nemůžeme nechat nikoho pozadu
Online encyklopedie migrace, z.s.	2020	Odborný výklad fenoménů současného Blízkého východu - pro učitele středních škol
Pontopolis, z.s.	2019	Globální rozvojové vzdělávání v Poličce a okolí
Pontopolis, z.s.	2020	Vybudování konzultačního centra a zvýšení odborných kapacit pedagogů v oblasti GRV
Salesiánská asociace Dona Boska, z. s.	2020	Neformálním vzděláváním a osvětou k rozvoji člověka
Středisko ekologické výchovy SEVER Horní Maršov, o.p.s.	2019	Společně pro udržitelný rozvoj - systém podpory škol při zavádění vzdělávání pro udržitelný rozvoj do výuky
Univerzita Karlova, PedFA	2020	Sdílení zkušeností a rozvoj spolupráce mezi akademickými pracovníky připravujícími budoucí učitele

Univerzita Palackého v Olomouci	2020	Zvýšení kompetencí pracovníků Univerzity Palackého v Olomouci v oblasti rozvojové pomoci pro vzdělávací, výzkumné a inovativní aktivity v Iráckém Kurdistánu
UPOL, Přírodovědecká fakulta	2020	Rozvojová spolupráce na vlastní oči - Kosovo
Život v 21. století, z. s.	2020	Globální rozvojové vzdělávání a sociální inovace
Člověk v tísni, o.p.s.	2021	1Planet4All
Diakonie ČCE – Středisko humanitární a rozvojové spolupráce	2021	Podpora vzdělávání o klimatické změně a jejích souvislostech
Diecézní charita ostravsko-opavská	2021	Na okraji Evropy - souhrnná osvětová kampaň zaměřená na Moldavsko a Ukrajinu
Sluňákov –centrum ekologických aktivit města Olomouce o.p.s.	2021	Ekologické dny Olomouc – EDO 21
Salesiánská asociace Dona Boska, z.s.	2021	České stopy ve světě
Česká zemědělská univerzita v Praze	2021	Zvyšování veřejného povědomí o udržitelných cílech v kontextu rozvoje venkova zemí globálního jihu
Centrum sdílení zkušeností z.ú.	2021	Odpady a jejich dopady
Neslyšící s nadějí, z.s.	2021	Informování české veřejnosti o ZRS ČR se zaměřením na zdravotně postižené

Seznam interview (přehled klíčových respondentů) a skupinových diskusí (fokusních skupin), při dodržení pravidel ochrany osobních dat

Respondent	Tazatel/é
Natálie Muchová, Blanka M. Remešová (ČRA)	Alice Fischerová
Hana Volná, Hana Šišková Grznárová (MZV)	Alice Fischerová
Jaromír Beran, Jan Jiterský, Simona Marešová (MŠMT)	Alice Fischerová
Alena Nosková, Markéta Pastorová (NPI)	Jakub Vrobel
Pavel Příbyl, Eliška Šertlerová (FoRS)	Alice Fischerová
Koncoví příjemci 3x	Alice Fischerová
Realizátoři podpořených projektů GRV 2x FG	Alice Fischerová, Jan Hněvkovský

**Celkem jsme provedli 10 rozhovorů a 2 skupinové diskuze.**

## Využití dotazníky, okruhy pokládaných otázek

### KDO: Zástupce MŠMT

No	Znění otázky	Návaznost na EO
1	Jakým způsobem MŠMT podporuje globální rozvojové vzdělávání? (po obecné rozpravě se zeptat na dotační programy MŠMT)	2
2	Vidíte za poslední tři, čtyři roky nějakou změnu či trendy v podpoře globálního rozvojového vzdělávání?	2
3	Jakým způsobem na podpoře globálního rozvojového vzdělávání spolupracuje MŠMT a MZV?	2.1
4	Do jaké míry jsou dotační programy v gesci ČRA a MŠMT provázány?	2.1
5	Jakým způsobem probíhá koordinace programu na podporu globálního rozvojového vzdělávání mezi ČRA a MŠMT?	2.2
6	Jakým způsobem MŠMT a MZV v letech 2019-2021 zajišťovaly, aby podpora globálního rozvojového vzdělávání byla mezi těmito institucemi synergická (provázaná a vzájemně se posilující) a jak se to dařilo?	2.4
7	V jakých oblastech myslíte, že se programy MŠMT a MZV na podporu globálního rozvojového vzdělávání doplňují a v čem se naopak duplikují?	2.3
8	Do jaké míry je možné lépe koordinovat fungování hodnoceného dotačního programu v gesci ČRA a programu MŠMT?	2.5
9	Znáte nějaké projekty na podporu globálního rozvojového vzdělávání podpořených ČRA v letech 2019-2021? (vyjmenovat)	4
10	Jaký je podle Vás jejich přínos?	4
11	Jak dobře znáte Strategii globálního rozvojového vzdělávání a osvěty o globálních souvislostech?	1
12	Jakým způsobem tuto strategii reflektujete ve svých výzvách a programech?	1
13	Do jaké míry myslíte, že program Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti (2019-2020) tak, jak byl připraven, naplňoval tuto strategii?	1
14	Do jaké míry myslíte, že projekty podpořené v rámci programu Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti naplňovaly tuto strategii?	1

### KDO: Zástupce NPI

No	Znění otázky	Návaznost na EO
1	Jakým způsobem NIDV/NPI podporuje globální rozvojové vzdělávání? (po obecné rozpravě se zeptat na dotační program NIDV/NPI)	2
2	Jakým způsobem na podpoře globálního rozvojového vzdělávání spolupracuje NIDV/NPI a MZV?	2.1
3	Do jaké míry jsou dotační programy v gesci ČRA a NIDV/NPI provázány?	2.1
4	Jakým způsobem probíhá koordinace programu na podporu globálního rozvojového vzdělávání mezi ČRA a NIDV/NPI?	2.2



5	Jakým způsobem NIDV/NPI a MZV v letech 2019-2021 zajišťovaly, aby podpora globálního rozvojového vzdělávání byla mezi těmito institucemi synergická (provázaná a vzájemně se posilující) a jak se to dařilo?	2.4
6	V jakých oblastech myslíte, že se programy NIDV/NPI a MZV na podporu globálního rozvojového vzdělávání doplňují a v čem se naopak duplikují?	2.3
7	Do jaké míry je možné lépe koordinovat fungování hodnoceného dotačního programu v gesci ČRA a programu NIDV/NPI?	2.5
8	Znáte nějaké projekty na podporu globálního rozvojového vzdělávání podpořených ČRA v letech 2019-2021? (vyjmenovat)	4
9	Jaký je podle Vás jejich přínos?	4
10	Jak dobře znáte Strategii globálního rozvojového vzdělávání a osvěty o globálních souvislostech?	1
11	Jakým způsobem tuto strategii reflektujete ve svých výzvách a programech?	1
12	Do jaké míry myslíte, že program Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti (2019-2020) tak, jak byl připraven, naplňoval tuto strategii?	1
13	Do jaké míry myslíte, že projekty podpořené v rámci programu Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti naplňovaly tuto strategii?	1

#### KDO: Zástupce MZV

No	Znění otázky	Návaznost na EO
1.	Jak funguje dotační cyklus? Jakou roli má v něm ORS?	1
2.	Jakým způsobem se měnila podoba výzev do dotačního programu GRV v letech 2019-2021? ( <i>zaměřit se na rozdělení v. spojení programů GRV a osvěty, a dvoustranných projektů GRV s projekty trojstrannými; jednoleté v. víceleté projekty; různý stupeň zdůraznění návaznosti na cíle a témata Strategie GRV; reflektování průřezových principů</i> )	3
3.	Jaké trendy MZV v oblasti GRV (formálního, neformálního vzd. a osvěty) sleduje?	
4.	Jaké změny dotačního programu v jednotlivých letech hodnotíte jako účelné (vhodně nastavené), co by se v programu mělo změnit, aby lépe plnil cíle strategie GRV?	3
5.	Jak hodnotíte srozumitelnost výzev pro žadatele? Do jaké míry byla srozumitelná provázanost na Strategii GRV?	1
6.	Jak probíhá komunikace s dalšími aktéry při připomínkování dotační výzvy? ( <i>kdo to je a konkrétně se zaměřit na MŠMT</i> )	2
7.	Jak probíhá interní vyhodnocení žádostí a rozhodování o podpoře projektů?	1
8.	Jakým způsobem byla tvořena kritéria? Lišila se v jednotlivých letech? Reflekovala kritéria výběru témata a cíle Strategie GRV?	1
9.	Umožnilo nastavení kritérií vybrat projekty naplňující témata a cíle Strategie GRV?	1
10.	Jak probíhá spolupráce s dalšími aktéry při výběru podpořených projektů? ( <i>kdo to je a konkrétně se zaměřit na MŠMT</i> )	2
11.	Jak probíhá řízení (a monitoring) dotačního programu po schválení podpořených projektů? Jak se měnilo v letech 2019-2021?	3

12.	Jaké procesy v řízení dotačního programu hodnotíte jako účelné (vhodně nastavené), jaké procesy by podle vás bylo třeba upravit?	3
13.	Jak hodnotíte komunikaci s realizátory projektů? Jaká byla nastavena pravidla?	3
14.	Jakým způsobem je MZV zapojeno do připomínkování dotačních výzev či schvalování projektů v gesci MŠMT?	2
15.	Jak byly připravované/vyhlášené dotační výzvy komunikovány s veřejností (potenciálními žadateli)?	5
16.	Jak probíhá monitoring projektů v oblasti dodržování pravidel vnější prezentace?	5
17.	Jak se podařilo průřezové principy integrovat do dotačního cyklu? Jak je reflektovali realizátoři? Jak probíhá kontrola jejich uplatňování?	6
18.	V čem konkrétně byly realizované projekty přínosné z hlediska GRV a osvěty?	4.1
19.	Když se zamyslíte nad realizovanými projekty za poslední tři roky, co byla nejvýznamnější změna, která se díky nim udála? (příklad z konkrétního projektu nebo projektů)	4.1

### KDO: Zástupce ČRA

No	Znění otázky	Návaznost na EO
1.	Jak funguje dotační cyklus? Jakou roli má v něm ČRA?	1
2.	Jakým způsobem se měnila podoba výzev do dotačního programu GRV v letech 2019-2021? ( <i>zaměřit se na rozdělení v. spojení programů GRV a osvěty, a dvoustranných projektů GRV s projekty trojstrannými; jednoleté v. víceleté projekty; různý stupeň zdůraznění návaznosti na cíle a témata Strategie GRV; reflektování průřezových principů</i> )	3
3.	Jaké trendy se objevují v oblasti GRV (formálního, neformálního vzd. a osvěty)?	
4.	Jaké změny dotačního programu v jednotlivých letech hodnotíte jako účelné (vhodně nastavené), co by se v programu mělo změnit, aby lépe plnil cíle strategie GRV?	3
5.	Jak hodnotíte srozumitelnost výzev pro žadatele? Do jaké míry byla srozumitelná provázanost na Strategii GRV?	1
6.	Jak probíhá komunikace s dalšími aktéry při připomínkování dotační výzvy? ( <i>kdo to je a konkrétně se zaměřit na MŠMT</i> )	2
7.	Jak probíhá interní vyhodnocení žádostí a rozhodování o podpoře projektů?	1
8.	Jakým způsobem byla tvořena kritéria? Lišila se v jednotlivých letech? Reflektovala kritéria výběru témata a cíle Strategie GRV?	1
9.	Umožnilo nastavení kritérií vybrat projekty naplňující témata a cíle Strategie GRV?	1
10.	Jak probíhá spolupráce s dalšími aktéry při výběru podpořených projektů? ( <i>kdo to je a konkrétně se zaměřit na MZV, MŠMT</i> )	2
11.	Jak probíhá řízení (a monitoring) dotačního programu po schválení podpořených projektů? Jak se měnilo v letech 2019-2021?	3
12.	Jaké procesy v řízení dotačního programu hodnotíte jako účelné (vhodně nastavené), jaké procesy by podle vás bylo třeba upravit?	3
13.	Jak hodnotíte komunikaci s realizátory projektů? Jaká byla nastavena pravidla?	3

14.	Jakým způsobem je ČRA zapojena do připomínkování dotačních výzev či schvalování projektů v gesci MŠMT?	2
15.	Jak byly připravované/vyhlášené dotační výzvy komunikovány s veřejností (potenciálními žadatelí)?	5
16.	Jak probíhá monitoring projektů v oblasti dodržování pravidel vnější prezentace?	5
17.	Jak se podařilo průřezové principy integrovat do dotačního cyklu? Jak je reflektovali realizátoři? Jak probíhá kontrola jejich uplatňování?	6
18.	V čem konkrétně byly realizované projekty přínosné z hlediska GRV a osvěty?	4.1
19.	Když se zamyslíte nad realizovanými projekty za poslední tři roky, co byla nejvýznamnější změna, která se díky nim udála? (příklad z konkrétního projektu nebo projektů)	4.1

### KDO: Zástupce FoRS

No	Znění otázky	Návaznost na EO
1.	Jaké je místo FoRS v oblasti GRV? Jaké sledujete cíle?	2
2.	Jaká je role FoRS – pracovní skupiny v oblasti GRV?	2
3.	Jakým způsobem probíhá spolupráce FoRS s MZV, ČRA, MŠMT?	2
4.	Jak vnímáte změny v dotačním programu mezi lety 2019-2021? <i>zaměřit se na rozdělení v. spojení programů GRV a osvěty, a dvoustranných projektů GRV s projekty trojstrannými; jednoleté v. víceleté projekty; různý stupeň zdůraznění návaznosti na cíle a témata Strategie GRV; reflektování průřezových principů</i>	1, 3
5.	Jaké změny dotačního programu v jednotlivých letech hodnotíte jako účelné (vhodně nastavené), co by se v programu mělo změnit, aby lépe plnil cíle strategie GRV?	1, 3
6.	Jaké vnímáte přínosy dotačního programu GRV a osvěta veřejnosti?	4.1
7.	Jaká největší změna podle vás nastala v oblasti GRV a osvěty mezi roky 2019-2021?	4
1.	V čem konkrétně byly realizované projekty přínosné z hlediska GRV a osvěty?	4.1
2.	Když se zamyslíte nad realizovanými projekty za poslední tři roky, co byla nejvýznamnější změna, která se díky nim udála? (příklad z konkrétního projektu nebo projektů)	4.1

### KDO: Zástupci realizátorů podpořených projektů

No	Znění otázky	Návaznost na EQ
	<b>Úvod skupinové diskuze</b> Naše představení – jakou máme roli v projektu (evaluátoři), jakou máme roli ve fokusce (facilitátoři) - Průběh FG	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>o Souhlas s nahráváním</li> <li>o Využití nahrávky – pro potřeby evaluace projektu, anonymizované</li> <li>o Čas 1.5 h</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pravidla online <ul style="list-style-type: none"> <li>o hlásit se o slovo, pokud bude možné</li> </ul> </li> <li>- Dotazy účastníků?</li> </ul>	
1.	S jakými projekty jste v dotační výzvě GRV úspěšni? Můžete nám je, prosím, krátce představit? (oblast, téma, rok realizace...)	
2.	V čem si myslíte, že byl klíč úspěchu? Co jsou podle vás zásady podání dobrého projektu v této dotační výzvě?	
3.	<p>Jak vnímáte podobu dotační výzvy obecně?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Co podle vás funguje?</li> <li>- Co konkrétně byste naopak navrhovali změnit?</li> </ul> <p>Vnímali jste rozdíly v podobě výzev mezi roky 2019 a 2021? Jaké byly?  Vnímáte rozdíly v porovnání s jinými dotačními výzvami? (<i>zaměřit se na výzvy MŠMT</i>)</p>	1, 3
4.	Jak hodnotíte systém financování programu? (alokace, jednoletost, výplata prostředků, krácení rozpočtu projektů...)	3.2, 4.2
5.	<p><i>Bavili jsme se o nastavení dotačního programu, jeho funkčnosti...</i></p> <p>Co konkrétně a do jaké míry to ovlivnilo realizaci Vašeho projektu a naplňování cílů projektu? (pozitivně/negativně)  Jak jste na to reagovali?</p> <p><i>V dotaznících byl často zmiňován COVID jako negativní aspekt při realizaci projektu</i>  Můžete říci podrobněji, v čem všem vás v projektu a naplňování cílů ovlivnil? Jak jste na to reagovali?  Má to i nějaký pozitivní aspekt?</p>	3
6.	<p>Podářilo se vám v projektu realizovat nějaké aktivity nad rámec?  Pokud ano, jakým způsobem? Jaké aktivity to byly?</p>	4.2
7.	<p>Jak vnímáte udržitelnost vašich projektů (výstupů, konceptů, aktivit) do budoucna?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Co děláte, abyste udržitelnost podpořili?</li> <li>- Využívají Vaše výstupy, koncepty i další organizace?</li> </ul>	4.2
8.	Jaká největší změna podle vás nastala v důsledku realizace vašeho projektu?	4.1
9.	<p>Jaká největší změna podle vás nastala u cílové skupiny / koncových příjemců?  Vybavíte si nějaký konkrétní příběh?</p>	4.1
10.	<b>Závěr</b> – poděkování, další postup – zpracování šetření, zpráva, tvorba doporučení	

### KDO: Zástupci koncových příjemců

No	Znění otázky	Návaznost na EO
1.	Jaká byla Vaše motivace k účasti na projektu a aktivitách v oblasti globálního rozvojového vzdělávání?	4
2.	Jak se naplnilo Vaše očekávání?	3


3.	Jaká byla největší změna, která se u Vás stala účastí na projektových aktivitách? ( <i>hledisko cílové skupiny i koncového příjemce</i> )	4
----	--	---

### Kdo: zástupci realizátorů

No	Znění otázky	Návaznost na EQ
1.	V jaké organizaci působíte?	
2.	V kterém roce získal Váš/Vaše projekt/y finanční podporu z dotační výzvy programu „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta“? ( <i>může zaškrtnout více</i> ) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2019</li> <li>- 2020</li> <li>- 2021</li> </ul>	
3.	V jaké oblasti byl váš projekt realizován? ( <i>více odpovědí</i> ) formální vzdělávání, neformální vzdělávání, osvěta, nevím, nepamatuji si	
4.	Přihlásil/a jste se v letech 2019 – 2021 do dotační výzvy programu „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta“ s projektem, který nebyl podpořen? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ano</li> <li>- Ne</li> </ul> <b>2a</b> Z jakého důvodu si myslíte, že Váš projekt nebyl podpořen? ( <i>zobrazit pouze, pokud v otázce 2 respondent zvolí “Ano”</i> )	
5.	Do jaké míry byste byl schopný realizovat své aktivity v oblasti GRV a osvěty bez podpory ČRA? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nerealizoval bych je vůbec</li> <li>- Realizoval bych je v omezené míře</li> <li>- Realizoval bych je v plné míře</li> </ul> <b>22a</b> pokud odpoví kladně - Jakých finančních zdrojů byste využil?	4.2
6.	Jakým způsobem jste se dozvěděl/a o vypsání dotační výzvy programu „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta“? ( <i>možnost zvolit více odpovědí</i> ) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z webu ČRA</li> <li>- Z Facebooku ČRA</li> <li>- Kontaktoval mě přímo někdo z ČRA nebo MZV</li> <li>- Od kolegů nebo přátel</li> <li>- Jinak – uveďte jak</li> </ul>	5
7.	Jak hodnotíte srozumitelnost dotační výzvy? ( <i>filtrovat podle roků</i> ) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Naprosto srozumitelná</li> <li>- Spíše srozumitelná</li> <li>- Spíše nesrozumitelná</li> <li>- Naprosto nesrozumitelná</li> </ul>	1
8.	Pokud se účastnil více: Lišila se srozumitelnost dotačních výzev mezi jednotlivými roky? Pokud ano: v čem konkrétně se lišila srozumitelnost dotačních výzev mezi jednotlivými roky?	1
9.	Účastníte se i jiných výzev v oblasti GRV? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ano</li> <li>- ne</li> </ul> <b>6a</b> Uveďte prosím, jakých ( <i>zobrazit pouze, pokud v otázce 6 respondent zvolí “Ano”</i> )	2

10.	<p>Do jaké míry vnímáte výběrová kritéria dotační výzvy jako relevantní pro výběr vhodných projektů?</p> <p>Zcela relevantní          Spíše relevantní          Spíše nerelevantní          Zcela nerelevantní</p>	1
11.	<p>Proč vnímáte výběrová kritéria dotační výzvy jako nerelevantní? <i>(textová nepovinná, pouze pokud v předchozí otázce zvolí spíše nebo zcela nerelevantní)</i></p>	1
12.	<p>Do jaké míry znáte Strategii globálního rozvojového vzdělávání a osvěty o globálních souvislostech 2018 – 2030?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Zním velmi dobře</li> <li>– Zním její obsah, ale ne příliš dobře</li> <li>– Zním ji v hrubých obrysech</li> <li>– Vůbec neznám</li> </ul>	3.1
13.	<p>Strategie GRV 2018 – 2030 je: <i>Škála 1-4</i></p> <p>Prakticky využitelná - Zcela nepraktická          Zcela srozumitelná - Zcela nesrozumitelná          Klíčový dokument v oblasti GRV – Nepodstatný dokument pro rozvoj GRV</p>	1
14.	<p>Jaké znáte základní principy globálního rozvojového vzdělávání? <i>(textová otázka)</i></p>	3.1
15.	<p>Které principy podle Vás patří mezi základní principy globálního rozvojového vzdělávání? <i>(náhodná rotace možností)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Celoživotní učení</li> <li>– Holistický pohled na svět</li> <li>– Rovnost mužů a žen</li> <li>– Globální odpovědnost</li> <li>– Udržitelný rozvoj a ochrana životního prostředí</li> <li>– Solidarita a sociální spravedlnost</li> <li>– Odpovědná spotřeba</li> <li>– Otevřenost a kritické myšlení</li> <li>– Transparentnost a odpovědnost veřejných institucí</li> <li>– Participace a partnerství</li> <li>– Vzájemná úcta a tolerance</li> <li>– Ochrana lidských práv</li> <li>– Vůbec nevím</li> </ul>	3.1
16.	<p>Jaká znáte hlavní témata globálního rozvojového vzdělávání? <i>(nepovinná, textová otázka)</i></p>	3.1
17.	<p>Která témata podle Vás patří mezi hlavní témata globálního rozvojového vzdělávání? <i>(náhodná rotace možností)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Propojenost světa a vzájemná závislost</li> <li>– Zdraví a kvalitní život</li> <li>– Rozmanitost světa</li> <li>– Vzdělávání k odpovědnosti</li> <li>– Životní prostředí</li> <li>– Spravedlnost a silné instituce</li> <li>– Chudoba a nerovnost</li> <li>– Udržitelná města a obce</li> </ul>	3.1

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lidská práva</li> <li>- Důstojná práce a ekonomický růst</li> <li>- Mír a řešení konfliktů</li> <li>- Pitná voda a kanalizace</li> <li>- Vůbec nevím</li> </ul>	
18.	Co považujete za největší přínos Vašeho projektu pro <u>cílovou skupinu</u> (koncové příjemce)? <i>(textová otázka)</i>	4.1
19.	<p>Do jaké míry myslíte, že účast ve vašem projektu změnila postoje nebo chování cílové skupiny (koncových příjemců projektu) v následujících tématech?  <i>(Škála 1-10, kde extrémy jsou "Vůbec nezměnila" a "Velmi silně změnila")</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Porozumění světu jako celku a vnímání toho, jak jsou lidé, místa a prostředí neoddelitelně propojeny a vzájemně závislé.</li> <li>- Porozumění skutečnosti, že události a rozhodnutí na úrovni jednotlivce, komunity i státu mají následky globálních rozměrů.</li> <li>- Porozumění rozdílům a podobnostem mezi lidmi, prostředím a přírodou ve způsobech života lidí ve světě a respekt k odlišnostem.</li> <li>- Porozumění potřebě zachovat a zlepšit kvalitu současného života a prostředí na všech místech planety s ohledem na lidi i ekosystémy.</li> <li>- Porozumění příčinám a důsledkům chudoby a principům, které vytváří základní nerovnosti ve společnosti.</li> <li>- Porozumění významu univerzálních lidských práv a usilování o jejich respektování a zachování lidské důstojnosti, chápání práv a odpovědností a jejich vlivu na rozvoj v globálním kontextu.</li> <li>- Porozumění podstatě konfliktů, jejich vlivu na rozvoj a životy lidí, potřebě jejich řešení a tomu, jak jsou otázky míru a konfliktu spjaty s otázkami sociální spravedlnosti, rovnosti a práv.</li> </ul>	4.1
20.	<p>Do jaké míry jste byl spokojen s komunikací s ČRA?  V období od vyhlášení výzvy po vyhlášení výsledků  V průběhu realizace projektu  V období uzavírání projektu</p> <p>velmi spokojen/a  spíše spokojen/a  spíše nespokojen/a  velmi nespokojen/a</p>	3
21.	Co na komunikaci s ČRA nejvíce oceňujete? <i>(textová otázka, nepovinná)</i>	3
22.	Co Vám na komunikaci s ČRA nejvíce vadilo? <i>(textová otázka, nepovinná)</i>	3
23.	<p>Jak vnímáte monitoring projektu ze strany ČRA?  <i>Škála 1-4</i>  Zaměřující se na kontext – Zcela formalistický  Přiměřeně časově náročný - Nadměrně časově zatěžující  Zaměřený na hledání řešení - Zaměřený na hledání problémů</p>	
24.	<p>Co podle Vás ovlivnilo (pozitivně nebo negativně) realizaci Vašeho projektu/Vašich projektů a naplňování cílů projektu?  <i>Mějte, prosím, na mysli Vaše projekty z dotační výzvy GRV v letech 2019-2021</i></p>	
25.	Co považujete za největší přínos Vašeho projektu / Vašich projektů obecně?	4.1


	<i>(textová otázka)</i>		
26.	Jakým způsobem jsou šířeny Vaše výstupy na veřejnosti? Žádným Jsou volně dostupné na webu Zasíláme je adresně dalším aktérům v oblasti GRV a osvěty Děláme vlastní akce, workshopy atp., kde výstupy prezentujeme Jiné – vypište.	4.2	
27.	Do jaké míry znáte průřezové principy zahraniční rozvojové spolupráce? Znám velmi dobře Znám její obsah, ale ne příliš dobře Znám ji v hrubých obrysech Vůbec neznám	6	
28.	Jaké znáte základní principy zahraniční rozvojové spolupráce? <i>(nepovinná, textová otázka)</i>	6	
29.	Do jaké míry jste ve Vašem projektu zaměřovali na následující principy? Řádná (demokratická) správa věcí veřejných Šetrnost k životnímu prostředí a klimatu Dodržování lidských práv včetně rovnosti mužů a žen  Velmi intenzivně Hodně Trochu Velmi okrajově Vůbec ne	6	
30.	Nakolik souhlasíte či nesouhlasíte s následujícím výrokem: “průřezové principy byly uplatňovány a vyžadovány gestorem programu (ČRA)” Rozhodně souhlasím Spíše souhlasím Spíše nesouhlasím Rozhodně nesouhlasím	6	
31.	Poznáváte toto logo? – Ano – Ne		5
32.	Jaké organizaci podle Vás logo patří nebo co podle Vás reprezentuje? <i>(textová otázka, pouze, pokud v předchozí otázce odpověděli “Ano”)</i>	5	
33.	Pokud Vás ještě něco napadá, co byste nám chtěl/a sdělit k tématu globálního rozvojového vzdělávání, zde je místo na Vaše poznámky či připomínky.		
34.	Poděkování		

### Kdo: Koncoví příjemci

No	Znění otázky	Návaznost na EQ
----	--------------	-----------------



(popis projektu)		
	<b>Účastnil/a jste se v letech 2019-2021 aktivit projekt (název projektu)?</b> - <b>Ano</b> - <b>Ne</b> - <b>Nejsem si jistý/á</b>	
1.	V kterém roce jste se zúčastnil/a projektu (název aktivity + název organizace?) - 2019 - 2020 - 2021 - Nepamatuji se	
2.	Jak jste byl spokojen s Vaší účastí v projektu? (název aktivity + název organizace?) - Velmi spokojen - Spíše spokojen - Spíše nespokojen - Velmi nespokojen	3.1
3.	Co jste se díky účasti v tomto projektu naučil/a? ( <i>textová otázka</i> )	3.1
4.	Jakým způsobem jste tyto nově získané znalosti nebo dovednosti použil/a v praxi? ( <i>textová otázka</i> )	3.1
5.	Váš příběh náš zajímá. Jaká byla z Vašeho pohledu nejvýznamnější změna, ke které došlo díky Vaší účasti v projektu? ( <i>textová otázka</i> )	4.1 (3.1)
6.	Do jaké míry znáte Strategii globálního rozvojového vzdělávání a osvěty o globálních souvislostech 2018 – 2030? – Zním velmi dobře – Zním její obsah, ale ne příliš dobře – Zním ji v hrubých obrysech – Vůbec neznám	3.1
7.	Jaké znáte základní principy globálního rozvojového vzdělávání? ( <i>textová otázka</i> )	3.1
8.	Jaká znáte hlavní témata globálního rozvojového vzdělávání? ( <i>textová otázka</i> )	3.1
9.	Které principy podle patří mezi základní principy globálního rozvojového vzdělávání? ( <i>náhodná rotace možností</i> ) Celoživotní učení Holistický pohled na svět Rovnost mužů a žen Globální odpovědnost Udržitelný rozvoj a ochrana životního prostředí Solidarita a sociální spravedlnost Odpovědná spotřeba Otevřenost a kritické myšlení Transparentnost a odpovědnost veřejných institucí Participace a partnerství Vzájemná úcta a tolerance Ochrana lidských práv Vůbec nevím	3.1

10.	<p>Která témata podle Vás patří mezi hlavní témata globálního rozvojového vzdělávání? <i>(náhodná rotace možností)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Propojenost světa a vzájemná závislost</li> <li>Zdraví a kvalitní život</li> <li>Rozmanitost světa</li> <li>Vzdělávání k odpovědnosti</li> <li>Životní prostředí</li> <li>Spravedlnost a silné instituce</li> <li>Chudoba a nerovnost</li> <li>Udržitelná města a obce</li> <li>Lidská práva</li> <li>Důstojná práce a ekonomický růst</li> <li>Mír a řešení konfliktů</li> <li>Pitná voda a kanalizace</li> <li>Vůbec nevím</li> </ul>	3.1	
11.	<p>Do jaké míry účast v projektu změnila Vaše postoje nebo chování v následujících tématech?  <i>(Škála 1-10, kde extrémy jsou "Vůbec nezměnila" a "Velmi silně změnila")</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Porozumění světu jako celku a vnímání toho, jak jsou lidé, místa a prostředí neoddelitelně propojeny a vzájemně závislé.</li> <li>Porozumění skutečnosti, že události a rozhodnutí na úrovni jednotlivce, komunity i státu mají následky globálních rozměrů.</li> <li>Porozumění rozdílům a podobnostem mezi lidmi, prostředím a přírodou ve způsobech života lidí ve světě a respekt k odlišnostem.</li> <li>Porozumění potřebě zachovat a zlepšit kvalitu současného života a prostředí na všech místech planety s ohledem na lidi i ekosystémy.</li> <li>Porozumění příčinám a důsledkům chudoby a principům, které vytváří základní nerovnosti ve společnosti.</li> <li>Porozumění významu univerzálních lidských práv a usilování o jejich respektování a zachování lidské důstojnosti, chápání práv a odpovědností a jejich vlivu na rozvoj v globálním kontextu.</li> <li>Porozumění podstatě konfliktů, jejich vlivu na rozvoj a životy lidí, potřebě jejich řešení a tomu, jak jsou otázky míru a konfliktu spjaty s otázkami sociální spravedlnosti, rovnosti a práv.</li> </ul>	4.1	
12.	<p>Poznáváte toto logo?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ano</li> <li>- Ne</li> </ul>		5
13.	<p>Jaké organizaci podle Vás logo patří nebo co podle Vás reprezentuje? <i>(textová otázka, pouze, pokud v předchozí otázce odpověděli "Ano")</i></p>	5	
14.	<p>Byla pro Vás účast v projektu přínosem a chtěl/a byste sdílet svůj příběh, zkušenosti, promluvit si o přínosech projektu nebo navrhnout, jak něco příště udělat lépe? Pokud ano, můžete na sebe nechat e-mailový kontakt a my se Vám ozveme s podrobnostmi.</p>		

	Zanechání e-mailové adresy slouží pouze k Vašemu kontaktování za účelem rozhovoru a účast není nijak závazná.	
--	---	--

### Kdo: Kontrolní skupina z řad pedagogů, budoucích pedagogů a studentů

No	Znění otázky	Návaznost na EO
1.	Do jaké míry znáte Strategii globálního rozvojového vzdělávání a osvěty o globálních souvislostech 2018 – 2030? <ul style="list-style-type: none"> <li>– Zním velmi dobře</li> <li>– Zním její obsah, ale ne příliš dobře</li> <li>– Zním ji v hrubých obrysech</li> </ul> Vůbec neznám	3.1
2.	Jaké znáte základní principy globálního rozvojového vzdělávání? ( <i>textová otázka</i> )	3.1
3.	Jaká znáte hlavní témata globálního rozvojového vzdělávání? ( <i>textová otázka</i> )	3.1
4.	Které principy podle patří mezi základní principy globálního rozvojového vzdělávání? ( <i>náhodná rotace možností</i> ) Celoživotní učení Holistický pohled na svět Rovnost mužů a žen Globální odpovědnost Udržitelný rozvoj a ochrana životního prostředí Solidarita a sociální spravedlnost Odpovědná spotřeba Otevřenost a kritické myšlení Transparentnost a odpovědnost veřejných institucí Participace a partnerství Vzájemná úcta a tolerance Ochrana lidských práv Vůbec nevím	3.1
5.	Která témata podle Vás patří mezi hlavní témata globálního rozvojového vzdělávání? ( <i>náhodná rotace možností</i> ) Propojenost světa a vzájemná závislost Zdraví a kvalitní život Rozmanitost světa Vzdělávání k odpovědnosti Životní prostředí Spravedlnost a silné instituce Chudoba a nerovnost Udržitelná města a obce Lidská práva Důstojná práce a ekonomický růst Mír a řešení konfliktů Pitná voda a kanalizace Vůbec nevím	3.1

## Analýzy výsledků průzkumů, dotazníkových šetření, faktická zjištění

Následující tabulky shrnují výsledky dotazníkového šetření mezi cílovou skupinou a realizátory, které se v textu ZEZ objevují pouze ve slovním komentáři.

### Cílové skupiny

#### V kterém roce se cílová skupina zúčastnila projektu

Roky	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
2019	29 %	73
2020	29 %	75
2021	39 %	99
Nepamatují se	4 %	9
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>256</b>

#### Spokojenost cílové skupiny v projektu v roce 2019

Spokojenost	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Velmi spokojen	85 %	60
Spíše spokojen	14 %	10
Spíše nespokojen	1 %	1
Velmi nespokojen	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>71</b>

#### Spokojenost cílové skupiny v projektu v roce 2020

Spokojenost	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Velmi spokojen	74 %	55
Spíše spokojen	22 %	16
Spíše nespokojen	4 %	3
Velmi nespokojen	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>74</b>

### Spokojenost cílové skupiny v projektu v roce 2021

Spokojenost	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Velmi spokojen	81 %	80
Spíše spokojen	16 %	16
Spíše nespokojen	3 %	3
Velmi nespokojen	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>99</b>

### Celková spokojenost cílové skupiny v projektu v období 2019–2021

Spokojenost	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Velmi spokojen	80 %	200
Spíše spokojen	18 %	44
Spíše nespokojen	3 %	7
Velmi nespokojen	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>251</b>

### Míra znalosti Strategie globálního rozvojového vzdělávání a osvěty o globálních souvislostech 2018–2030 cílovou skupinou

Míra znalosti	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Znám velmi dobře	18 %	25
Znám její obsah, ale ne příliš dobře	32 %	45
Znám ji v hrubých obrysech	28 %	39
Vůbec neznám	22 %	31
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>140</b>

### Počet základních principů globálního rozvojového vzdělávání, které zná cílová skupina

Znalost zákl. principů GRV	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
0	22 %	26
1 nebo 2	21 %	24
3 nebo 4	41 %	48
5	16 %	18
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>116</b>

**Počet témat globálního rozvojového vzdělávání, které zná cílová skupina**

Počet témat	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
0	22 %	25
1 nebo 2	23 %	26
3 nebo 4	38 %	44
5 nebo 6	17 %	20
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>115</b>

**Realizátoři projektů**
**Rozložení podpořených projektů dle oblasti v roce 2019**

Rozložení podpořených projektů	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Formální vzdělávání	46 %	6
Neformální vzdělávání	23 %	3
Osvěta veřejnosti	54 %	7
Nevím	0 %	0
Nepamatuji si	8 %	1
<b>Celkem</b>		<b>17</b>

**Rozložení podpořených projektů dle oblasti v roce 2020**

Podpořené projekty	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Formální vzdělávání	44 %	4
Neformální vzdělávání	22 %	2
Osvěta veřejnosti	67 %	6
Nevím	0 %	0
Nepamatuji si	11 %	1
<b>Celkem</b>		<b>13</b>

**Rozložení podpořených projektů dle oblasti v roce 2021**

Podpořené projekty	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Formální vzdělávání	44 %	7
Neformální vzdělávání	31 %	5
Osvěta veřejnosti	63 %	10
Nevím	0 %	0
Nepamatuji si	0 %	0
<b>Celkem</b>		<b>22</b>

**Zkušenost realizátorů s nepodpořeným projektem v dotační výzvě GRV**

Zkušenost	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Mám zkušenost	35 %	8
Nemám zkušenost	65 %	15
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>23</b>

**Způsob realizace projektů bez podpory dotační výzvy GRV**

Míra realizace projektů	Odpověď Procento	Odpověď Počet
Nerealizoval/a bych je vůbec	30 %	7
Realizoval/a bych je v omezené míře	61 %	14
Realizoval/a bych je v plné míře	9 %	2
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>23</b>

**Zdroj informací o vypsání dotační výzvy programu „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta“**

Zdroj informací	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Z webu ČRA	52 %	12
Z Facebooku ČRA	0 %	0
Kontaktoval mě přímo někdo z ČRA nebo MZV	0 %	0
Od kolegů nebo přátel	30 %	7
Jiné (prosím upřesněte)	43 %	10
<b>Celkem</b>		<b>29</b>

**Míra srozumitelnosti dotační výzvy programu „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta“ v roce 2019**

Míra srozumitelnosti	Odpověď Procento	Odpověď Počet
Naprosto srozumitelná	23 %	3
Spíše srozumitelná	62 %	8
Spíše nesrozumitelná	15 %	2
Naprosto nesrozumitelná	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>13</b>

**Míra srozumitelnosti dotační výzvy programu „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta“ v roce 2020**

Míra srozumitelnosti	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Naprosto srozumitelná	11 %	1
Spíše srozumitelná	89 %	8
Spíše nesrozumitelná	0 %	0
Naprosto nesrozumitelná	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>9</b>

**Míra srozumitelnosti dotační výzvy programu „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta“ v roce 2021**

Míra srozumitelnosti	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Naprosto srozumitelná	19 %	3
Spíše srozumitelná	75 %	12
Spíše nesrozumitelná	6 %	1
Naprosto nesrozumitelná	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>16</b>

**Míra relevance výběrových kritérií dotační výzvy GRV pro výběr vhodných projektů**

Míra relevance	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Zcela relevantní	17 %	4
Spíše relevantní	70 %	16
Spíše nerelevantní	13 %	3
Zcela nerelevantní	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>23</b>

**Míra znalosti Strategie GRV a osvěty o globálních souvislostech 2018–2030**

Míra znalosti	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Znám velmi dobře	45 %	10
Znám její obsah, ale ne příliš dobře	32 %	7
Znám ji v hrubých obrysech	18 %	4
Vůbec neznám	5 %	1
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>22</b>



**Hodnocení praktické využitelnosti Strategie GRV 2018–2030**

Hodnocení	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
1 - Prakticky využitelná	14 %	3
2	76 %	16
3	10 %	2
4 - Zcela nepraktická	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>21</b>

**Hodnocení srozumitelnosti Strategie GRV 2018–2030**

Hodnocení	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
1 - Zcela srozumitelná	33 %	7
2	52 %	11
3	10 %	2
4 - Zcela nesrozumitelní	5 %	1
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>21</b>

**Hodnocení důležitosti Strategie GRV 2018–2030**

Hodnocení	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
1 - Klíčový dokument v oblasti GRV	33 %	7
2	57 %	12
3	10 %	2
4 - Nepodstatný dokument pro rozvoj GRV	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>21</b>

**Hodnocení monitoringu projektu dle míry jeho formálnosti**

Hodnocení	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
1 - zaměřující se na kontext	10 %	2
2	38 %	8
3	43 %	9
4 - zcela formalistický	10 %	2
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>21</b>

**Hodnocení monitoringu projektu dle časové náročnosti**

Hodnocení	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
1 - přiměřeně časově náročný	19 %	4
2	52 %	11
3	24 %	5
4 - nadměrně zatěžující	5 %	1
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>21</b>

**Hodnocení monitoringu projektu dle jeho zaměření**

Hodnocení	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
1 - zaměřený na hledání řešení	10 %	2
2	57 %	12
3	33 %	7
4 - zaměřený na hledání problémů	0 %	0
<b>Celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>23</b>

**Spokojenost realizátorů s komunikací s ČRA**

Spokojenost	velmi spokojen/a	spíše spokojen/a	spíše nespokojen/a	velmi nespokojen/a	Celkem
V období od vyhlášení výzvy po vyhlášení výsledků	24 %	48 %	29 %	0 %	100 %
V průběhu realizace projektu	19 %	57 %	19 %	5 %	100 %
V období uzavírání projektu	14 %	62 %	24 %	0 %	100 %

**Způsoby šíření projektových výstupů na veřejnosti realizátory**

Způsoby šíření	Odpověď Procenta	Odpověď Počet
Žádným	5 %	1
Jsou volně dostupné na webu	81 %	17
Zasíláme je adresně dalším aktérům v oblasti GRV a osvěty	43 %	9
Děláme vlastní akce, workshopy atp., kde výstupy prezentujeme	62 %	13
Jiné (prosím upřesněte)	33 %	7
<b>Celkem</b>		<b>47</b>

Shrnutí zásadních výsledků rozhovorů a fokusních skupin s klíčovými respondenty (nejsou-li v textu), při dodržení pravidel ochrany osobních dat

Zásadní výsledky rozhovorů a fokusních skupin jsou uvedeny v textu Závěrečné evaluační zprávy.

#### Zásadní výsledky fokusních skupin

1. Řízení dotačního programu
  - Fluktuace pracovníků ČRA dopadá na žadatele/realizátory projektů při komunikaci v průběhu celého procesu
  - ČRA by měla být knowledge-hubem
2. Nastavení dotačního programu
  - Výzva je srozumitelná, hodnotící kritéria pro realizátory relevantní (návaznost na Strategii GRV)
  - Proces od podání žádosti do rozhodnutí o dotaci je zdlouhavý, zvyšuje nejistotu realizátorů
  - Snížení administrativní zátěže a nejistoty by pomohlo schválení concept note u projektů
  - Kalendářní rok pro realizaci projektů ve formální oblasti je v nesouladu se školním rokem
  - Snižující se finanční alokace omezuje inovační potenciál projektů
3. Přístup realizátorů, nastavená spolupráce realizátorů s cílovými skupinami
  - Kontinuita spolupráce realizátorů s cílovými skupinami umožňuje provazovat projektové aktivity v dlouhodobějším horizontu
  - Realizátoři staví na zkušenostech a znalostech cílové skupiny, na důvěře, což koliduje s nejistotou každoročního financování
4. Přínosy pro cílovou skupinu a koncové příjemce
  - Rostoucí povědomí, kompetence žáků i učitelů v oblasti GRV
  - Uvědomění si propojenosti světa a globálních témat, pochopení souvislostí
  - Větší důvěra účastníků v možnou změnu
  - Témata se dostávají do veřejné debaty
  - Lepší formulace názorů účastníků na témata rozvojové spolupráce, klimatické změny atp.

## Vyhodnocení jednotlivých průřezových principů dle nástrojů certifikované metodiky evaluace průřezových principů ZRS ČR

Název průřezového principu a indikátor	Způsob ověření	Hodnocení
<i>Řádná (demokratická) správa věcí veřejných</i>		
GGO5: Důkaz o poskytnutí dostatečných informací všem klíčovým zainteresovaným skupinám k tomu, aby se mohli smysluplně podílet na projektu	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců)	4
GGO20: Cílové skupiny jsou vybaveny nezbytnými znalostmi, aby mohly jednat transparentně a zodpovědně	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců)	4
GGRL1: Důkazy o tom, že občané a další zainteresované strany mohli prezentovat svůj názor (empowerment).	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců) Rozhovory se hlavními stakeholdery a realizátory	3
<i>Šetrnost k životnímu prostředí a klimatu</i>		
EGRL1: Zvýšení kapacity místních samospráv účelně a účinně spravovat své přírodní zdroje	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců)	3
EGRL7: Participace občanské společnosti na správě životního prostředí	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců)	4
EGRL8: Změna chování občanů k citlivějšímu přístupu k životnímu prostředí	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců)	4
EGRL9: Změna reflexe environmentálních témat v médiích	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců) Monotoring médií	3
<i>Dodržování lidských práv příjemců včetně rovnosti mužů a žen</i>		
GEO1: Ženy a muži měli rovné příležitosti k participaci v projektu a všech jeho aktivitách	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců) Rozhovory se hlavními stakeholdery a realizátory	3
HRRL1: Zvýšené povědomí a znalost základních lidských práv u cílových skupin projektu	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců)	5
HRRL3: Projekty posílily respekt k právům tradičně znevýhodněných skupin	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců)	4

GERL60: Muži a ženy uvádějí, že lépe chápou otázky genderové rovnosti	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců)	3
HRRL5: Důkaz o zvýšeném důrazu na výchovu k lidským právům v kurikulu jednotlivých zemí	Desk research (žádosti, logické rámce, závěrečné zprávy, webové prezentace příjemců) Rozhovory se hlavními stakeholdery a realizátory	4

Zlepšení: 0=žádné, 1 až 3=částečné, 4 až 5=vysoké

Zhoršení: 0=žádné, -1 až -3 =částečné, -4 až -5=vysoké



## Zadávací podmínky (Terms of Reference)

### MINISTERSTVO ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ ČR

#### VYHLAŠUJE

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ NA PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MALÉHO ROZSAHU  
S NÁZVEM

**„VYHODNOCENÍ DOTAČNÍHO PROGRAMU GLOBÁLNÍ ROZVOJOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ A  
OSVĚTA VEŘEJNOSTI“**

A VYZÝVÁ K PODÁNÍ NABÍDKY

#### INFORMACE O ZADAVATELI

Název zadavatele: Česká republika – Ministerstvo zahraničních věcí  
Identifikační číslo: 45769851  
DIČ: CZ45769851  
Sídlo zadavatele: Loretánské náměstí č. 101/5, Praha 1, PSČ 118 00

Ve věcných rozhodnutích a ve věcech smluvních zastupuje zadavatele:

Mgr. et Mgr. Hana Volná, zastupující ředitelka Odboru rozvojové spolupráce a humanitární pomoci MZV

Zaměstnanec pověřený organizací zadávacího řízení:

Mgr. et Mgr. Hana Volná, Odbor rozvojové spolupráce a humanitární pomoci MZV

e-mailový kontakt: [hana\\_volna@mzv.cz](mailto:hana_volna@mzv.cz) zároveň e-mailový kontakt: [ors@mzv.cz](mailto:ors@mzv.cz)

tel.: +420 224 182 547 nebo tel. +420 224 182 366.

#### **Předmět veřejné zakázky (NIPEZ 79998000-6 Služby profesionálních poradců)**

Předmětem zadávacího řízení organizovaného formou otevřené výzvy je provedení nezávislého vyhodnocení dotačního programu zahraniční rozvojové spolupráce (ZRS) České republiky v gesci České

rozvojové agentury (ČRA) s názvem „Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti“ za období 2019 - 2021.

Evaluační programů a projektů ZRS ČR jsou realizovány na základě zákona č. 151/2010 Sb., o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci<sup>1</sup>, Strategie zahraniční rozvojové spolupráce ČR 2018 – 2030, příslušných ustanovení Metodiky zahraniční rozvojové spolupráce a v uvedeném případě též Strategie globálního rozvojového vzdělávání a osvěty o globálních souvislostech 2018 – 2030 (dále „Strategie GRV“).

Vyhodnocení proběhne dle mezinárodně uznávaných kritérií OECD-DAC a dalších zadaných kritérií (vnější prezentace a naplňování průřezových priorit ZRS) s důrazem na přínos programu pro naplňování Strategie GRV, koherenci s obdobným programem v gesci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) a na udržitelnost výstupů a potenciál k jejich replikaci.

Vzešlé závěry a doporučení by měly být relevantní pro další směřování a financování uvedeného programu, případně pro jeho strukturální změny.

Vyhodnocení programu proběhne v období leden – červenec 2022 na území České republiky.

Vyhodnocen bude program:

**„Globální rozvojové vzdělávání a osvěta veřejnosti“**

Gestor:	Česká rozvojová agentura
Geografické a tematické zaměření:	Geografické zaměření na území ČR; tematické zaměření zejména na promítání témat GRV do vzdělávání (podpora kapacit učitelů, tvorba metodických materiálů, ukázkové hodiny a semináře, práce se žáky a studenty ve formálním i neformálním vzdělávání) a zpřístupňování globálních témat veřejnosti (různé druhy osvětových aktivit pro různé cílové skupiny).
Hodnocené období:	2019 - 2021
Typ programu:	Dotační program
Realizátoři:	České NNO a veřejné VŠ (VVŠ), jmenovitě viz níže
Další partner/realizátor:	V případě trilaterálních projektů zejména program DEAR Evropské komise
Celková výše prostředků vynaložená na program ze ZRS v hodnoceném období:	15 668 115,43 Kč (2019) 16 856 630,91 Kč (2020) 17 109 885,- Kč (2021) <b>49 634 631,34 Kč (2019-2021)</b>
Celkový počet hodnocených projektů podpořených v hodnoceném období:	28 (31) <sup>2</sup> podpořených projektů z celkového počtu 64

<sup>1</sup> Zákon č. 151/2010 Sb. a další relevantní strategické dokumenty ZRS ČR lze dohledat na [www.mzv.cz/rozvoj](http://www.mzv.cz/rozvoj) v sekci Koncepce

<sup>2</sup> Celkem bylo podpořeno 28 projektů, avšak 31 žádostí (ve třech případech šlo o víceleté projekty s každoroční žádostí o dotaci).

### **Hlavní zúčastněné strany**

**Ministerstvo zahraničních věcí ČR (MZV)** je odpovědné za koncepční řízení rozvojové spolupráce, včetně programování její bilaterální složky a vyhodnocování výsledků (evaluace). Tato činnost je zastřešena **Odborem rozvojové spolupráce a humanitární pomoci (ORS)**, který v oblasti GRV je gestorem Strategie GRV a Akčního plánu pro její naplňování, administruje meziresortní pracovní skupinu pro GRV při Radě pro ZRS, spolupracuje s Českou rozvojovou agenturou (ČRA), s MŠMT, s EU a Evropskou sítí pro globální vzdělávání GENE. Ve vztahu k hodnocenému programu se ORS podílí na přípravě příslušné dotační výzvy a je zastoupen v komisi pro výběr projektů.

**Česká rozvojová agentura (ČRA)** působí jako implementační agentura pro plnění úkolů v oblasti ZRS ČR, zejména pro přípravu, realizaci a monitoring bilaterálních rozvojových projektů a pro vyhlášení a realizaci tzv. horizontálních rozvojových programů. Ve vztahu k hodnocenému programu je ČRA gestorem a administrátorem příslušného dotačního procesu.

**Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT)** je odpovědné za formální a neformální vzdělávání. Je gestorem Strategie vzdělávání 2030+ a rámcových vzdělávacích programů, včetně průřezových témat, mezi nimiž též GRV. Ve vztahu k hodnocenému programu MŠMT připomínkuje příslušnou dotační výzvu a nominuje zástupce (z MŠMT a/nebo podřízené příspěvkové organizace Národního pedagogického institutu) do komise pro výběr projektů.

### **Realizátoři hodnoceného programu v daném období**

(organizace + roky v rozmezí 2019-21, kdy v rámci programu realizovala)

ADRA o.p.s. (2019, 2020)

AGORA CE, o.p.s. (2021)

ARPOK, o.p.s. (2019, 2020, 2021)

Asociace společenské odpovědnosti, o.p.s. (2019, 2020, 2021)

CARE ČR (2021)

Člověk v tísni, o.p.s. (2019, 2020)

ČVUT (2020)

DČCE – Středisko humanitární a rozvojové spolupráce (2021)

Humanitas Afrika, o.p.s. (2021)

Charita ČR (2019, 2020, 2021)

INEX-SDA z.s. (2019, 2021)

IOM Mezinárodní organizace pro migraci (2019)

Junák – český skaut, Skautský institut, z.s. (2021)

Na mysli (2021)

Pontopolis, z.s. (2021)

Salesiánská asociace Dona Boska, z.s. (2019)

Středisko ekologické výchovy SEVER Horní Maršov, o.p.s. (2021)

Univerzita Karlova – PedF (2019)



### **Referenční skupina**

Spolu se zadavatelem bude na průběh vyhodnocení dohlížet v poradenské roli také **expertní referenční skupina** složená ze zástupců **MZV – ORS a Odboru veřejné diplomacie (OVD), ČRA, MŠMT a Ministerstva pro místní rozvoj (MMR)**.

Komunikaci mezi evaluačním týmem a zpracovatelem bude zprostředkovávat pověřený zástupce ORS MZV. Členové expertní referenční skupiny budou mít, za předpokladu zachování nestrannosti, právo připomínkovat zprávy odevzdané zpracovatelem.

### **Bližší informace k hodnocenému programu**

Cílem programu je podpora realizace projektů předložených NNO a dalšími oprávněnými subjekty se zaměřením na globální rozvojové vzdělávání a osvětu veřejnosti v souladu s cíli a tématy obsaženými ve Strategii GRV. Podpora byla v hodnoceném období poskytována v uvedených dílčích oblastech:

1. Globální rozvojové vzdělávání – bilaterální projekty: začleňování globálních rozvojových témat do vzdělávání formálního, neformálního i celoživotního, se zaměřením na pedagogy a vychovatele i děti a mládež. Mezi podporované aktivity patří podpora kapacit pedagogů a vychovatelů (školení, networking, tvorba metodických materiálů, prezentace inovativních forem a obsahů vzdělávání) a podpora rozvoje znalostí, kompetencí a postojů dětí a mládeže formou ukázkových hodin, interaktivních mimoškolních aktivit, programů na propojování;
2. Globální rozvojové vzdělávání – trilaterální projekty: zaměření obdobné s bilaterálními projekty GRV či osvětovými, navíc spolupráce a souběžná implementace s partnerskými organizacemi z dalších členských zemí EU, případně též se zahrnutím spolupracujících subjektů z rozvojových zemí;
3. Osvěta veřejnosti – aktivity zaměřené na posílení informovanosti odborné i široké veřejnosti o globálních tématech a souvislostech, včetně ZRS ČR. Různorodé formy realizace (inzerce, interaktivní online aktivity, diskusní programy, kampaně, soutěže, výstavy, sportovní a kulturní události) pro různé cílové skupiny (veřejní činitelé, mládež, soukromý sektor).

Podpořené projekty byly v hodnoceném období zpravidla jednoleté, avšak většinově postavené na trvalejších modelech spolupráce (v GRV např. koncept Světové školy nebo environmentálního vzdělávání, v osvětě Ceny SDG, Fotbal pro rozvoj nebo Letní škola rozvojových studií) a zakotvené v dlouhodobých vztazích realizátora s danou cílovou skupinou.

V hodnoceném programu zároveň dlouhodobě trvá značný převis žádostí proti disponibilním prostředkům, tj. není zajištěna kontinuita podpory a vedle podpořených projektů je stejné nebo větší množství nepodpořených.

### **Účel vyhodnocení a další využití výsledků**

Hlavním účelem zadávaného vyhodnocení je získat nezávislé, objektivně podložené a konzistentní závěry, zjištění a doporučení využitelné při rozhodování MZV ve spolupráci s ČRA a dalšími aktéry o budoucím zaměření hodnoceného programu.

Cílem evaluace jednoho z dlouhodobých programů ZRS ČR, který je v gesci ČRA, je vyhodnotit relevanci, koherenci a účelnost podpory v celém sledovaném období, včetně relevance a účelnosti průběžných změn programu (rozdělení v. spojení programů GRV a osvěty, a dvoustranných projektů GRV s projekty trojstrannými; jednoleté v. víceleté projekty; různý stupeň zdůraznění návaznosti na cíle a témata Strategie GRV, vývoj hodnotících kritérií). Z hlediska budoucnosti programu jde zejména o vyhodnocení koherence a možností „dělby práce“ s obdobným programem v gesci MŠMT a vyhodnocení účelnosti zaměření

podpory prostřednictvím převážně neziskových organizací na GRV ve formálním v. neformálním vzdělávání.

Vyhodnocení proběhne dle mezinárodně uznávaných kritérií OECD-DAC<sup>3</sup>, tj. **relevance, koherence a koordinace** (včetně koordinace a integrovaného přístupu), **efektivity** (hospodárnosti), **efektivnosti** (účelnosti), **dopadů** a jejich **udržitelnosti** (a replikace), a podle dalších evaluačních kritérií (vnější prezentace a naplňování průřezových principů ZRS).

Důraz bude kladen zejména na **relevanci** ve vztahu k naplňování Strategie GRV, **koherenci** s aktivitami MŠMT, **účelnost** aktivit zaměřených na formální v. neformální vzdělávání v. osvětu, a replikovatelnost podpořených výstupů a konceptů.

### Základní evaluační otázky:

#### **Relevance**

- Nakolik je program relevantní z hlediska naplňování Strategie GRV?

#### **Koherence (včetně koordinace a integrovaného přístupu)**

- Nakolik je program koherentní s obdobným programem v gesci MŠMT? Jak případně koherenci obou programů zvýšit?

#### **Efektivnost (účelnost)**

- Jaká je míra účelnosti jednotlivých typů podporovaných aktivit?
- Jaké jsou základní faktory účelnosti podpory GRV prostřednictvím NNO a akademického sektoru?

#### **Dopady a udržitelnost**

- Jaké hlavní přínosy má program z hlediska prosazování GRV do vzdělávání a z hlediska osvěty veřejnosti o globálních tématech a souvislostech?
- Lze identifikovat příklady replikace projektových výstupů nebo konceptů v podpoře GRV a osvěty nad rámec projektů financovaných z hodnoceného programu?

### Další evaluační kritéria

Program bude vyhodnocen také z hlediska jeho vnější **prezentace** (viditelnosti, zejména z hlediska povědomí o programu) a z hlediska uplatnění **průřezových priorit ZRS ČR** definovaných ve Strategii zahraniční rozvojové spolupráce pro období 2018–2030<sup>4</sup>: **řádná (demokratická) správa věcí veřejných; šetrnost k životnímu prostředí a klimatu; dodržování lidských práv příjemců včetně rovnosti mužů a žen**. Zpracovatel by měl zejména posoudit, zda a jak jsou průřezové principy uplatňovány a vyžadovány gestorem programu a nakolik se promítají do podpořených projektů.

**Při tomto nezávislém vyhodnocení může být využita** MZV certifikovaná **Metodika evaluace průřezových principů ZRS**, kterou v rámci programu Omega Technologické agentury ČR zpracovala výzkumná organizace Institut evaluací a sociálních analýz – INESAN, s.r.o.<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Více informací k uplatnění evaluačních kritérií OECD-DAC viz [www.oecd.org/development/evaluation](http://www.oecd.org/development/evaluation)

<sup>4</sup> viz [www.mzv.cz/rozvoj](http://www.mzv.cz/rozvoj)

<sup>5</sup> viz [www.mzv.cz/rozvoj/Evaluace](http://www.mzv.cz/rozvoj/Evaluace)

Zpracovatel při tomto nezávislém vyhodnocení bude postupovat v souladu s § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Při tomto nezávislém vyhodnocení se zpracovatel bude rovněž řídit **Formálními standardy provádění evaluací České evaluační společnosti**, s důrazem na **odbornou kvalitu, konkrétnost zpracování a proveditelnost předložené metodologie evaluace**.

### **Doporučení vyplývající ze zjištění a závěrů evaluace**

V evaluační zprávě budou uvedena **konkrétní a realizovatelná doporučení**, s přidanou hodnotou (např. doporučení konkrétních změn v nastavení a realizaci programu), s uvedením stupně závažnosti. Doporučení budou adresně určená MZV, ČRA, případně dalším zapojeným aktérům. Doporučení budou dostatečně podložena **konkrétními zjištěními a závěry**, řazena dle hlavního adresáta či stupně závažnosti s indikací doporučené další realizace navrženého opatření, časového horizontu, apod. Za účelem dalšího vypořádání a praktické implementace ze strany adresátů by jednotlivá doporučení neměla být adresována zároveň více rozdílným subjektům.

Vyhodnocení by mělo být primárně zaměřeno zejména na **systémová a procesní doporučení na úrovni hodnoceného programu**; zahrnout lze též systémová doporučení k realizaci evaluací.

### **Požadované výstupy vyhodnocení a termíny**

- Zadavatel požaduje po zpracovateli odevzdání jedné (závěrečné) **evaluační zprávy**, která bude následně zveřejněna na webových stránkách MZV.
- Podoba **evaluační zprávy** se musí řídit **osnovou závěrečné evaluační zprávy ZRS ČR**<sup>6</sup>. Délka zprávy bude max. 4 normostrany A4 manažerského shrnutí a max. 25 stran A4 textu. Evaluační zpráva bude obsahovat především klíčové body nezávislého vyhodnocení programu, včetně shrnutí základních informací o hodnoceném programu, popisu použité metodologie a případných překážek, shrnutí hlavních poznatků z hodnocení programu, reflexe hlavních evaluačních otázek, a zejména uvedení **nezávislých zjištění, závěrů a vyplývajících doporučení**.
- V **přílohách** budou uvedeny případné podrobnější poznatky k programu či jednotlivým projektům, dále podklady pro evaluační zjištění a doplňkové informace, kvantitativní data, vzory a výsledky hodnocení dotazníků apod. dle použitých metod evaluace. V rámci zpracování zdrojů ověřitelných zjištění bude zadavatel dle Etického kodexu evaluátora České evaluační společnosti (ČES)<sup>7</sup> a v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., Zákon o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, **respektovat právo na ochranu soukromí respondentů** a anonymizovat zdroje svých zjištění.
- Evaluační zpráva bude zpracována v **českém jazyce** (s anglickým shrnutím v rozsahu max. 4 normostran). Přílohy evaluační zprávy mohou být ponechány v původním jazyce zpracování.
- **Návrh závěrečné evaluační zprávy**, v editované podobě a se všemi náležitostmi dle závazné osnovy, bude odevzdán zadavateli k připomínce **do 20. června 2022**. Zadavatel shromáždí připomínky od expertní referenční skupiny a hlavních aktérů podílejících se na realizaci daných projektů a předá tyto připomínky zpracovateli, který je povinen obsahové připomínky písemně vypořádat (tzn. zapracovat do textu zprávy, nebo se zdůvodněním odmítnout, v každém případě písemnou formou).
- **Evaluační zprávu** s již vypořádanými připomínkami referenční skupiny a dalších zapojených aktérů představí zpracovatel se zaměřením na hlavní zjištění, závěry a doporučení na veřejné prezentaci

---

<sup>6</sup> Osnova závěrečné evaluační zprávy ZRS ČR je přílohou tohoto dokumentu.

<sup>7</sup> [www.czecheval.cz](http://www.czecheval.cz)

s diskusí uspořádané ze strany ORS MZV. Případné zásadní dodatečné poznatky vzešlé z diskuse budou zpracovány ve formě samostatné přílohy finální verze zprávy. Termín a forma prezentace bude stanoven po vzájemné dohodě v dostatečném časovém předstihu. Zpracovatel zašle vizuální osnovu prezentace (PowerPoint) zadavateli alespoň 2 pracovní dny před prezentací.

- **Finální verze evaluační zprávy bude odevzdána zadavateli do 20. července 2022**, následně bude zveřejněna na webových stránkách MZV. Evaluační zprávu zpracovatel odevzdá zadavateli v listinné podobě v **1 svázaném výtisku a v elektronické formě na CD/DVD/USB nosiči**.

### **Další upřesnění pro zpracovatele**

- **Při zahájení vyhodnocení** proběhne úvodní jednání zpracovatele se zadavatelem a s referenční skupinou, na kterém bude upřesněn celkový harmonogram a postup vyhodnocení, dostupné podklady a kontakty na aktéry.
- V průběhu vyhodnocení povede evaluační tým rozhovory se zástupci MZV, ČRA, realizátory projektů, případně se zástupci konečných příjemců a partnerských organizací (a s dalšími respondenty dle potřeby).
- V průběhu hodnocení může zpracovatel požádat o brífink s expertní referenční skupinou za účelem projednání předběžných závěrů, zjištění a doporučení. Prezentace z brífinku s referenční skupinou bude zařazena do příloh závěrečné evaluační zprávy.

### **Vyhlášení zadávacího řízení a podání nabídek**

Toto zadávací řízení probíhající formou otevřené výzvy je veřejně vyhlášeno na webových stránkách MZV **dne 21. prosince 2021**.

Nabídky budou zpracovány na základě vybraných dokumentů k hodnocenému programu, které si zájemci mohou vyžádat na e-mailové adrese zaměstnance pověřeného organizací tohoto otevřeného řízení: [hana\\_volna@mzv.cz](mailto:hana_volna@mzv.cz) a zároveň na e-mailové adrese: [ors@mzv.cz](mailto:ors@mzv.cz).

**Příjem nabídek končí dne 19. ledna 2022 v 15:00 hod. (SEČ).**

Nabídky **v listinné verzi** v jednom vyhotovení a zároveň **v elektronické formě** v jednom vyhotovení uložené na datovém nosiči (např. CD ROM nebo USB flash disk) budou zaslány s dostatečným časovým předstihem **doporučeně** (poštou) nebo doručeny **osobně** na následující adresu:

**Ministerstvo zahraničních věcí ČR**

**Odbor rozvojové spolupráce a humanitární pomoci**

**Loretánské náměstí 101/5, 118 00 Praha 1**

Nabídky se podávají v uzavřené obálce zajištěné proti neoprávněné manipulaci označené:

- plným jménem (názvem) účastníka a jeho doručovací adresou;
- textem:

veřejná zakázka – Neotevírat – ihned předat ORS – „**VYHODNOCENÍ DOTAČNÍHO PROGRAMU GLOBÁLNÍ ROZVOJOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ A OSVĚTA VEŘEJNOSTI**“

Nabídky zaslané jiným způsobem (např. prostřednictvím datové schránky či e-mailem), doručené na jiné adresy nebo obdržené po termínu uzávěrky **nebudou přijaty**.

Za doručení nabídky **zaslané doporučenou poštovní zásilkou** je považováno datum a hodina, kdy byla obálka s nabídkou doručena poštou do podatelny zadavatele - MZV.

V případě **osobního podání** lze podat nabídku v pracovních dnech pondělí až pátek od 8:00 do 16:00 hod. (SEČ) ve vrátnici objektu Černínského paláce na výše uvedené adrese Ministerstva zahraničních věcí ČR. Za **doručení** je považován okamžik fyzického převzetí nabídky odpovědným zaměstnancem zadavatele.

**Nabídky budou podány v jazyce českém nebo slovenském.** Nabídky v jiných jazycích nebudou přijaty.

**Zadavatel si vyhrazuje právo odmítnout nabídky, které nesplní zcela jednoznačně podmínky stanovené v této výzvě k podání nabídky.**

**Účastník nemá právo na náhradu nákladů spojených s účastí v zadávacím řízení na tuto veřejnou zakázku.** Veškerá vydání spojená s předložením nabídky **nese plně účastník na své náklady**. S výjimkou těch nabídek, které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídky, se nabídky účastníkům nevracejí a zůstávají u zadavatele jako součást dokumentace o zadávacím řízení na tuto veřejnou zakázku.

**Žádosti o dodatečné informace k vyhlášení** tohoto zadávacího řízení musí být doručeny e-mailem na adresu: [hana.volna@mzv.cz](mailto:hana.volna@mzv.cz) a zároveň na adresu: [ors@mzv.cz](mailto:ors@mzv.cz) **nejpozději do 10. ledna 2021, 23:59 hod.**

### **Evaluací tým**

Vyhodnocení může provést buď **tým složený z více fyzických osob** (z nichž jedna působí jako vedoucí týmu s odpovědností za celý výstup vůči zadavateli) nebo **právníká osoba** disponující adekvátním týmem expertů (z nichž jeden působí jako vedoucí týmu zajišťující komunikaci se zadavatelem).

Zadavatel považuje za optimální tým složený ze **2 - 4 osob, tj. hlavního evaluátora** s odpovědností za celý proces vyhodnocení a odevzdání dohodnutých zpráv, jehož odbornost spočívá zejména v metodách evaluace a zkušenostech s prováděním podobného typu evaluací; **experta(-ů)** se zaměřením na **problematiku formálního i neformálního vzdělávání, veřejné osvěty, rozvoje občanské společnosti a nestátních neziskových organizací**, a případně juniorního člena (juniorních členů) týmu.

Účastník může požadovaný expertní tým doplnit o další osoby (např. tazatele průzkumů, administrátory, odborníky zapojené do vyhodnocení nebo kontroly dat apod.).

### **Nabídky účastníků budou povinně obsahovat:**

- **Návrh postupu provedení evaluace** se zohledněním navržených evaluačních otázek, popis navržených evaluačních metod (tzn. konkrétně popsaná metodologie navržená specificky pro hodnocení program ZRS ČR) a harmonogram evaluačních prací.
- **Složení evaluačního týmu**, tj. jména, kontaktní údaje (e-mail, mobilní telefon) a specializace všech expertů, kteří se na vyhodnocení budou podílet, a to včetně jednoznačného stanovení jejich **rolí a míry úvazku na provádění vyhodnocení a při vypracování evaluační zprávy**.
- **Strukturované životopisy expertů** tvořících evaluační tým, s uvedením konkrétních údajů ke vzdělání, odbornosti a zkušenostem relevantním pro toto vyhodnocení.
- **Čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů evaluačního týmu** (viz výčet předpokladů níže) podepsané oprávněným zástupcem účastníka nebo všemi členy evaluačního týmu; před podpisem smlouvy musí být účastník schopen jejich splnění prokázat pomocí dokumentů/potvrzení; v případě zahraničního evaluačního týmu lze prokázat jejich splnění obdobným zahraničním vzděláním a praxí.

- **Čestné prohlášení o nezávislosti** podepsané všemi členy evaluačního týmu (viz příloha). Všechny fyzické osoby tvořící evaluační tým musí splňovat všechny níže uvedené **podmínky nezávislosti současně a jednoznačně** a musí **podepsat čestné prohlášení o nezávislosti**.
- **Nabídkovou cenu uvedenou bez i včetně DPH** (resp. u neplátců DPH uvedenou jako jediná cena opatřená prohlášením účastníka o tom, že není plátcem DPH). Zadavatel předpokládá hodnotu zakázky v **orientačním rozmezí 300 000 – 450 000 Kč bez DPH**.<sup>8</sup>
- Řádně vyplněnou **tabulku výpočtu nákladů** (viz příloha). Zadavatel bude před proplacením odměny požadovat doložení rozsahu realizace podle jednotlivých položek schváleného nabídkového rozpočtu. V odůvodněných případech a po předchozím odsouhlasení ze strany zadavatele je možné provést přesun mezi položkami do výše max. 10 % celkového rozpočtu a to při dodržení celkové nabídkové ceny. Bude-li celkové čerpání ve skutečnosti nižší než rozpočtované v nabídce, zadavatel o tento rozdíl sníží konečnou odměnu oproti nabídkové ceně; budou-li náklady ve skutečnosti vyšší než rozpočtované v nabídce, nebudou tyto náklady zadavatelem proplaceny.
- **Výpis z obchodního rejstříku**, případně **Výpis z živnostenského rejstříku**, pokud je v něm účastník zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán, případně další dokument, kterým účastník prokáže svůj právní status a zaměření. Výpis bude doložen v prosté kopii, přičemž nesmí být starší než 90 dnů.
- **Čestné prohlášení o pravdivosti údajů** uvedených v nabídce (viz příloha).

#### **Kvalifikační předpoklady expertů evaluačního týmu**

- Ukončené **vysokoškolské vzdělání** - u všech expertních členů evaluačního týmu;
- Minimálně **4 roky pracovních zkušeností** v oblasti evaluací - u všech expertních členů evaluačního týmu s výjimkou juniorních;
- Dokončená **participace na alespoň jedné evaluaci** (ve smyslu komplexního vyhodnocení výsledků) projektu, programu či podobné intervence – u všech expertních členů evaluačního týmu s výjimkou juniorních;
- Absolvované alespoň jedno školení nebo vysokoškolský předmět **k evaluaci, nebo k řízení projektového/programového cyklu** (project cycle management), nebo k **řízení orientovanému na výsledky** (results-based management); nebo realizovaná **evaluace v rámci diplomové nebo disertační práce** v průběhu VŠ studia, která byla úspěšně obhájena a kladně hodnocena – u všech expertních členů evaluačního týmu s výjimkou juniorních;
- Kvalifikační předpoklady lze také doložit prostřednictvím **referencí právnické osoby**, která nabídku předkládá, nebo **referencí fyzických osob**, které budou realizovat předmět plnění.

#### **Podmínky nezávislosti členů evaluačního týmu**

- Žádný z členů evaluačního týmu se v hodnoceném období nepodílel na realizaci hodnoceného programu ani na přípravě či realizaci v jeho rámci předložených projektů v jakékoli fázi, ani se na nich nebude podílet v roce dané evaluace nebo roce následujícím.
- Žádný z členů evaluačního týmu není zaměstnancem ani externím spolupracovníkem gestora programu, ani jím nebyl v hodnoceném období; žádný z členů evaluačního týmu nepůsobí jako

---

<sup>8</sup> Tato zakázka je zadávána ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů v režimu **veřejné zakázky malého rozsahu s předpokládanou hodnotou do 500 tis. Kč** bez DPH. Očekávaným rozmezím zadavatel nedefinuje striktně minimální ani maximální cenu. Nabídková cena musí zahrnovat všechny náklady evaluačního týmu, tj. např. čas strávený prací v kanceláři (analýza dokumentů, psaní zprávy, zapracování připomínek), náklady na terénní šetření (odměna členům týmu, místní doprava, evt. ubytování, diety), odměnu členům týmu za čas strávený závěrečnou prezentací, apod.

zaměstnanec či externí spolupracovník realizátorů projektů předložených v hodnoceném období v rámci hodnoceného programu, ani tak nepůsobil v období přípravy a realizace těchto projektů.

### **Hodnotící kritéria (0-100 bodů celkem)**

Za hodnotící kritérium stanovil zadavatel **ekonomickou výhodnost nabídky**.

**Jednotlivá dílčí hodnotící kritéria byla stanovena následujícím způsobem:**

#### **1. Nejnižší nabídková cena (porovnávají jsou ceny nabídek bez DPH): 0-40 bodů**

Nabídka s nejnižší nabídkovou cenou obdrží 40 bodů. Ostatním nabídkám budou přiřazeny body dle vzorce: /hodnota nejnižší nabídkové ceny/ x /40 bodů/ : /hodnotou nabídkové ceny daného účastníka/ = /počet bodů pro nabídku daného účastníka/.

#### **2. Odborná kvalita, konkrétnost zpracování a proveditelnost předloženého návrhu provedení evaluace, vč. harmonogramu a postupu prací a rozdělení úkolů v evaluačním týmu: 0-30 bodů**

Maximum bodů náleží takovému návrhu, který konkrétně rozpracuje kombinaci evaluačních kritérií OECD/DAC, zadaných otázek a navržených metod – zpravidla do podoby matice evaluačních otázek, způsobu opatřování dat a informací a triangulace údajů, apod. a současně uvede teoretický rámec navržených metod a jejich limitů. Očekává se striktní dodržení osnovy evaluační zprávy a logické propojení zjištění, závěrů a doporučení se stanovenými, konkrétními a realistickými evaluačními otázkami.

Dále optimální návrh provedení evaluace stanoví též harmonogram prací a rozdělení úkolů a kompetencí mezi jednotlivé členy evaluačního týmu; přičemž tyto postupy jsou navrženy realisticky. Očekává se, že při vyhodnocení bude postupováno dle **Formálních standardů provádění evaluací České evaluační společnosti**, s důrazem na **odbornou kvalitu, konkrétnost zpracování a proveditelnost předloženého návrhu provedení evaluace, a v souladu s § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů – tj. **při zachování zásad sociálně a environmentálně odpovědného a inovativního přístupu**.

#### **3. Míra odbornosti a předchozích evaluačních zkušeností členů týmu: 0-20 bodů**

Maximum bodů náleží účastníku, jehož expertní tým dohromady disponuje dostatečnou odborností v tematice evaluací rozvojových projektů a oblastech souvisejících s hodnoceným programem. Odbornost je zde chápána jako kombinace teoretického vzdělání a pracovních zkušeností. Má-li tým účastníka odbornost v příbuzných oblastech, obdrží nabídka část bodů dle hloubky, šíře a přenositelnosti znalostí. Kritérium odbornosti a předchozích zkušeností evaluačního týmu v sektorové tematice bude hodnoceno na základě předložené nabídkové dokumentace.

#### **4. Rozsah předchozích zkušeností členů týmu v oblasti rozvojové spolupráce: 0-10 bodů**

Maximum bodů náleží účastníku, jehož expertní tým dohromady může prokazatelně nabídnout rozsáhlé zkušenosti v oblasti mezinárodní spolupráce, zejména v oblasti rozvojové spolupráce, globálních témat a souvislostí a osvěty o nich, a to v rámci koncepční, výzkumné či praktické činnosti. Zkušenost z realizace či hodnocení národní a mezinárodní spolupráce v oblasti vzdělávání a osvěty veřejnosti je výhodou.

Kritéria č. 2 – 4 budou hodnocena na základě předložené nabídkové dokumentace.

U kritérií č. 2 – 4 nemusí žádná nabídka dosáhnout maximálního počtu bodů. Body přisuzuje odborná hodnotící komise.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídku podá účastník, který získá nejvíce bodů v součtu všech kritérií a splní všechny požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.

### **Vyhodnocení nabídek**

Nabídky obdržené zadavatelem ve stanoveném termínu budou otevřeny pověřenou **komisí pro otevírání obálek s nabídkami**, která je zkontroluje po formální stránce ve smyslu splnění zadávacích podmínek. Vyhovující nabídky budou předány **hodnotící komisí**, která je posoudí a na základě **hodnotících kritérií** doporučí nejvhodnější nabídku ve smyslu platného Statutu a jednacího řádu hodnotící komise pro výběr projektů předložených v rámci výběrových řízení MZV ČR pro oblast zahraniční rozvojové spolupráce a humanitární pomoci.

Po schválení výběru nejvhodnější nabídky odešle zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení bez zbytečného odkladu oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

### **Smlouva**

S vítězným účastníkem uzavře zadavatel smlouvu o vyhodnocení programu, a to v souladu s ustanovením § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Součástí smlouvy je prohlášení obou smluvních stran, že skutečnosti uvedené ve smlouvě a jejich případných následných dodatcích nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zák. č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, a udělují svolení k jejich zpřístupnění zejména ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a k jejich zveřejnění a vložení do Registru smluv bez jakýchkoliv dalších podmínek. Povinnou přílohou příkazní smlouvy je seznam povinných náležitostí evaluační zakázky.

### **Závěrečné ustanovení**

MZV ČR nevrací nabídky, které byly přijaty v rámci tohoto vyhlášení s výjimkou těch nabídek, které byly podány po uplynutí lhůty pro podání nabídek. MZV ČR si jako zadavatel výslovně vyhrazuje právo uveřejněné podmínky zadávacího řízení kdykoliv změnit nebo toto zadávací řízení zrušit bez udání důvodů<sup>9</sup>.

### **Přílohy:**

Vzor čestného prohlášení o nezávislosti členů evaluačního týmu (povinná součást nabídky)

Vzor čestného prohlášení o pravdivosti uvedených údajů (povinná součást nabídky)

Vzor tabulky nákladů na evaluaci pro výpočet nabídkové ceny (povinná součást nabídky)

Závazná osnova závěrečné evaluační zprávy ZRS ČR

---

<sup>9</sup> Viz zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (Část IV – Relativní majetková práva, Hlava I – Všeobecná ustanovení o závazcích, Díl 2 – Smlouva, Oddíl 6. – Zvláštní způsoby uzavírání smlouvy, § 1772 an. - Veřejná soutěž o nejvhodnější nabídku).



## Tabulka vypořádání (zásadních) připomínek referenční skupiny a dalších zapojených aktérů

Kapitola a strana	Připomínka	Vypořádání
Shrnutí, strana iii	Při první zmínce by bylo dobré vypsát celý název se zkratkou v závorce. Platí o celém dokumentu. Tím, že seznam zkratek není součástí přímo ZZ, tak je to pro čtenáře “zvenčí” náročnější pro orientaci (samozřejmě záleží, kolik takových čtenářů je/bude).	Přijato, upraveno.
Shrnutí, strana iv	V manažerském shrnutí považuji za nevhodné prezentovat doporučení v nepřehledné a nesrozumitelné tabulce (viz neznámé zkratky)	Vycházíme z mustru, který nám k vytvoření závěrečné zprávy zadavatel poskytl.
Doporučení, strana iv	Doporučení jsou z hlediska hodnocení programu velmi dílčí a zbytečně “rozsekaná” (např. administrativní podněty by šlo soustředit do jednoho doporučení).	Věcná kvalita jednotlivých projektů byla velmi dobrá. Největší nedostatky hodnoceného programu jsme shledávali a přirozeně se syntetizovaly u procesního nastavení programu. Rádi bychom zdůraznili, že fungující procesní rovina programu je stěžejní prerekvizita pro dosažení přidané hodnoty skrze projekty. Pro větší relevanci jsme doporučení tvořili na společném workshopu se zadavatelem. Některá doporučení jsme přesto na základě komentářů k první verzi zprávy upravili, smazali či přidali.
Doporučení, strana iv	Nikde nevidím vysvětlení stupňů závažnosti a jejich rozpětí (aneb: je jen 1 až 3 a 1 znamená nejméně či nejvíce závažné?).	Přijato, doplněno pod tabulku.
Doporučení, strana iv	Zde musí být hlavním garantem MŠMT, v jehož gesci RVP jsou.	Nejde o formální garanství, ale o faktickou snahu využít toto velké okno příležitosti, jelikož máme důvodné podezření, že MŠMT se o aktivní garanství nezasadí.
Doporučení, strana v	Toto doporučení je zcela redundantní.	Přijato, odstraněno.
Doporučení, strana v	Spíše procesní doporučení.	Doporučení odstraněno viz výše.

Doporučení, strana vi	S uvedeným doporučením nesouhlasím vzhledem k tomu, že nejde jen o oddělené hodnocení jednotlivého projektu, ale právě též o výběr z celkové množiny projektů, tj. Hodnotitelé musejí mít přehled o všech podaných projektech.	Přijato, odstraněno.
Doporučení, strana vi	Čas pro hodnocení se tím, myslím nenavýší-I tak musí každý hodnotitel ohodnotit všechny žádosti. Jedině by musely být ustaveny 2 komise, které by si rozdělily žádosti.	Přijato, odstraněno.
Doporučení, strana vi	Spojit s doporučení 1 v této tabulce, případně v 1. Doporučení toto odstranit.	Doporučení reagují na jiné problémy a oba nám přijdou jako velmi významné, proto necháváme jako oddělená doporučení. Komunikace reaguje na důsledky vysoké fluktuace, které negativně ovlivňují realizaci projektů. Zatímco sbírání zpětné vazby u končících zaměstnanců cílí na příčinu problému.
Doporučení, strana vii	Přidané doporučení ohledně nastavení komunikace mezi správci programu a odpovědnými pracovníky MZV	Souhlasíme, přidáno.
Informace o hodnocené intervenci, strana 2	Nešlo o aktualizaci dokumentu, ale o novou strategii = třeba opravit napříč dokumentem. Bylo by vhodné Strategii uvést celým názvem.	Přijato, upraveno.
Použité metody a analyzované informace, strana 4	Nepodpoření žadatelé jinak zahrnuti nebyli? Pokud ne, proč ne?	Nepodpoření realizátoři byli zahrnuti v dotazníkovém šetření.
Klíčové předpoklady fungování a rizika programu, strana 4	Tento text není srozumitelný, není ani jasné, proč je v úvodní kapitole. Uvádí se, že mezi klíčové předpoklady lze zařadit .....Toto vyjádření není vhodné pro evaluaci. Kdo ta vyjmenovaná rizika zařadil? Evaluátor? Nebo jde jen o výčet rizik v relevantních dokumentech již uvedených a evaluátor provádí jejich zhodnocení? V tom případě však	Přijato, upraveno. Kapitola je v dokumentu zařazena dle povinné osnovy. Klíčové předpoklady vychází z evaluačních šetření.

	musí být uveden i zdroj dat, podle kterých je toto zhodnocení provedeno. A to není.	
Použité metody a analyzované informace, strana 4	Výstupem je schema 1 v tomto dokumentu? Pokud ano, dokázala bych na něj na tomto místě.	Přijato, v textu upraveno.
Použité metody a analyzované informace, strana 4	Chybí popis šetření – zacílení průzkumu, charakteristika respondentů, návratnost dotazníku/response rate	Doplněno.
Použité metody a analyzované informace, strana 4	Opět spíše pro orientaci čtenáře zveňči doporučuji doplnit vysvětlení, že se jedná o KS pro koncové příjemce/CS (stačí např. pod čáru + by mě docela zajímalo dle jakého klíče probíhal výběr jednotlivců, kteří tvořili KS).	Doplněno v textu, upřesněno v poznámce pod čarou. Dotazník pro kontrolní skupinu z řad pedagogů, budoucích pedagogů a studentů byl šířen skrze profesní skupiny a skupiny na sociálních sítích sdružujících pedagogy či studenty za metody sněhové koule.
Metodologické překážky a jejich řešení, strana 5	Tj. kolik (%)?	Doplněno. Díky vstřícnosti a ochotě realizátorů se však podařilo i v omezeném času na sběr dat získat cca 300 alespoň částečných odpovědí reprezentujících 42 % projektů.
Evaluační zjištění a závěry evaluace, strana 6	Zadávací dokumentace patrně požadovala provedení evaluace dle základních kritérií OECD-DAC, což je i v úvodní kapitole zmíněno. Mám dvě výhrady: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Zhodnocení efektivity (hospodárnosti) naprosto chybí</li> <li>○ Zhodnocení efektivnosti (účelnosti) – přehledněji strukturovat výsledky</li> </ul>	Zhodnocení efektivity (hospodárnosti) nebylo součástí zadávací dokumentace – stanovených základních evaluačních otázek. Kapitola účelnosti doplněna o shrnutí základních faktorů účelnosti.
Evaluační zjištění a závěry	Z provedené evaluace se čtenář nedozví, co je výsledkem programu GRV za období 2019-2021!?! A to je hlavní úkol, základní otázka celé evaluace.	Přijato, doplněno v kapitole Úvod – Shrnující slovo evaluačního týmu a Efektivnost (účelnost).

evaluace, strana 6		
Evaluační zjištění a závěry evaluace, strana 6	Ve struktuře závěrečné evaluační zprávy naprosto chybí stěžejní kapitola „Závěr“. Tedy stručně zhodnocení celého programu ZRV na základě provedené evaluace.	Doplněno v kapitole Úvod – Shrnující slovo evaluačního týmu.
Evaluační zjištění a závěry evaluace, strana 6	Z jakého důvodu/Z čeho vyplývá toto tvrzení? Z pohledu realizátorů/příjemců?	Pohled realizátorů projektů i evaluátora - vznikly jasně definované hodnotící dimenze. Hodnotící proces je dle tvrzení žadatelů/příjemců (v rozhovorech, skupinových diskuzích i dotazníkových šetřeních) nyní transparentnější ve srovnání s roky 2019 či 2020, avšak přetrvává nejistota příjemců dotace ohledně toho, co přesně je od nich v některých oblastech osnovy (např. průřezové principy) nebo v zaměření projektů očekáváno.
Evaluační zjištění a závěry evaluace, strana 7	Nešlo o aktualizaci, ale o tvorbu nové Strategie; MŠMT bylo zapojeno (skrže PS pro GRV), ale nevzneslo připomínky.	Přijato, upraveno. Do tvorby Strategie GRV se MŠMT zapojilo skrže pracovní skupinu pro GRV, ale nevzneslo připomínky.
Evaluační zjištění a závěry evaluace, strana 8	Schéma 1 je vlastní zpracování? Nevidím zdroj.	Opraveno. Pod schéma přidána poznámka (Vlastní zpracování)
Evaluační zjištění a závěry evaluace, strana 8	Znamená to, že MŠMT/NPI na to má vyčleněné kapacity, ale ty se věnují jiné agendě?	Nikoliv. V praxi je GRV přidělena pracovníkům těchto institucí nad rámec řady dalších agend bez toho, aby byla pro GRV zároveň určena zároveň např. výše úvazku nebo odlehčeno odebráním jiné agendy. Formálně se tedy GRV někdo zabývá, ale reálně k tomu nebyly určeny žádné kapacity a je ponecháno na iniciativě daných pracovníků, kolik tomu budou s to věnovat svého (pracovního, ale reálně i osobního) času. Doplněno:

		<p>V praxi je totiž pracovníkům těchto organizací přidělena agenda GRV nad rámec řady stávajících agend bez určení časové dotace či jiné kapacity, navíc s nízkou nebo neurčenou prioritou. Formálně se tedy GRV někdo zabývá, ale reálně nemají kapacity věnovat se GRV zodpovědně.</p>
--	--	--

Přehled připomínek vzešlých z diskuse při závěrečné prezentaci a jejich vypořádání ze strany evaluačního týmu (v případě potřeby)

Připomínka	Vypořádání
Doporučení „Zajistit aktivní garantství za oblast GRV v procesu úprav Rámcových vzdělávacích programů“ – uvést mezi hlavní adresáty i MŠMT	Doplněno
Diskuze inovativnosti u výběru projektů k podpoře v dotační výzvě	Doplněno v kapitole Relevance (str. 8)

## Checklist povinných náležitostí evaluační zakázky

<b>Všeobecné podmínky</b>	Splněno	Kdy	Poznámka
Použití min. tří evaluačních metod	Splněno	24.6.2022	
Realizace mise v partnerské zemi	Není relevantní		
Zahajovací a závěrečný briefing na misi	Není relevantní		
Řádné vyúčtování	Splněno	26.8.2022	
Vypořádání připomínek	Splněno	12.8.2022	
Závěrečná prezentace na MZV	Splněno	17.8.2022	
<b>Dokumenty</b>	Splněno	Kdy	Poznámka
<b>Vstupní zpráva</b> se strukturou dle povinné osnovy	Není relevantní		
<b>Přílohy vstupní evaluační zprávy dle povinné osnovy</b>	Není relevantní		Poznámka
Seznam a vysvětlení použitých zkratk	Není relevantní		
Seznam prostudovaných dokumentů, příp. též dřívějších evaluačních zpráv v dané tématice a odborné literatury, relevantní internetové odkazy	Není relevantní		
Seznam interview (přehled klíčových respondentů) a skupinových diskusí (fokusních skupin) v ČR, při dodržení pravidel ochrany osobních dat	Není relevantní		
Navržený harmonogram mise do partnerské země včetně plánu setkání, rozhovorů, fokusních skupin, pozorování, odborných měření, dotazníkových šetření, apod.	Není relevantní		
Navržené dotazníky, okruhy pokládaných otázek (případně evaluační matice)	Není relevantní		
<b>Závěrečná evaluační zpráva se strukturou dle povinné osnovy a s přílohami:</b>	Splněno	24.6.2022	

Identifikační formulář Zodpovězení evaluačních otázek Zohlednění kritérií DAC Stupnice míry naplnění evaluačních kritérií Zohlednění průřezových principů Provázanost zjištění, závěrů a doporučení Adresnost doporučení Soulad se standardy ČES Rozsah textu zprávy maximálně 25 stran A4 (bez příloh) Korektnost překladu do anglického/českého jazyka			
<b>Povinné přílohy závěrečné evaluační zprávy dle povinné osnovy</b>	Splněno	Kdy	Poznámka
Shrnutí zprávy v anglickém jazyce v případě české nebo slovenské verze zprávy nebo v českém jazyce v případě anglické verze zprávy (se shodným obsahem a strukturou jako shrnutí v textu zprávy)	Splněno	24.6.2022	
Seznam a vysvětlení použitých zkratk	Splněno	24.6.2022	
Schéma intervenční logiky hodnocené intervence (v případě potřeby rekonstruované)	Není relevantní		
Seznam prostudovaných dokumentů, příp. též dřívějších evaluačních zpráv v dané tématice a odborné literatury, relevantní internetové odkazy	Splněno	24.6.2022	
Seznam interview (přehled klíčových respondentů) a skupinových diskusí (fokusních skupin), při dodržení pravidel ochrany osobních dat	Splněno	24.6.2022	
Využité dotazníky, okruhy pokládaných otázek	Splněno	24.6.2022	
Analýzy výsledků průzkumů, dotazníkových šetření, faktická zjištění	Splněno	24.6.2022	

Shrnutí zásadních výsledků rozhovorů a fokusních skupin s klíčovými respondenty (nejsou-li v textu), při dodržení pravidel ochrany osobních dat	Splněno	12.8.2022	
Vyhodnocení jednotlivých průřezových principů dle nástrojů certifikované metodiky evaluace průřezových principů ZRS ČR	Splněno	24.6.2022	
Zadávací podmínky (Terms of Reference)	Splněno	24.6.2022	
Tabulka vypořádání (zásadních) připomínek referenční skupiny a dalších zapojených aktérů	Splněno	12.8.2022	
Přehled připomínek vzešlých z diskuse při závěrečné prezentaci a jejich vypořádání ze strany evaluačního týmu (v případě potřeby)	Splněno	26.8.2022	
Checklist povinných náležitostí evaluační zakázky	Splněno	24.6.2022	
<b>Doporučené přílohy závěrečné evaluační zprávy dle povinné osnovy</b>	Splněno	Kdy	Poznámka
Rozsáhlejší tabulky a grafy (krátké je naopak vhodné vložit do textu hlavní části)	Splněno	24.6.2022	
Výběr fotografií	Není relevantní		
Citace stanovisek zainteresovaných stran (zejména cílových skupin), případové studie	Není relevantní		
Doplňující informace k evaluačním metodikám sběru dat a analýz, případně k evaluačnímu týmu	Není relevantní		
Doplňující informace ke zjištěním a závěrům evaluace	Není relevantní		
Prezentace výsledků evaluace (z debriefingu či závěrečné prezentace na MZV)	Splněno	17.8.2022	Zasláno Zadavateli