



Ministr zahraničních věcí
České republiky

PhDr. Lubomír Zaorálek

V Praze, dne 6. února 2017

Č. j.: 93669/2017-OPL

ROZHODNUTÍ

Ministr zahraničních věcí, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci **rozkladu** proti usnesení Velvyslanectví České republiky v Hanoji č. j. 3383/2016-HANOI-II ze dne 19. 12. 2016 nezletilé žadatelky -

státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, zastoupené zákonnými zástupci zastoupenými.

Rozkladu proti usnesení Velvyslanectví České republiky v Hanoji č. j. 3383/2017-HANOI-II ze dne 19. 12. 2016 **se** podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

vyhovuje, napadené usnesení se zrušuje a věc se vrací Ministerstvu zahraničních věcí České republiky - Velvyslanectví České republiky v Hanoji k novému projednání

Odůvodnění

I.

Velvyslanectví České republiky v Hanoji (dále jen „ZÚ Hanoj“) obdrželo dne 11. 11. 2016 prostřednictvím datové schránky **žádost o povolení k trvalému pobytu** dle ust. § 66 zákona

č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) spojenou se žádostí o upuštění od povinnosti osobního podání žádosti dle ustanovení § 169 odst. 16 zákona o pobytu cizinců.

Žadatelka v odůvodnění své žádosti o upuštění od povinnosti osobního podání žádosti ve smyslu ust. § 169 odst. 16 zákona o pobytu cizinců uvádí, že oba její zákonní zástupci se nacházejí na území České republiky, kde se starají o nezletilého bratra žadatelky a zároveň vedou obchod se smíšeným zbožím, jehož jsou jedinými zaměstnanci. Tyto důvody jim brání ve vycestování do Vietnamské socialistické republiky za účelem doprovodu nezletilé žadatelky při podání žádosti o povolení k trvalému pobytu na ZÚ Hanoj.

ZÚ Hanoj konstatuje, že na základě předložených dokumentů zvážil situaci žadatelky a dospěl k názoru, že z nich nevyplývá důvod, který by žadatelce bránil v osobním podání žádosti o povolení k trvalému pobytu. Dále ZÚ Hanoj uvádí, že z žádosti není zřejmé, kdo nyní zajišťuje péči o nezletilou, ale předpokládá, že dotyčná osoba by se mohla dostavit na ZÚ Hanoj a podat spolu s žadatelkou žádost o povolení k trvalému pobytu.

ZÚ Hanoj se z výše uvedených důvodů rozhodl žádosti nevyhovět a trvat na povinnosti osobní přítomnosti žadatelky při podání žádosti v souladu s příslušným ustanovením zákona o pobytu cizinců. Dne 19. 12. 2016 bylo vydáno **usnesení č. j. 3383/2016-HANOI-II o zamítnutí žádosti o upuštění od osobního podání a zastavení řízení** dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

II.

Proti tomuto usnesení byl podán **rozklad** dle ustanovení § 152 správního řádu, který byl Ministerstvu zahraničních věcí České republiky (dále jen „MZV ČR“) doručen dne 19. 1. 2017.

Žadatelka v odůvodnění podaného rozkladu konstatuje:

1. Napadené usnesení je nezákonné, protože obsahuje dva výroky, přičemž oběma je rozhodováno o stejném předmětu řízení. Prvním výrokem se žádost o povolení k trvalému pobytu zamítá a druhým výrokem se řízení o této žádosti zastavuje.
2. Napadené usnesení je nicotné, protože zastupitelský úřad nemá věcnou příslušnost ani k zamítnutí žádosti o trvalý pobyt ani k zastavení řízení o této žádosti. V tomto směru odkazuje na ustálenou judikaturu Městského soudu v Praze.

3. Usnesení trpí dalšími vadami. První výrok např. nemůže mít formu usnesení, protože zamítnutí žádosti o trvalý pobyt musí mít formu rozhodnutí. První výrok a jeho odůvodnění nejsou ve vzájemném souladu. Zatímco výrokem se zamítá žádost o trvalý pobyt, odůvodnění se týká povinnosti osobní přítomnosti zákonných zástupců účastnice řízení při podání její žádosti o trvalý pobyt. K druhému výroku neobsahuje usnesení žádné odůvodnění.

4. Žadatelka v návaznosti na argumentaci ZÚ Hanoj uvádí, že by žádost mohla na základě plné moci udělené zákonnými zástupci podat v doprovodu svých prarodičů. Na tomto místě však odkazuje na rozhodovací praxi Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „MV ČR“), z níž dle jejího tvrzení vyplývá, že pokud s účastnicí řízení její žádost o trvalý pobyt podají na základě plné moci její prarodiče, aniž by ZÚ Hanoj vyhověl žádosti o upuštění od povinnosti osobního podání zákonnými zástupci, MV ČR následně řízení zastaví podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Jako důkaz žadatelka přikládá usnesení MV ČR č. j. OAM-11872-11/TP-2016 z 5. 9. 2016.

5. V posledním bodě odůvodnění rozkladu žadatelka konstatuje, že v jejím případě je celkový postup zastupitelského úřadu matoucí a nepředvídatelný. Uvádí, že její žádost byla podána spolu s žádostmi dalších dvou nezletilých občanů Vietnamské socialistické republiky, a zatímco u těchto dvou žadatelů zastupitelský úřad osobní podání žádosti prominul, v případě žadatelky se rozhodl trvat na splnění povinnosti osobní přítomnosti při podání žádosti ve smyslu ust. § 169 odst. 16 zákona o pobytu cizinců. Žadatelka považuje za nepochopitelné, proč v případě jiných žadatelů ve shodné situaci postupoval zastupitelský úřad tak odlišně.

III.

K argumentům žadatelky v rozkladu se uvádí následující:

Zaprvé, tvrzení žadatelky ohledně nezákonnosti napadeného usnesení lze přisvědčit v tom, že oba výroky napadeného usnesení jsou ve vzájemné kolizi, k čemuž došlo tím, že první výrok pojednává o žádosti o povolení k trvalému pobytu, zatímco se měl týkat žádosti o upuštění od osobní přítomnosti. Výroky napadeného usnesení tak nekorespondují ani s jeho označením: „Usnesení o zamítnutí žádosti o upuštění od osobního podání a zastavení řízení“.

Zadruhé, tvrzení žadatelky lze dále přisvědčit v tom, že zamítnutí žádosti o trvalý pobyt musí mít formu rozhodnutí. V daném případě však neměl ZÚ Hanoj rozhodovat o žádosti o trvalý pobyt, ale o žádosti o upuštění od osobní přítomnosti.

Zatřetí, s ohledem na výše uvedené není potřeba se zabývat ostatními argumenty žadatelky.

Závěr

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat.

