



doručeno na ZÚ Ankara

17-04-2024

## MINISTERSTVO VNITRA ČR

Odbor azylové a migrační politiky  
Oddělení dlouhodobých víz  
P.O. Box 210 701 00 Ostrava 1

Č.j.: OAM-13754-5/DV-2023

Ostrava 27.03.2024  
Počet listů: 5

pan: **YANMAZ Orkun**  
nar.: **28.03.1999**  
státní příslušnost: **Turecká republika**  
bytem: **Alacaatli District, 3279 St. No 1/5**

### INFORMACE o důvodech neudělení dlouhodobého víza

Odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra České republiky (dále jen Ministerstvo vnitra) jako orgán příslušný podle ustanovení § 165 písmeno c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zák. č. 326/1999 Sb.) posoudil žádost pana **YANMAZ Orkun**, nar. **28.03.1999**, st. přísl.: **Turecká republika**, cestovní doklad číslo: U32384879, o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání – účast v právnické osobě, takto:

**Dlouhodobé vízum se podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) a písm. l) zák. č. 326/1999 Sb. neuděluje**

#### Odůvodnění:

Dne 11.12.2023 obdrželo Ministerstvo vnitra žádost výše jmenovaného o udělení dlouhodobého víza za účelem podnikání - účast v právnické osobě, která byla podána osobně **dne 05.12.2023** na Zastupitelském úřadu ČR v **Ankaře**. Žádost byla doložena následujícími náležitostmi:

- ŽOV č. **ANKA202312050001**
- fotokopie datové stránky cestovního dokladu,
- doklad o účelu pobytu – Výpis z obchodního rejstříku,
- doklad o zajištění prostředků k pobytu,
- doklad o zajištění ubytování,
- doklad obdobný výpisu z Rejstříku trestů,
- záznam z pohovoru se žadatelem,
- 2 fotografie.

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum ministerstvo cizinci neudělí, jestliže se cizinec na požádání ministerstva nebo zastupitelského úřadu nedostaví k pohovoru nebo nepředloží ve stanovené lhůtě doklady za účelem ověření údajů uvedených v žádosti o dlouhodobé vízum nebo jestliže se i přes provedení pohovoru nebo vyhodnocení předložených dokladů nepodaří tyto údaje ověřit.

Podle ust. § 30 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. vízum k pobytu nad 90 dnů uděluje ministerstvo na žádost cizince, který hodlá pobývat na území za účelem vyžadujícím pobyt na území delší než 3 měsíce.



## doručeno na ZÚ Ankara

Správní orgán při posuzování předmětné žádosti o udělení dlouhodobého víza vycházel z jejího obsahu a všech doložených náležitostí, ze záznamu z pohovoru provedeného se žadatelem na příslušném zastupitelském úřadě dne 05.12.2023 a z výsledků vlastních šetření.

Výše jmenovaný k žádosti předložil doklad o účelu pobytu ve formě Výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 390340, firmy Ploutos Advisors s.r.o. IČ: 196 97 376. Sídlo společnosti se nachází na adrese Vojtěšská 211/6, 110 00 Praha 1. Subjekt byl do obchodního rejstříku zapsán dne 06.09.2023. Předmětem podnikání je poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení. Základní kapitál subjektu činí 20.000 CZK. Firma pro svou činnost nemá zaregistrovanou provozovnu. Žadatel je ode dne 06.09.2023 jedním ze dvou jednatelů. Druhým jednatelem je pan GIRAY Tekin Tokat, nar.: 28.01.1998. Každý z jednatelů zastupuje společnost samostatně. Společníky společnosti jsou oba jednatelé.

Z informačního systému MV ČR bylo zjištěno, že žadatel disponoval krátkodobým vízem na území ČR za účelem turistiky, vízový štítek byl žadateli do pasu vylepen s platností od 25.09.2023 do 15.10.2023.

Z informačního systému MV ČR bylo zjištěno, že druhý jednatel TOKAT Giray Tekin Tokat, nar. 28.01.1998, si podal dne 05.12.2023 žádost o dlouhodobé vízum za účelem podnikání – účast v právnické osobě, č.j.: OAM-13753/DV-2023.

Z provedeného pohovoru se žadatelem, v anglickém jazyce, vyplynuly následující skutečnosti. V roce 2022 dokončil vysokou školu na vysoké škole Istanbul Technical Universities, následně v roce 2023 dodělal postgraduální studium. V domovské zemi žádnou regulérní pracovní aktivitu nevykonává. Finance mu poskytují rodiče. Žadatel je spolujednatel společnosti PLOUTOS ADVISORS, s.r.o na adrese Vojtěšské 211/6, Praha 1. Předmětem podnikání by měla být poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, reklamní činnost, marketing a mediální zastoupení. ČR si vybral na základě ekonomické analýzy jak pro každodenní život, tak pro podnikatelskou oblast, veškeré tyto činnosti bude vykonávat on a pan Tokat. Firma nemá žádné zaměstnance. Pobývat v ČR by chtěl po dobu jednoho roku, v případě, že bude společnost dobře fungovat, požádá o delší pobyt. Žadatel hovoří anglicky, čeština se mu zdá těžká, bude se snažit něco naučit. Podnikání jím pomohl vyřešit právník. V ČR nemá zatím žádný bankovní účet. Počítá, že jeho příjem musí činit minimálně 1.000 EUR měsíčně. Do firmy investoval 10.000 CZK.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že zákon o pobytu cizinců je zákonnou normou, která reguluje vstup a pobyt cizinců na území České republiky, za podmínek v zákoně stanovených, přičemž jedním z těchto regulátorů je v případě přechodného pobytu, tedy včetně víza k pobytu nad 90 dnů, posouzení opodstatněnosti účelu pobytu cizince. Existence účelu pobytu samo o sobě neznačí, že dlouhodobé vízum lze udělit za předpokladu splnění obligatorních náležitostí stanovených v ust. § 31 zák. č. 326/1999 Sb. s tím, že se správní orgán spokojí s formálním prohlášením, aniž by se zabýval tím, co je skutečným obsahem deklarovaného účelu pobytu, zda se jedná o účel aktivní, ve smyslu kontinuálního a dlouhodobého aktivního výkonu konkrétní činnosti či nikoliv. Pobyt cizince na území tedy nemůže být samoučelný. Správní orgán je dále také povinen se zabývat otázkou, zda je pro naplnění deklarovaného účelu, respektive záměru žadatele, nezbytnou podmínkou dlouhodobý pobyt v režimu víza k pobytu nad 90 dnů, nebo lze tento záměr realizovat i bez dlouhodobého pobytového oprávnění. Obě tyto skutečnosti odráží mimo jiné právě ust. § 30 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., dle kterého může být vízum uděleno za současného splnění dvou základních podmínek, a sice že pobyt cizince je opodstatněn konkrétním účelem, ve smyslu aktivního výkonu konkrétní činnosti, a zároveň, že tento účel, respektive jeho naplnění, vyžaduje pobyt na území delší než 3 měsíce.

Správní orgán s odkazem na informace sdělené žadatelem během pohovoru na zastupitelském úřadě a výsledky vlastních šetření upozorňuje, že podle ust. § 178b odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., se zaměstnáním pro účely tohoto zákona rozumí výkon činnosti, ke které cizinec potřebuje povolení k zaměstnání, zaměstnaneckou kartu nebo modrou kartu. Za zaměstnání se rovněž považuje plnění úkolů vyplývajících z předmětu činnosti právnické osoby zajišťovaných společníkem nebo členem statutárního nebo jiného orgánu obchodní společnosti pro obchodní společnost nebo členem družstva nebo členem statutárního nebo jiného orgánu družstva pro družstvo.



doručeno na ZÚ Ankara

Správní orgán uvádí, ve smyslu ust. § 195 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, v platném znění (dále jen „zákon o obchodních korporacích“), že jednatelem společnosti s ručením omezeným náleží obchodní vedení společnosti. Shodně vymezoval funkci jednatele před 1. 1. 2014 i již neplatný zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v ustanovení § 134. Co je třeba rozumět obchodním vedením společnosti, však zákon o obchodních korporacích nedefinuje, a ani dříve platný obchodní zákoník takovou definici neznal. Nicméně dle dosavadní judikatury je třeba obchodním vedením společnosti rozumět řízení společnosti, tedy zejména organizování a řízení podnikatelské činnosti společnosti, rozhodování o podnikatelských záměrech (viz. Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn.: 29 O do 479/2003). Bezsporně pod tento pojem lze podřadit například i řízení zaměstnanců, rozhodování o provozních záležitostech jako je reklama, prezentace společnosti, vedení účetnictví. Ve smyslu ust. § 195 odst. 2 zákona o obchodních korporacích není, s výjimkami uvedenými v jeho § 51 odst.2, nikdo oprávněn udělovat jednatelem pokyny týkající se obchodního vedení společnosti. Mimo to je jednatel ve smyslu ust. § 194 zákona o obchodních korporacích statutárním orgánem společnosti s ručením omezeným. Shodnou úpravu obsahoval před 1. 1. 2014 i obchodní zákoník v ust. § 133 odst.1. Statutárním orgánem právnické osoby přitom ve smyslu ustanovení § 163 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, náleží veškerá působnost, která nebyla svěřena do působnosti jiného orgánu společnosti, zejména mu tedy přísluší jednat jménem společnosti navenek, tedy činit právní úkony vůči třetím osobám.

Správní orgán z veřejně dostupných internetových stránek zjistil, že sídlo společnosti je virtuální, jelikož různé internetové stránky nabízí pronájem tohoto virtuálního sídla a to od 1.400 CZK na rok. Správní orgán dále dodává, že na veřejně přístupných stránkách z Výpisu Právnických osob, kterým bylo vydáno IČO a nezankly, je evidentní, že na dané adrese má registrováno své sídlo celkem 428 právnických osob.

V kontextu výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že neshledal opodstatněný důvod pro udělení pobytového oprávnění ve formě dlouhodobého víza. K tomuto stanovisku dospěl správní orgán z dále uvedených důvodů. Žadatel zejména hodnověrně neodůvodnil, z jakého důvodu je jeho přítomnost na území ČR za deklarovaných účelů dlouhodobě nezbytná. Z vyjádření žadatele je zřejmé, že dosud na území České republiky nezačal žádnou podnikatelskou činnost a podnikatelské aktivity jsou v současné době ve stádiu plánování a příprav. Sám žadatel během pohovoru uvedl, že předmětem podnikání by měla být poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, reklamní činnost, marketing a mediální zastoupení, z jeho vyjádření je však zřejmé, že se jedná o budoucí stav, nikoli aktuální. Z obsahu pohovoru se žadatelem nevyznělo, že by pro účely vlastního podnikání zajistil prostory vhodné pro chod svého podnikání, sídlo společnosti je pouze virtuální, nejosud společnost nemá registrovanou žádnou provozovnu, nemá sjednané žádné pracovní síly a ani nezmínil, že by uzavřel nějaké smlouvy o obchodní spolupráci. Žadatel tak neuvedl nic, co by prokazovalo aktivní chod společnosti či alespoň reálnou přípravu této činnosti. Žadatel se ani v průběhu pohovoru vůbec nezmiňoval, jaké činnosti, které vyplývají z funkce jednatele dle ust. § 195 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech bude na území vykonávat. Žadatel sám během pohovoru sdělil, že veškeré činnosti bude zajišťovat sám žadatel společně s druhým jednatelem, zaměstnanci nemají. Jednateli však přísluší funkce vedení společnosti ve smyslu ust. § 195 a ust. § 196 zák. č. 90/2012 Sb. žadatel evidentně hodlá osobně vykonávat ve firmě činnost, jak je popsáno výše, tedy deklarovanou činnost hodlá zajišťovat samostatně, což v daném případě představuje plnění úkolů vyplývajících z předmětu činnosti právnické osoby ve smyslu ust. § 178b odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., což odporuje účelu pobytového oprávnění, pro který byla předmětná žádost o dlouhodobé vízum podána. Žadatel si podal žádost o udělení dlouhodobého víza za účelem podnikání, k níž předložil Výpis z obchodního rejstříku, což svědčí o jeho záměru vykonávat na území České republiky podnikatelskou činnost v pozici právnické osoby. V kontextu výše uvedených zjištění je správní orgán názoru, že deklarovaný podnikatelský záměr a jeho budoucí plnění nelze v rámci předmětného řízení považovat za prokázané. Správní orgán v daném případě tudíž neshledává důvod k udělení dlouhodobého víza nad 90 dnů a poukazuje na skutečnost, že žadatel má k vybudování zázemí své firmy možnost využít krátkodobého pobytového oprávnění za účelem obchodním.

Správní orgán k uvedenému dodává, že zápis do obchodního rejstříku a předložení dalších náležitostí k žádosti o udělení dlouhodobého víza, směřuje zejména k naplnění obligatorních náležitostí žádosti o dlouhodobé vízum, přičemž tyto kroky nijak neprokazují následné plnění deklarovaného účelu pobytu. Z pohledu následného plnění deklarovaného účelu pobytu je zejména důležitá schopnost žadatele



dostatečně vysvětlit okolnosti deklarovaného účelu pobytu, což v případě žadatele nebylo adekvátně splněno.

Podle ust. § 56 odst. 1 písm. l) zák. č. 326/1999 Sb. dlouhodobé vízum ministerstvo cizinci neudělí, jestliže cizinec nesplňuje některou z podmínek pro udělení víza.

Podle ust. § 30 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. vízum k pobytu nad 90 dnů uděluje ministerstvo na žádost cizince, který hodlá pobývat na území za účelem vyžadujícím pobyt na území delší než 3 měsíce.

Podle ust. § 30 odst. 3 zák. č. 326/1999 Sb se vízum uděluje s dobou platností a dobou pobytu na území nejdéle na 1 rok.

Podle ust. § 31 odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb. je cizinec k žádosti o udělení víza k pobytu nad 90 dnů povinen předložit doklad o zajištění ubytování po dobu pobytu na území.

Jak již bylo uvedeno výše, žadatel jako doklad o účelu pobytu doložil Výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 390340, firmy Ploutos Advisors s.r.o. IČ: 196 97 376.

K prokázání zajištění ubytování po dobu předpokládaného pobytu na území České republiky žadatel doložil Doklad (potvrzení) o zajištění ubytování na adrese Sokolovská 694, Praha 8 na dobu od 15.03.2023 do 31.03.2024.

Dle údajů uvedených v žádosti o udělení dlouhodobého víza (bod č. 25) je předpokládaná doba pobytu žadatele 365 dní. Datum zamyšleného příjezdu žadatel uvedl 31.01.2024 a odjezdu 31.01.2025 (bod č. 29.,30.). Žadatel během pohovoru na ZÚ sám potvrdil, že hodlá na území ČR pobývat v délce 1 roku.

Správní orgán upozorňuje, že žadatel je ke své žádosti o udělení dlouhodobého víza povinen doložit doklad o zajištění ubytování po dobu svého pobytu na území dle ust. § 31 odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb., v daném případě na dobu 12 měsíců, respektive pro zamýšlené období od 31.01.2024 do 31.01.2025, jak vyplývá z žádosti o dlouhodobé vízum.

V kontextu výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že shledal další důvod pro neudělení dlouhodobého víza. Žadatel nemá na požadovanou dobu pobytu na území ČR zajištěno ubytování, dle ust. § 31 odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb., jelikož doložený doklad o ubytování pozbyde platnosti ke dni 31.03.2024.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že se i přes provedení pohovoru a vyhodnocení předložených dokladů nepodařilo ověřit údaje uvedené v žádosti o dlouhodobé vízum, a to konkrétně nezbytnost udělení pobytového oprávnění v režimu dlouhodobého víza. Předmětná žádost také nesplňuje některou z podmínek pro udělení dlouhodobého víza, konkrétně, že žadatel nemá po dobu pobytu na území ČR zajištěno ubytování dle ust. § 31 odst. 1 písm. d) zák. č. 326/1999 Sb. V návaznosti na tuto skutečnost nelze žadateli dlouhodobé vízum za účelem ostatní udělit.

Z těchto důvodů rozhodlo Ministerstvo vnitra v souladu s **ust. § 56 odst. 1 písm. a) a písm. l) zák. č. 326/1999 Sb. vízum neudělit.**

#### **Poučení:**

Podle ustanovení § 56 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 180e odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení informace o neudělení dlouhodobého víza požádat o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza. Ve smyslu ustanovení § 180e zák. č. 326/1999 Sb. podává cizinec žádost o nové posouzení důvodů vedoucích k neudělení dlouhodobého víza **písemně** u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, Česká republika.



Lhůta pro podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza je zachována, pokud je poslední den lhůty toto podání učiněno u Ministerstva vnitra České republiky, odboru azylové a migrační politiky, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, předána držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence nebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Zastupitelský úřad České republiky není orgánem věcně příslušným pro podání žádosti, resp. podání žádosti na Zastupitelském úřadu České republiky nemá vliv na zachování lhůty pro podání žádosti až do okamžiku doručení žádosti Ministerstvu vnitra České republiky.

Žádost o nové posouzení důvodů musí obsahovat údaje o tom, kdo ji podává a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Důvodem žádosti nemohou být skutečnosti, které cizinec nedoložil nebo neuvedl v žádosti o udělení dlouhodobého víza.

**Ing. Pavel Richter**  
ministrský rada

17-04-2024

Číslo na ZÚ Ankara